



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 липня 2026 р.

Київ

№ 520-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»¹ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»² (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «МЕРА ГРУПП» (далі – ТОВ «МЕРА ГРУПП», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/140-25 такі дії ТОВ «МЕРА ГРУПП» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 15 027 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/140-25 про порушення ТОВ «МЕРА ГРУПП» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у справі № 126-26.13/140-25 від 23.03.2026 № 126-26.13/140-25/92-спр (далі – Подання),

¹Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

²Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «МЕРА ГРУПП» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «МЕРА ГРУПП» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ТОВ «МЕРА ГРУПП» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.10.2025 № 02/214-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/140-25 за ознаками вчинення ТОВ «МЕРА ГРУПП» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 07.10.2025 № 126-26.13/02-10860е (далі – Лист) на юридичну адресу ТОВ «МЕРА ГРУПП» орган Комітету надіслав копію Розпорядження. Однак акціонерне товариство «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») Лист (рекомендоване поштове відправлення R067014232831) не вручило Товариству, у зв'язку із чим його було повернено до Комітету.
- (7) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному веб-сайті Комітету.

Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.

- (8) 30.01.2026 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію про початок розгляду Справи № 126-26.13/140-25, доступ за посиланням³.
- (9) Отже, Розпорядження вважається врученим Товариству 10.02.2026.
- (10) Листом Комітету від 24.03.2026 № 126-26.13/02-3596е Відповідачу надіслано копію Подання, яка відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067129215469 повернена 13.04.2026 до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (11) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (12) У зв'язку із цим 08.07.2026 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 126-26.13/140-25 за посиланням⁴.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Комітет здійснював розгляд справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»⁵ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»⁶ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Справа).
- (14) Під час розгляду Справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка дозволяла здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України.
- (15) У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Вимогу, у якій вимагалось у **20-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (16) Одночасно у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання

³<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-mera-hrupp-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-30374138>.

⁴<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-mera-hrupp-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-informatsiia-dostup-do-iakoi-obmezhenno>.

⁵Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

⁶Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визначаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (17) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної в цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (18) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення з трек-номером № 0303515475381 Вимогу вручено Товариству 04.04.2023.
- (20) Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу припадав на 24.04.2023.
- (21) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (22) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації.
- (23) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги й визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень до АТ «Укрпошта» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10754е.
- (24) Листом від 19.10.2023 № 1.10.004.-16738-23 (вх. Комітету № 8-09/1422-кі від 20.10.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0303515475381 вручено уповноваженому на одержання реєстрованих поштових відправлень ТОВ «МЕРА ГРУПП» *«інформація, доступ до якої обмежено»* 04.04.2023 під підпис на підставі довіреності.

На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином завірені:

- копію довіреності від 02.01.2023 (терміном дії до 31.12.2023 включно) на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, отримувати реєстровані поштові відправлення;
- копію заяви про здійснення доставки (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань з використанням абонентської поштової скриньки, що встановлена на першому поверсі приміщення за адресою ТОВ «МЕРА ГРУПП»: *«інформація, доступ до якої обмежено»* від 02.01.2023, строком дії один рік;
- копію окремого аркуша форми 8 на вручення 04.04.2023 рекомендованого листа № 0303515475381.

- (25) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та ненадання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

- (26) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (29) Відповідно до пункту 5 частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (35) Листом Комітету від 24.03.2026 № 126-26.13/02-3596е на юридичну адресу Відповідача надіслано копію Подання.
- (36) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № R067129215469 лист Комітету від 24.03.2026 № 126-26.13/02-3596е з копією Подання повернено до Комітету 13.04.2026 у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (37) Керуючись вимогами пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (38) Інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду Справи, розміщено 08.07.2026 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням⁴.
- (39) До Комітету 10.07.2026 від Відповідача надійшов лист від 10.07.2026 № 10/07 (вх. Комітету № 8-02/10361 від 10.07.2026) з поясненнями, згідно з якими основною причиною ненадання інформації на Вимогу вказана збройна агресія російської федерації та її наслідки (відсутність електропостачання, інтернету тощо), та проханням застосувати мінімальний розмір штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Отже, інформація, яку надало ТОВ «МЕРА ГРУПП» у листі від 10.07.2026 № 10/07 (вх. Комітету № 8-02/10361 від 10.07.2026), не спростовує висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (41) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/140-25, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (45) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (46) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку визначення розміру штрафу.
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховано:
- неподання ТОВ «МЕРА ГРУПП» інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.
- (48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 10.03.2026 № 3117/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/3408 від 10.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «МЕРА ГРУПП» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його

територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МЕРА ГРУПП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕРА ГРУПП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 15 027 (п'ятнадцять тисяч двадцять сім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. Голови Комітету

Ольга МУЗИЧЕНКО