



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

22.07.2026 № 70/144-р/к

Справа № 1/12-32-26

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку зі здійсненням заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів, направив КОМУНАЛЬНОМУ СПЕЦІАЛІЗОВАНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» (далі – КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», Підприємство) вимогу від 08.12.2025 № 70-02/7261е про надання інформації (далі - Вимога), в якій необхідно було у 21-денний строк з дня її отримання надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений головою Відділення строк КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» інформації на Вимогу не надало, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 1/12-32-26 такі дії КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення в установлений ним строк).

На КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень 00 копійок.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/12-32-26 про порушення КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 27.04.2026 № 70-03/272-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відділенням отримано доручення Антимонопольного комітету України від 05.08.2025 № 13-01/604 (вх. від 05.08.2025 № 70-01/441К) щодо здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів (далі - Доручення).

- (2) Відділенням до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» направлена вимога від 08.12.2025 № 70-02/7261е про надання інформації.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/37-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-32-26 за ознаками вчинення КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.12.2025 № 70-02/7261е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (4) Відділенням листом від 05.02.2026 № 70-02/1-765е за місцезнаходженням КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», зазначеним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), надіслано рекомендованим поштовим відправленням R067094842511 копію розпорядження від 05.02.2026 № 70/37-рп/к про початок розгляду Справи. Копія розпорядження отримання Підприємством 09.02.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.
- (5) Відділенням до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» направлена вимога від 05.03.2026 № 70-02/1703е про надання інформації.
- (6) Відділення за результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання про попередні висновки від 27.04.2026 № 70-03/272-П.
- (7) Відділення рекомендованим поштовим відправленням № R067157593495 супровідним листом від 27.04.2026 № 70-02/3103е, в якому також було зазначено інформацію про місце, дату та час засідання адміністративної колегії Відділення, направило за місцезнаходженням Підприємства, зазначеним у ЄДР, копію подання з попередніми висновками від 27.04.2026 № 70-03/272-П. Копія подання з попередніми висновками від 27.04.2026 № 70-03/272-П отримана КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» 30.04.2026, що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованого відправлення.
- (8) Листом від 12.05.2026 № 70-02/3524е (рекомендоване поштове відправлення № R067170515045) Відділення повідомило КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» про перенесення засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду Справи. Рекомендоване поштове відправлення № R067170515045 було вручене 14.05.2026.
- (9) Адміністративною колегією Відділення було прийнято розпорядженням від 14.05.2026 № 70/136-рп/к про виправлення описки у розпорядженні адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/37-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-32-26.
- (10) Відділення листом від 14.05.2026 № 70-02/3560е (рекомендоване поштове відправлення № R067172592012) за місцезнаходженням КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», зазначеним в ЄДР, надіслало копію розпорядження від 14.05.2026 № 70/136-рп/к про виправлення описки. Рекомендоване поштове відправлення № R067172592012 було вручене 18.05.2026.
- (11) Відділення листом від 07.07.2026 № 70-02/4937е (рекомендоване поштове відправлення № R067222196628) Відділення повідомило КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» дату, час та місце проведення засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду Справи. Рекомендоване поштове відправлення № R067222196628 було вручене 13.07.2026.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (12) Відповідачем у Справі є КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ».
- (13) КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» є юридичною особою, засноване 29.11.2006; ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження: (інформація, доступ до якої обмежено).

- (14) Основним видом діяльності КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Окрім цього, Підприємство здійснює й інші види діяльності, зокрема, *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (15) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (16) В ході здійснення Відділенням заходів державного контролю за дотриманням власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів законодавства про захист економічної конкуренції на виконання Доручення, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення), за місцезнаходженням КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* була направлена вимога голови Відділення від 08.12.2025 № 70-02/7261є про надання інформації (далі – Вимога), в якій необхідно було у 21-денний строк з дня її отримання надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (17) Так, відповідно до Вимоги Підприємству необхідно було надати інформацію щодо: нормативно-правових актів, якими керується Підприємство під час надання операторам електронних комунікацій/постачальникам електронних комунікаційних послуг (далі - Замовники) доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів; діючих станом на дату надання відповіді на цю вимогу договорів з доступу у вигляді таблиці із наданням по 4 Замовникам копій договорів з доступу (з усіма додатками, змінами та доповненнями); переліку документів, які необхідно надати Замовникам до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» для отримання технічних умов; звернень Замовників до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» з питань доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її елементів із наданням копії листування з питань доступу; динаміки зміни вартості технічних умов з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів (далі – Технічні умови) та копій документів, якими вона затверджувалась; копій калькуляцій/розрахунку вартості Технічних умов; нормативно-правових актів, на підставі яких КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» здійснювало розрахунок плати за розробку та видачу Технічних умов; обсягів виданих КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» Технічних умов; розміру періодичної плати та копій документів, якими вона затверджувалась; копій калькуляцій/розрахунку періодичної плати; обсягів періодичної плати за доступ до інфраструктури об'єктів доступу; динаміки зміни вартості послуги з погодження проєктної документації та копій документів, якими вона затверджувалась; калькуляцій/розрахунку вартості послуги з погодження проєктної документації; обсягів наданих КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» послуг з погодження проєктної документації; звернень Замовників до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» з питань погодження проєктної документації; копій скарг Замовників з питань відмови КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» у доступі до інфраструктури об'єкта доступу, які надходили до Підприємства та відповідей на них (за наявності).
- (18) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (19) Таким чином, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» було проінформоване про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (20) Вимогу до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» надіслано рекомендованим листом № R068033828008 за місцезнаходженням Підприємства, зазначеним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: *((інформація, доступ до якої обмежено))*.
- (21) Відповідно до бланку повідомлення про вручення рекомендований лист № R068033828008, яким була надіслана Вимога, отриманий КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» 11.12.2025.
- (22) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 11.12.2025.
- (23) Останній день надання інформації на Вимогу припадав на 01.01.2026.
- (24) У відповідь на Вимогу КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» у листі від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 (вх. від 30.12.2025 № 70-01/5196) зазначило наступне: *«КОМУНАЛЬНЕ СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» (далі – КСП «Харківміськліфт», Підприємство) має з операторами електронних комунікацій (постачальниками електронних комунікаційних послуг) договірні відносини на підставі договорів з надання послуг, що укладені між контрагентами у відповідності до вимог розділу II «Загальні положення про договір» у тому числі положень Глави 63 «Послуги. Загальні положення» Цивільного кодексу України.*
Відповідно до умов договорів з надання послуг, що укладені між КСП «Харківміськліфт» (виконавцем) та постачальниками електронних комунікаційних послуг (замовниками) Виконавець лише сприяє доступу співробітникам Замовника в технічні приміщення об'єктів, які розташовані за визначеними адресами.
У зв'язку з вищевикладеним вважаємо за неможливе надати відповіді на питання вимоги про надання інформації № 70-02/7261е від 08.12.2025р., тому що всі питання не стосуються господарської діяльності підприємства.» (мова оригіналу).
- (25) При цьому, Підприємство не надало інформацію на жоден пункт Вимоги.
- (26) Відповідно до інформації КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», наданої в ході розгляду Справи листом від 16.03.2026 № 01-10-525/0-26 (вх. від 18.03.2026 № 70-01/1253), Підприємство вважає, що листом від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 була надана інформація на Вимогу, а зміст наданої відповіді свідчить про відсутність будь-яких договорів з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, відсутності факту видачі Підприємством будь-яких технічних умов з доступу, відсутності будь-якої періодичної плати за доступ та відсутності фактів погодження будь-якої проектно-технічної документації. Окрім цього, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» зазначило, що *«КСП «Харківміськліфт»... не могло надати оцінку меті, якою Відділення керувалось, коли зазначало конкретне найменування договорів/документів ..., а відтак і не могло надати документи, які хоча й мають іншу назву, однак, теоретично, могли б бути релевантними для досягнення цієї мети» (мова оригіналу).*
- (27) У Вимозі, надісланій Відділенням до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», зазначена підстава (мета) її направлення, а саме здійснення на виконання Доручення заходів контролю за дотриманням власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів законодавства про захист економічної конкуренції на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів в межах Харківської області.
- (28) Окрім цього, Вимога містила 16 питань, пов'язаних з наданням доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів, на які Підприємство мало б надати інформацію. При цьому, у Вимозі було зазначено, що відповідь необхідно надати на кожне поставлене питання згідно з нумерацією.

- (29) Як вбачається з інформації, наданої Підприємством листами від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 (вх. від 30.12.2025 № 70-01/5196) та від 16.03.2026 № 01-10-525/0-26 (вх. від 18.03.2026 № 70-01/1253), КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» має з операторами електронних комунікацій укладені договори з надання послуг з доступу в технічні приміщення об'єктів, втім не зазначило з ким саме вони укладені, не надало копії таких договорів та іншу інформацію, передбачену Вимогою.
- (30) В той же час, в ході виконання Відділенням Доручення ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСНЕТ» (далі – ТОВ «Макснет») листом від 24.09.2025 № 187 (вх. від 06.10.2025 № 70-01/4122) надало інформацію про укладені договори з доступу, аналізом якої встановлено, що між ТОВ «Макснет» та КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» укладений договір від 01.06.2010 № ЖК-24 (адреси інфраструктури об'єкта доступу ((інформація, доступ до якої обмежено), ((інформація, доступ до якої обмежено) та ((інформація, доступ до якої обмежено)). Окрім цього, ТОВ «МАКСНЕТ» листом від 06.04.2026 № 04/04-01 (вх. від 24.04.2026 № 70-01/1833) повідомило Відділення, що «*станом на день надання даної відповіді вищезазначений договір сторонами не розривався*» (мова оригіналу).
- (31) Отже, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» має укладені із Замовниками, зокрема, з ТОВ «Макснет» договори з доступу.
- (32) В той же час, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не надало інформацію на жоден пункт Вимоги.
- (33) Також, слід зазначити, що КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не зверталось до Відділення з питань роз'яснень змісту Вимоги та продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (34) Таким чином, у встановлений головою Відділення у Вимозі строк, а також на дату прийняття цього рішення, інформація КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не була надана Відділенню.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (35) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (37) Відповідно до пункту п'ятого частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення.
- (39) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

- (40) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (41) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, неподання КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» Відділенню інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (43) На подання з попередніми висновками у Справі від 27.04.2026 № 70-03/272-П КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» листом 07.05.2026 № 01-10-890/0-26 (вх. від 11.05.2026 № 70-01/2103) надало заперечення (далі - Заперечення).
- (44) У Запереченнях Підприємство зазначило, що *«...висновок про ненадання інформації не відповідає дійсності, оскільки:*

по-перше, інформацію було надано листом від 30.12.2025 № 01-10-

по-друге, зміст наданої Підприємством відповіді свідчить про відсутність у нього будь-яких договорів з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, відсутність факту видачі Підприємством будь-яких технічних умов з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, відсутність будь-якої періодичної плати за доступ до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів та відсутність факту погодження будь-якої проектної документації з окресленого питання.

З огляду на зазначене вище, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» переконане у неможливості кваліфікації об'єктивної відсутності у Підприємства запитуваних документів та інформації у якості порушення законодавства про захист економічної конкуренції.» (мова оригіналу).

- (45) З приводу викладеного слід зазначити наступне.
- (46) Вимога містила 16 питань, на які Підприємству необхідно було надати інформацію. Також у Вимозі було зазначено про необхідність надання відповіді на кожне поставлене питання згідно з нумерацією. Втім, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не надало інформацію на жоден пункт Вимоги.
- (47) Окрім цього, зі змісту відповіді Підприємства, наданої листом від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 (вх. від 30.12.2025 № 70-01/5196), жодним чином не вбачається відсутність у нього будь-яких договорів з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, факту видачі Підприємством технічних умов з доступу до інфраструктури

об'єкта доступу та/або її елементів, періодичної плати за доступ до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів та факту погодження проектної документації.

- (48) Навпаки, зміст відповіді Підприємства свідчить про наявність договірних відносин з операторами електронних комунікацій/постачальниками електронних комунікаційних послуг. Так, як зазначило КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» у листі від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 (вх. від 30.12.2025 № 70-01/5196) «КОМУНАЛЬНЕ СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» має з операторами електронних комунікацій (постачальниками електронних комунікаційних послуг) договірні відносини на підставі договорів з надання послуг, що укладені між контрагентами у відповідності до вимог розділу II «Загальні положення про договір» у тому числі положень Глави 63 «Послуги. Загальні положення» Цивільного кодексу України.

Відповідно до умов договорів з надання послуг, що укладені між КСП «Харківміськліфт» (виконавцем) та постачальниками електронних комунікаційних послуг (замовниками) Виконавець лише сприяє доступу співробітникам Замовника в технічні приміщення об'єктів, які розташовані за визначеними адресами» (мова оригіналу).

- (49) КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» у Запереченням зазначає, що «... Відділення в Попередньому висновку зазначає, що в ході виконання доручення ТОВ «Макснет» надало інформацію про укладені договори з доступу, аналізом якої встановлено, що між КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» та ТОВ «Макснет» укладено договір від 01.06.2010 № ЖК-24, а відтак згідно з позицією Відділення, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» має укладені із замовниками договори з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів.

Однак КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не може погодитися з вказаним висновком оскільки:

по-перше, договір від 01.06.2010 № ЖК-24 є непоіменований, що виключає можливість його ідентифікації саме договору з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, як було зазначено у вимозі від 08.12.2025 № 70-02/7261e;

по-друге, договір від 01.06.2010 № ЖК-24 припинив свою дію, оскільки пунктами 4.1 – 4.2 цього договору передбачено, що він діє один рік та строк дії договору вважається пролонгований на один рік (а не на кожен наступний рік), якщо жодна зі сторін не заявила про його розірвання письмово за три місяці до закінчення строку дії договору. Тобто, договір від 01.06.2010 № ЖК-24, навіть, якщо жодна із сторін не заявила про його розірвання письмово за три місяці до 01.06.2011, цей договір автоматично пролонгував свою дію лише 01.06.2012, а відтак станом на дату надання відповіді на вимогу від 08.12.2025 № 70-02/7261e він не був чинний. Відповідно КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» і повідомило про відсутність у останнього будь-яких чинних договорів з доступу до інфраструктури об'єкта доступу та /або її елементів;

по-третє, договором від 01.06.2010 № ЖК-24 передбачено, що підприємством здійснюється компенсація витрат по обслуговуванню та утриманню будинків та прибудинкової території, а не оплата послуги з доступу до об'єктів інфраструктури, послуги з погодження проектної документації, послуги з видачі технічних умов тощо.

Зважаючи на наведене, посилання в Попередньому висновку на договір від 01.06.2010 № ЖК-24, укладений між КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» та ТОВ «Макснет» не свідчить про наявність у КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» запитуваної у вимозі Відділення від 08.12.2025 № 70-02/7261e інформації.»

- (50) З приводу викладеного слід зазначити наступне.
- (51) Відповідно до статті 1 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» від 07.02.2017 № 1834-VIII (далі – Закон № 1834-VIII) доступ до інфраструктури об'єкта доступу - право замовника на користування елементами інфраструктури об'єкта доступу для розміщення,

модернізації, експлуатаційного та технічного обслуговування технічних засобів електронних комунікацій відповідно до законодавства та на підставі договору з доступу.

- (52) Предметом договору від 01.06.2010 № ЖК-24, укладеного між КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» та ТОВ «Макснет» є «...*Предприятие (ТОВ МАКСНЕТ) осуществляет строительство и обслуживание телекоммуникационной сети (далее ТС).*» (мова оригіналу). Окрім цього, договором передбачено, що «*Организация (КСП «Харьковгорлифт») обязуется предоставлять работникам Предприятия доступ на кровли и технические этажи для монтажа, ремонта и обслуживания ТС*» (мова оригіналу).
- (53) Також, в ході виконання Доручення ТОВ «Макснет» листом від 24.09.2025 № 187 (вх. від 06.10.2025 № 70-01/4122) надало інформацію про діючі договори з доступу, аналізом якої встановлено, що між ТОВ «Макснет» та КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» укладений договір від 01.06.2010 № ЖК-24 (адреси інфраструктури об'єкта доступу ((інформація, доступ до якої обмежено), ((інформація, доступ до якої обмежено) та ((інформація, доступ до якої обмежено)).
- (54) Таким чином, договір від 01.06.2010 № ЖК-24, укладений КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» з ТОВ «Макснет», є договором з доступу.
- (55) Стосовно твердження КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», що наявність договору від 01.06.2010 № ЖК-24 не свідчить про наявність у нього інформації, запитуваної у Вимозі, слід зазначити, що Підприємство у листі від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25 (вх. від 30.12.2025 № 70-01/5196) повідомило Відділення про наявність укладених з операторами електронних комунікацій (постачальниками електронних комунікаційних послуг) укладених договорів. При цьому, Підприємство зазначило, що «...*Відповідно до умов договорів з надання послуг, що укладені між КСП «Харківміськліфт» (виконавцем) та постачальниками електронних комунікаційних послуг (замовниками) Виконавець лише сприяє доступу співробітникам Замовника в технічні приміщення об'єктів, які розташовані за визначеними адресами.* (мова оригіналу).
- (56) В той же час КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не надало Відділенню інформацію щодо таких договорів, їх копії та іншу інформацію, передбачену Вимогою.
- (57) КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» у Запереченнях зазначило, що «... у Попередньому висновку зазначено, що КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не зверталось до Відділення з питань роз'яснення змісту вимоги та продовження строку надання інформації.

У цьому аспекті слід вказати, що Відділення, реалізуючи свої дискреційні повноваження на отримання документів та інформації, які необхідні йому для виконання завдань, діючи добросовісно та не допускаючи свавілля для запиту відповідної інформації у Підприємства, повинне мати обґрунтовані підстави вважати, що інформації та документи перебувають або можуть перебувати у володіння особи, в якій вони запитуються.

Отже, вимога Відділення (як і норма законодавства, на якій вона ґрунтується) не можуть встановлювати нездійсненні цілі та/або покладати обов'язки, які наперед неможливо виконати на практиці. ...

З вказаного випливає, що КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», отримавши вимогу від 08.12.2025 № 70-02/7261е та буквально сприймаючи перелік запитуваної Відділенням інформації та документів, не могло надати оцінку меті, якою Відділення керувалося, коли зазначало конкретне найменування договорів/документів та опис запитуваної інформації, а відтак і не могло надати документи, які хоча й мають іншу назву, однак теоретично могли б бути релевантними для досягнення цієї мети.

У свою чергу, висновок про наявність у КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» обов'язку зі звернення з питань роз'яснення змісту вимоги, фактично, є перекладанням на суб'єкта

господарювання відповідальності за невідповідність визначеності, зрозумілості та достатньої деталізації.

Наведене переконливо свідчить про те, що Відділення, отримавши лист Підприємства від 30.12.2025 № 01-10-2981/0-25, у якому в загальних рисах описано формат взаємовідносин між КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» та постачальниками електронних комунікаційних послуг, не було позбавлене можливості надіслати нову вимогу з конкретизацією та/або уточненням запитуваної інформації та документів

Зважаючи на вказане вище, попередній висновок про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п. 13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу від 08.12.2025 № 70-02/7261е у встановлений строк є безпідставним та провадження у справі № 1/12-32-36 підлягає закриттю у зв'язку із недоведеністю вчинення порушення.» (мова оригіналу).

- (58) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (59) Відділенням на виконання Доручення здійснювались заходи державного контролю на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів. У зв'язку з чим, Відділенням були надіслані вимоги про надання відповідної інформації до операторам електронних комунікацій/постачальникам електронних комунікаційних послуг (далі - Замовники) та власників інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, у тому числі до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ».
- (60) Відповідно до статті 1 Закон № 1834-VIII:
- власник (володілець) інфраструктури об'єкта доступу (далі - власник інфраструктури об'єкта доступу) - фізична або юридична особа, у власності (володінні) якої перебуває інфраструктура об'єкта доступу або окремі її елементи.
 - інфраструктура будинкової розподільної мережі - частина мережі електронних комунікацій доступу між кабельним вводом будинку та пунктами закінчення мережі електронних комунікацій, призначена для забезпечення споживачів електронними комунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будинку, у тому числі доступу до Інтернету, що надається або може надаватися власником інфраструктури об'єкта доступу у користування замовнику на договірних засадах;
 - інфраструктура об'єкта будівництва - будинки, у тому числі житлового фонду, будівлі, споруди будь-якого призначення, опори зовнішнього освітлення, колектори, системи водопостачання та водовідведення, вертикальні труби-стояки, системи кабельних коробів, трубопроводів, лотоків, драбин, поверхові розподільні монтажні шафи систем зв'язку та сигналізації (окремі або суміщені з електрообладнанням) тощо, що надаються або можуть надаватися власником інфраструктури об'єкта доступу у користування замовнику на договірних засадах.
- (61) Отже, з урахування статті 1 Закон № 1834-VIII КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» могло бути власником інфраструктури об'єктів будівництва та/або інфраструктури будинкової розподільної мережі.
- (62) Окрім цього, в ході виконання Доручення Відділенням була отримана інформації від ТОВ «Макснет» про укладені договори з доступу, зокрема з КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» (договір від 01.06.2010 № ЖК-24 (адреси інфраструктури об'єкта доступу ((інформація, доступ до якої обмежено), ((інформація, доступ до якої обмежено) та ((інформація, доступ до якої обмежено)).
- (63) З урахуванням викладеного, у КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» могла бути інформації, що запитувалась у Вимозі.
- (64) Таким чином, в ході здійснення на виконання Доручення заходів державного контролю за дотриманням власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів, зокрема,

КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» законодавства про захист економічної конкуренції на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів Відділенням була підготовлена та направлена Вимога до Підприємства.

- (65) У Вимозі, надісланій Відділенням до КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», зазначена підстава (мета) її направлення, а саме: здійснення на виконання Доручення заходів контролю за дотриманням власниками інфраструктури об'єкта доступу та/або її елементів законодавства про захист економічної конкуренції на ринках послуг з доступу до інфраструктури об'єктів доступу та/або її окремих елементів в межах Харківської області Вимога містила 16 питань, на які Підприємству необхідно було надати інформацію. Також у Вимозі було зазначено про необхідність надання відповіді на кожне поставлене питання згідно з нумерацією.
- (66) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки. Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Отже, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» було проінформоване про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (68) Таким чином, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» отримавши Вимогу зобов'язане було надати інформацію, визначену нею, а у разі відсутності запитуваної інформації у Вимозі, КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» мало б чітко про це зазначити на кожному пункт Вимоги.
- (69) Окрім цього, у разі виникнення у КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» питань щодо інформації, що запитувалась у Вимозі, воно не було позбавлене права звернутися до Відділення із роз'ясненнями питань Вимоги. Втім, з питань надання роз'яснень Підприємство до Відділення не зверталось. За таких умов у Відділення були відсутні підстави для надання таких роз'яснень.
- (70) Таким чином, у встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформація КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не була надана Відділенню.
- (71) Враховуючи наведене, заперечення КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.12.2025 № 70-02/7261е у встановлений ним строк.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (72) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», ненадавши Відділенню інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (73) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (74) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (75) Відповідно до інформації КСП «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ», наданої листом від 16.03.2026 № 01-10-525/0-26 (вх. від 18.03.2026 № 70-01/1253), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманий Підприємством у 2025 році, складає *(інформація, доступ до якої обмежено)* гривень.
- (76) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (77) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (78) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (79) У Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, та пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що КОМУНАЛЬНЕ СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *((інформація, доступ до якої обмежено))*; місцезнаходження: *((інформація, доступ до якої обмежено))*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.12.2025 № 70-02/7261є у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на КОМУНАЛЬНЕ СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХАРКІВМІСЬКЛІФТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *((інформація, доступ до якої обмежено))*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК