



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

09 липня 2026 р.

Київ

№ 513-р

Про перевірку рішення  
адміністративної колегії Східного  
міжобласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 04.11.2025 № 70/202-р/к у справі № 2/01-17-23

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.03.2026 № 8-01/2-пр/88-зв, матеріали перевірки рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 04.11.2025 № 70/202-р/к у справі № 2/01-17-23 та матеріали справи № 2/01-17-23,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 04.11.2025 № 70/202-р/к у справі № 2/01-17-23 (далі – Рішення).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) від 05.01.2026 № 001-П (zareєстрована в Комітеті 09.01.2026 за № 8-01/2-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява 1).
- (3) Заява ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛОГІКЛАБГРУПА» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) від 16.01.2026 № 16/01-26 (zareєстрована в Комітеті 21.01.2026 за № 8-01/3-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява 2).

#### 3. ЗАЯВНИКИ

- (4) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (далі – ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», Заявник 1), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (5) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛОГІКЛАБГРУПА» (далі – ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», Заявник 2), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено].

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачі у справі № 2/01-17-23:

ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ»;  
ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА».

## 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.01.2026 № 07/19-р Заяву 1 прийнято до розгляду.
- (8) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.01.2026 № 07/31-р Заяву 2 прийнято до розгляду.
- (9) Листами від 22.01.2026 №№ 210-20.6/07-772є, 210-20.6/07-771є, 210-20.6/07-773є Східне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення), ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», відповідно, повідомлено про прийняття Заяви 1 до розгляду.
- (10) Листами від 29.01.2026 №№ 210-20.6/07-1048є, 210-20.6/07-1050є, 210-20.6/07-1049є Відділення, ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», відповідно, повідомлено про прийняття Заяви 2 до розгляду.
- (11) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 23.03.2026 № 8-01/2-пр/88-зв про перевірку Рішення (далі – Подання).
- (12) Листами від 24.04.2026 №№ 210-20.6/07-4912є, 210-20.6/07-4913є, ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», відповідно, надіслано копію Подання для надання зауважень та пропозицій до нього.

## 6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (13) У резолютивній частині Рішення адміністративна колегія Відділення постановила:
  - «1. *Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ХІМЛАБОРРЕАКТИВ" (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено]) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЛОГІКЛАБГРУПА" (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження: [Інформація, доступ до якої обмежено]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ВІЙСЬКОВОЮ ЧАСТИНОЮ А1361 (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) з використанням електронної системи закупівель "Prozorro" на закупівлю [Інформація, доступ до якої обмежено] (ідентифікатор закупівлі в системі "Prozorro" - UA-2021-05-31-001472-a).*
  - 2. *За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ХІМЛАБОРРЕАКТИВ" (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
  - 3. *За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЛОГІКЛАБГРУПА" (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*
- (14) Листом від 05.11.2025 № 70-02/6698є Відділення направило на адресу ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № R068022551381 зазначений лист ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» отримало 11.11.2025.

- (15) Листом від 05.11.2025 № 70-02/6699є Відділення направило на адресу ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № R610220002511 зазначений лист ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» отримало 18.11.2025.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (16) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Заяві 1 не погоджується з прийнятим Рішенням та вважає його *«...протиправним та таким, що підлягає скасуванню АМКУ із закриттям провадження у справі...»* з огляду на таке.
- (17) У Заяві 1 ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» наводить власні аргументи та пояснення обставинам, які встановило Відділення під час розслідування у справі № 2/01-17-23 (далі – Справа) та на підставі яких адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення.
- (18) Заявник 1 вважає, що про відсутність у його діях складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції свідчить те, що він не був визначений переможцем торгів, які проводила ВІЙСЬКОВА ЧАСТИНА А1361 на закупівлю [Інформація, доступ до якої обмежено] (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-05-31-001472-а) (далі – Торги, Процедура закупівлі), а самі Торги були відмінені.
- (19) На думку Заявника 1, *«наявність у різних учасників Торгів пропозиції щодо одного й того ж приладу не може свідчити про вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій, а скоріш підтверджує той факт, що такий прилад: 1) існував на ринку та 2) відповідав технічним вимогам тендерної документації Замовника»*.
- (20) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Заяві 1 зазначає, що помилки в технічній документації пояснюються допущенням таких помилок самим виробником у процесі перекладу документів.
- (21) Відсутність зміни цінової пропозиції зі сторони Заявника 1 пояснюється тим, що його пропозиція від самого початку була найнижчою з-поміж конкурентів і потреби в її зміні не було.
- (22) Заявник 1 не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення, що подання ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у складі тендерних пропозицій на Торги електронних PDF-файлів з однаковими властивостями виключається за умови самостійної підготовки тендерних пропозицій та існування конкуренції між вказаними суб'єктами господарювання, вважає *«декларацію Відділення про створення таких документів за допомогою однакового пристрою, голослівною і такою, що не підтверджується змістом Рішення, а відтак недоведеною і безпідставною»*.
- (23) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» вважає твердження адміністративної колегії Відділення про спільне використання Заявником 1 та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» одних і тих самих ІР-адрес хибним і безпідставним, оскільки такий збіг пояснюється спільним користуванням ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» послугами аутсорсингу, які надає товариство з обмеженою відповідальністю «МЕНТІС» (далі – ТОВ «МЕНТІС») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]), яке використовує ці ІР-адреси в цілях надання послуг аутсорсингу.
- (24) Використання одного електронного майданчика обома учасниками Заявник 1 вважає просто збігом.
- (25) Наявність господарських відносин між Заявником 1 та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», на переконання ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», пояснюється спільним ринком, на якому вони здійснюють діяльність, і не свідчить про вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

- (26) Почергове працевлаштування спеціаліста Анпілогова Юрія Сергійовича, який обіймав посаду фахівця сервісного відділу в ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», а потім обіймав посаду менеджера зі збуту в ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», Заявник 1 пояснює *«браком вузькопрофільних спеціалістів з однакових сфер на ринку (лабораторного обладнання)»*.
- (27) На думку ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», телефонне з'єднання між сторонами господарських відносин для уточнення питань, пов'язаних із реалізацією господарських відносин, є нормальною діловою практикою і не може свідчити про порушення ними будь-яких норм антиконкурентного законодавства.
- (28) Крім того, Заявник 1 повідомляє про отримання витягів із двох подань з попередніми висновками у Справі:  
перший витяг із подання від 02.10.2025 № 70-03/640-П з попередніми висновками у Справі (далі – ППВ-1) був надісланий листом від 02.10.2025 № 70-02/5995є;  
другий витяг із подання від 24.10.2025 № 70-03/687-П з попередніми висновками у Справі (далі – ППВ-2) був надісланий листом від 24.10.2025 № 70-02/6475є.
- (29) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» зауважує, що листом від 15.10.2025 вих. № 36337 були надані пояснення та заперечення на ППВ-1, а оскільки за змістом надіслані ППВ-1 та ППВ-2 були повністю тотожними, Заявник 1 повторно не надсилав своїх пояснень та заперечень на ППВ-2. Разом із тим надіслані пояснення та заперечення на ППВ-1 не враховані й не спростовані адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення.
- (30) Заявник 1 стверджує, що Відділення *«...умисно проігнорувало позицію Заявника по справі, залишило поза увагою та належною оцінкою аргументи, доводи та докази, наведені та надані Заявником, що стало причиною неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи та порушення і неправильного застосування норм матеріального чи процесуального права, зокрема Порядку<sup>1)</sup>»*.
- (31) Заявник 1 також стверджує, що інформація, зазначена в Рішенні щодо використання ним під час участі в Торгах **ІР-адреси-1** за адресою фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» **Адреса-1**, не відповідає дійсності. Аргументуючи своє твердження, ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» надало лист ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «МАКРОХІМ» (далі – ПрАТ «МАКРОХІМ») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) від 22.12.2025 б/н та лист ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «КИЇВСТАР» (далі – ПрАТ «КИЇВСТАР») від 19.12.2025 б/н, підписаний електронним підписом начальника Сектору обслуговування корпоративних клієнтів (Київ) [Інформація, доступ до якої обмежено], адресований ПрАТ «МАКРОХІМ», якими підтверджується, що місцем підключення до мережі «Інтернет» з **ІР-адреси-1**, яка є статичною й закріплена на підставі договору від 18.01.2001 № 1-41/2001 за ПрАТ «МАКРОХІМ», є **Адреса-2**.
- (32) Отже, Заявник 1 вважає, що відсутні будь-які підстави вважати, що він вчинив порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, та, відповідно, відсутні

---

<sup>1)</sup>Порядок розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджений розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами).

правові підстави для притягнення його до відповідальності й накладення штрафу згідно з положеннями статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) Доводи та аргументи ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», викладені в Заяві 2, схожі на доводи та аргументи ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ».
- (34) Зокрема, Заявник 2 стверджує, що *«наявність на ринку одного й того ж товару у різних постачальників є ознакою конкуренції, а не змови. Технічна документація (паспорт, інструкція) на обладнання була отримана нами (ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА») (примітка наша – Комітет)) безпосередньо від виробника (або його представника) у вже перекладеному вигляді. Помилки у перекладі є наслідком недосконалої роботи лінгвістів виробника, а не результатом спільної підготовки документів учасниками»*.
- (35) Використання ідентичних IP-адрес для подання звітності та банківських операцій Заявник 2 пояснює тим, що для ведення бухгалтерського та податкового обліку на договірних засадах користується послугами спеціалізованої компанії ТОВ «МЕНТІС» і звіти подаються через серверну інфраструктуру цього аутсорсера.
- (36) Відсутність кроків пониження ціни в аукціоні Торгів Заявник 2 вважає законним правом учасника, а розрахунок на перемогу пояснює сподіванням на технічні переваги товару, а не лише на ціну.
- (37) Плиnnість кадрів між компаніями однієї галузі ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» вважає *«природним ринковим процесом, оскільки спеціалістів на ринку лабораторного обладнання не багато, їх перехід до конкурентів – звичне явище»*.
- (38) Також поточною господарською діяльністю та спільними інтересами на ринку (закупівля реактивів, консультації тощо) Заявник 2 пояснює телефонне з'єднання в період Торгів, вважає його таким, що не заборонене законом.
- (39) Щодо ідентичності властивостей PDF-файлів, завантажених у складі тендерних пропозицій, ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» зазначає, що *«використання стандартного програмного забезпечення (Adobe Acrobat) є загальноприйнятним. Посилання Відділення на ідентичність версії програми як на доказ змови є абсурдним, оскільки ліцензійні продукти оновлюються синхронно у мільйонів користувачів»*.
- (40) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» вважає порушенням процедури розгляду Справи ту обставину, що Відділення надсидало два ідентичних подання з попередніми висновками у справі з різними датами, при цьому в Рішенні не зазначено заперечення, які ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» надало Відділенню на ППВ-1 (лист від 15.10.2025 № 3298 (вх. Відділення № 70-01/4230 від 15.10.2025)).
- (41) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» (далі разом – Відповідачі) просять скасувати Рішення та припинити провадження у справі № 2/01-17-23.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (42) За результатами аналізу Рішення та матеріалів Справи встановлено таке.
- (43) ВІЙСЬКОВА ЧАСТИНА А1361 (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) 31.05.2021 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» опублікувала оголошення (UA-2021-05-31-001472-а) щодо проведення торгів із закупівлі [Інформація, доступ до якої обмежено], очікувана вартість закупівлі становить 2 020 000,00 грн із ПДВ.
- (44) Для участі в Торгах були запропоновані тендерні пропозиції таких суб'єктів господарювання:  
ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ»;  
ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА»;

ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕКТРАН» (далі – ТОВ «СПЕКТРАН») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]).

- (45) Первинні та остаточні цінові пропозиції учасників Торгів наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

| № | Найменування суб'єкта господарювання | Первинна пропозиція, грн | Остаточна пропозиція, грн |
|---|--------------------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 1 | ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ»                | 1 855 596,00             | 1 855 596,00              |
| 2 | ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА»                  | 2 016 000,00             | 2 016 000,00              |
| 3 | ТОВ «СПЕКТРАН»                       | 2 018 000,00             | 2 018 000,00              |

- (46) Згідно з протоколами засідань тендерного комітету Замовника від 22.06.2021 № 29 та від 29.06.2021 № 30 тендерні пропозиції ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», відповідно, відхилені у зв'язку зі встановленням фактів зазначення в тендерних пропозиціях недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, а також оскільки тендерні пропозиції цих учасників не відповідають вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (47) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 07.07.2021 № 34 тендерну пропозицію ТОВ «СПЕКТРАН» відхилено у зв'язку з тим, що зазначений учасник не усунув виявлених невідповідностей у документах тендерної пропозиції.
- (48) Торги автоматично відмінені 18.07.2021 в 00 год 02 хв.

#### **8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування**

- (49) Відповідно до описової частини Рішення доказами вчинення ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах, зокрема, є сукупність таких обставин:
- пропонування на Торги товару одного й того ж іноземного виробника, який не здійснював постачання в Україну такого товару ні до періоду Торгів, ні після їх завершення;
  - наявність однакових лексичних та орфографічних помилок у документах тендерних пропозицій Відповідачів;
  - неконкурентна поведінка ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» під час участі в Торгах;
  - однакові властивості електронних файлів документів тендерних пропозицій Відповідачів;
  - використання ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» для подання податкової звітності, у тому числі в період проведення Торгів, однієї і тієї ж статичної IP-адреси, яку ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» використовувало для входу в аукціон Торгів і доступ до мережі «Інтернет» за допомогою якої відбувався за місцем фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ»;
  - вхід до електронних банківських кабінетів до періоду проведення Торгів та в період їх проведення з одних і тих самих IP-адрес, у тому числі в одні й ті ж дні з незначною різницею в часі;
  - вхід до електронних кабінетів платників податків із використанням однієї і тієї ж IP-адреси в один день у період проведення Торгів (день подання тендерних пропозицій);
  - подання Відповідачами податкової звітності до періоду проведення Торгів в одні й ті ж дні з однієї і тієї ж IP-адреси;

подання тендерних пропозицій у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика в один день;  
 наявність сталих фінансово-господарських відносин між Відповідачами;  
 перехід одного й того ж працівника від одного Відповідача до іншого;  
 наявність з'єднання між контактними телефонними номерами Відповідачів у період проведення Торгів.

#### **Щодо товару, який пропонували Відповідачі на Торги**

- (50) У Рішенні зазначено та матеріалами Справи підтверджено, що під час участі в Торгах Відповідачі пропонували прилад [Інформація, доступ до якої обмежено], виробником якого вказувався суб'єкт Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії компанія «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» (далі – Виробник), а країною виробництва цього спектрометра вказувалася Великобританія.
- (51) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у складі тендерної пропозиції завантажило лист Виробника, згідно з яким ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» уповноважене пропонувати продукцію Виробника й виконувати сервісні роботи в Україні терміном дії до 31 грудня 2022 року. При цьому в листі відсутнє посилання на прилад [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (52) Також ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» завантажило Свідцтво про технічне навчання від 01.02.2021 щодо проходження Шатерніковим Євгеном з ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» сервісного навчання з обладнання компанії «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» – [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (53) Відділення встановило й матеріалами Справи підтверджено, що Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій завантажили скан-копії ідентичних технічних документів: [Інформація, доступ до якої обмежено] та [Інформація, доступ до якої обмежено]. Водночас ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» не завантажило документів, що уповноважують його представляти продукцію Виробника на території України, як це передбачено тендерною документацією Замовника Торгів.
- (54) Відповідно до протоколів засідань тендерного комітету Замовника від 22.06.2021 № 29 та від 29.06.2021 № 30 тендерні пропозиції ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», відповідно, відхилені на підставі абзацу третього пункту 15 статті 29 та пункту 2 частини першої статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» у зв'язку зі встановленням фактів зазначення в їх тендерних пропозиціях недостовірної інформації та встановленням невідповідності тендерних пропозицій цих учасників вимогам тендерної документації щодо предмета закупівлі. Ці рішення тендерного комітету Замовника Відповідачі не оскаржували.
- (55) Зокрема, тендерний комітет Замовника встановив, що компанія «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» не є виробником приладу [Інформація, доступ до якої обмежено]. Так, відповідно до відкритих даних із Державного реєстратора компаній Великої Британії «Companies House» щодо компанії «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» у рядку Nature of business (SIC) (природа бізнесу) зазначено: 46460 - Wholesale of pharmaceutical goods (оптова торгівля фармацевтичними товарами), тобто «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» є торговою компанією. Крім того, у відкритому доступі відсутня будь-яка інформація про виробника високотехнологічного лабораторного обладнання компанію «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD», тим більше щодо виробництва цією компанією приладу [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (56) Разом із тим лінійку [Інформація, доступ до якої обмежено] виробляє (здійснює повний

виробничий цикл) суб'єкт російської федерації [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема [Інформація, доступ до якої обмежено] та інших моделей. Вказане підтверджується інформацією та документами, які розмістив виробник [Інформація, доступ до якої обмежено] у відкритому доступі на електронних ресурсах за посиланнями [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (57) Згідно з інформацією Державної митної служби України (далі – ДЕРЖМИТСЛУЖБА), наданою листом від 05.09.2025 № 19/19-02-01/6/4355 (вх. Відділення № 70-01/3727 від 05.09.2025), у період з 01.01.2018 по 01.01.2022 в Україну не імпортувалося жодного [Інформація, доступ до якої обмежено] компанії-виробника «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» (Великобританія).
- (58) Щодо пропонування Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги товару ([Інформація, доступ до якої обмежено]) одного й того ж виробника – компанії «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» (Великобританія), при тому що ні до періоду Торгів, ні після їх завершення (у період з 01.01.2018 по 01.01.2022) в Україну не імпортувалися прилади цієї компанії і що ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» було уповноваженою компанією на представництво продукції Виробника на території України, адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що означене не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах.
- (59) Разом із тим ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у листі від 15.10.2025 вих. № 36337 (вх. Відділення № 70-01/4236 від 15.10.2025) (далі – Лист-заперечення-1), яким були надані пояснення та заперечення на ППВ-1, зокрема, повідомило, що твердження про те, що компанія «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» не є виробником приладу [Інформація, доступ до якої обмежено], є помилковим.
- (60) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 зазначило: *«З метою з'ясування описаних у п. (30) Витягу з подання<sup>2)</sup> обставин, ми звернулись з відповідним запитом напряму до компанії-виробника, яка листом від 13.10.2025 повідомила наступне:*
- у 2021 році ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD дійсно розглядало можливість виходу на український ринок вимірювальних приладів та аналізаторів, зокрема з обладнанням [Інформація, доступ до якої обмежено]. На жаль, через ряд об'єктивних факторів, наразі компанія більше не розглядає цей напрямок діяльності як перспективний;
  - право здійснювати виробничу діяльність передбачене статутними документами ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD, а відсутність відомостей про це у Реєстрі<sup>3)</sup> пояснюється тим, що: наявність таких відомостей не є обов'язковою; такі відомості вказуються компаніями в першу чергу у маркетингових цілях для активізації співпраці; виробник не був до кінця впевнений в успіху своєї виробничої діяльності, тому не відображав дані про себе як виробника у Реєстрі».
- (61) Під час прийняття Рішення адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки інформації, яку виклало ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1, та не спростувала твердження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» щодо виробника приладу [Інформація, доступ до якої обмежено].

#### **Щодо спільних помилок у документах тендерних пропозицій**

- (62) Відповідач у складі документів тендерних пропозицій на Торги подав електронні файли «Технічна частина (14).pdf» (ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА») та «Пропозиція ТОВ Хімлаборреактив.pdf» (ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ»), що містять скан-копії

<sup>2)</sup>ППВ-1.

<sup>3)</sup>Державний реєстратор компаній Великої Британії «Companies House».

паспорта [Інформація, доступ до якої обмежено] та інструкції з експлуатації [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (63) Адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що завантажені Відповідачами скан-копії паспорта та інструкції з експлуатації є ідентичними і містять ряд однакових лексичних та орфографічних помилок, зокрема, однакова лексична помилка: замість правильного визначення [Інформація, доступ до якої обмежено]; спільні особливості розташування тексту (великі інтервали між словами або їх відсутність між словами); поетапні кроки налагодження приладу для підготовки та проведення вимірювання, які наводяться на екрані приладу, викладені російською мовою (розділи 9.2, 9.3, 11, 12 інструкції з експлуатації); пункт 2.8 паспорта (сторінка 5) містить посилання на підприємство-виробника [Інформація, доступ до якої обмежено] (місцезнаходження: Санкт Петербург, РФ), що свідчить про спільне джерело походження цих документів.
- (64) Відповідно до інформації ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» документи, які були подані у складі тендерної пропозиції на Торги, готували безпосередньо співробітники товариства: [Інформація, доступ до якої обмежено] (директор) та [Інформація, доступ до якої обмежено] (фахівець із хімреагентів). При цьому ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» не використовувало під час підготовки тендерної пропозиції на Торги документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання та/або джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб, зокрема взяті зі ЗМІ, мережі «Інтернет», відкритих баз даних тощо (лист ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» від 02.09.2021 № 09/21-41, вх. Відділення № 70-01/5151 від 07.09.2021).
- (65) За інформацією ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», весь пакет документів для участі в Торгах підготувало безпосередньо це товариство. Для участі в Торгах ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» використовувало інформацію, документи, матеріали, що були сформовані заздалегідь та використовувалися в господарській діяльності до участі в Торгах, тому під час підготовки тендерної пропозиції на Торги документи (матеріали, тощо) не отримувалися з відкритих джерел або джерел з обмеженим доступом, із засобів масової інформації, мережі «Інтернет», відкритих баз даних тощо (лист ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» від 02.09.2021 № 23 504, вх. Відділення № 70-01/5149 від 07.09.2021).
- (66) Разом із тим ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у листі від 01.09.2025 б/н (вх. Відділення № 70-01/3666 від 02.09.2025) як джерело отримання технічної документації на прилад [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначає електронний сайт (<https://etconanalytical.com/>), що належить не Виробнику, а іншій компанії – «Etcon Analytical and Environmental Systems & Services Ltd» (Нігерія).
- (67) Відділення встановило, що на зазначеному сайті відсутні будь-які відомості щодо приладу [Інформація, доступ до якої обмежено]. Крім того, цей сайт не містить технічної документації, зокрема паспортів та інструкцій з експлуатації на [Інформація, доступ до якої обмежено], що пропонуються для реалізації. На сайті розміщена лише інформація про технічні характеристики таких приладів.
- (68) Також з'ясовано, що компанія «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» (Великобританія) має власний сайт у мережі «Інтернет» (<http://www.alt-europe.co.uk/>), який також не містить жодних матеріалів, у тому числі технічної документації, щодо приладу [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (69) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок про те, що наявність однакових лексичних та орфографічних помилок у документах тендерних пропозицій Відповідачів, а саме у викладених українською мовою паспорті та інструкції з експлуатації приладу [Інформація, доступ до якої обмежено], не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про те, що під час підготовки до участі в Торгах відбувався

обмін інформацією між Відповідачами.

### **Щодо поведінки ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА»**

- (70) Аналіз тендерних пропозицій Відповідачів засвідчив, що під час участі в Торгах ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» подало неповний пакет документів, передбачених тендерною документацією Торгів, зокрема відсутній документ (його копія), який підтверджує представницькі (дилерські, агентські, дистриб'юторські тощо) повноваження учасника; гарантійний лист від виробника продукції або його офіційного представника на території України, у якому міститься інформація про виробника товару й можливість поставити заявлену Замовником необхідну кількість товару в установлені строки.
- (71) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» повідомило, що не виступало офіційним представником виробника товару – компанії «ADVANCED LABORATORY TECHNOLOGIES EUROPE LTD» (Великобританія) на території України (лист ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», вх. Відділення № 70-01/3870 від 16.09.2025), а отже, зазначених документів не мало.
- (72) Відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (73) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що неподання ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» повного пакета документів, визначених тендерною документацією Торгів, свідчить про його формальну участь у зазначеній процедурі закупівлі без наміру одержання перемоги, є аргументованим.
- (74) Під час аукціону Торгів ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» не здійснювало кроків із пониження первинних цінових пропозицій (лист ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО»)) (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (вх. Відділення № 70-01/4970 від 30.08.2021), при цьому ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» не входило в модуль аукціону Торгів у день його проведення.
- (75) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні зазначила про те, що цінова ситуація, за якої первинна пропозиція ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у будь-якому випадку є найменш економічно вигідною для Замовника порівняно з пропозицією ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», яке є офіційним представником Виробника в Україні, разом із нездійсненням ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» входу в аукціон Торгів і неподанням ним повного пакета документів, передбачених тендерною документацією Торгів, свідчить про погодження Відповідачами своєї поведінки та умов участі в Торгах.
- (76) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1, зокрема, зазначило, що відсутність зміни цінової пропозиції пояснюється тим, що його цінова пропозиція була найнижчою з-поміж конкурентів на Торгах, відповідно, потреби в її зміні не було.
- (77) При цьому ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» зауважує, що сам факт входу товариства в аукціон Торгів *«свідчить якраз про активну участь та зацікавленість Товариства у проведенні Торгів і тим самим спростовує твердження про антиконкурентні узгоджені дії чи спотворення результатів таких Торгів з боку Товариства»*.
- (78) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» свої пояснення та заперечення на ППВ-1 виклоло в листі від 15.10.2025 № 3298 (вх. Відділення № 70-01/4230 від 15.10.2025) (далі – Лист-заперечення-2). Зокрема, неучасть в аукціоні Торгів ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» пояснює таким: *«У зв'язку з тим, що нами було подано пропозицію із мінімальною ціною, тому приймати участь в аукціоні не мало комерційного зиску»*.
- (79) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні не надала належної оцінки доводам

Відповідачів, викладеним у Листах-запереченнях 1 та 2, і не спростувала аргументів Відповідачів щодо їх поведінки на Торгах.

**Щодо однакових властивостей електронних файлів документів тендерних пропозицій Відповідачів**

- (80) За результатами аналізу документів тендерних пропозицій, які завантажили Відповідачі для участі в Торгах, встановлено, що документи, які створювали особисто Відповідачі, виготовлені в один день, **15.06.2021**, за допомогою однакового пристрою та за допомогою однакового програмного забезпечення, що зазначено у властивостях PDF-файлів, а саме: в описі файлів параметр «Додаток» містить значення «Adobe Acrobat pro 11.0.10»; параметр «Виробник PDF» містить значення «Adobe Acrobat pro 11.0.10»; параметр «Версія PDF» містить значення «1.6 (Acrobat 7.x)».
- (81) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що подання ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у складі тендерних пропозицій на Торги електронних PDF-файлів з однаковими властивостями виключається за умови самостійної підготовки тендерних пропозицій та існування конкуренції між Відповідачами.
- (82) Разом із тим ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 повідомило, що більшість користувачів файлів формату «PDF» використовують для створення, редагування, перегляду та іншої роботи з такими файлами програмне забезпечення розробника такого формату – компанії «Adobe Systems». Також ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» зазначило, що Adobe Acrobat — програмний продукт виробництва Adobe для роботи з PDF-файлами для Windows, macOS, iOS і Android. Входить до складу декількох пакетів, зокрема Adobe Creative Suite, а також розповсюджується окремо у двох редакціях: Acrobat та Acrobat Reader (Adobe Reader). Розробник – Adobe Systems Inc. (джерело: [https://uk.wikipedia.org/wiki/Adobe\\_Acrobat](https://uk.wikipedia.org/wiki/Adobe_Acrobat)).
- (83) Однакова «версійність» програми, на думку ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», може пояснюватися тим, що користувачі програми використовують ліцензійні версії продукту Adobe Acrobat, що передбачає постійне оновлення програми до останньої версії. Збіг дат створення файлів чи їх редагування, зважаючи на чітко регламентовані строки всіх етапів Торгів, найвірогідніше свідчить про випадковість, а не про узгодженість дій.
- (84) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у Листі-запереченні-2 повідомило: *«Виходячи, з загальноукраїнської практики подання пропозицій для участі в процедурах, 90% поданнів відбувається в останній день, що відбулось і в даній закупівлі. <...> Що стосується програмного забезпечення, то ТОВ "ЛОГІКЛАБГРУПА" зазначає, що дана версія Adobe Acrobat pro 11.0.10 не є унікальною і використовується розповсюджено».*
- (85) Вказані зауваження Відповідачів не були спростовані адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення.

**Щодо подання тендерних пропозицій у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика в один день**

- (86) Відповідачі подавали тендерні пропозиції в Торгах з авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (оператор електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА») в один день – 15.06.2021 (листи ДП «ПРОЗОРРО», вх. Відділення № 70-01/4970 від 30.08.2021; ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА», вх. Відділення № 70-01/5621 від 29.09.2021).
- (87) У Рішенні зазначено, що оскільки учасники Торгів не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (31.05.2021) до кінцевої дати подання пропозицій (16.06.2021), подання ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» тендерних пропозицій в один день, який є останнім днем подання тендерних пропозицій, свідчить про узгодженість їх дій.

- (88) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 надало пояснення використанню авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua», зокрема, вибір майданчика пояснюється тим, що через цей майданчик товариство зазвичай завантажує своє тендерні пропозиції в торгах.
- (89) Крім того, ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» зазначило, що лише 4 із 13 електронних майданчиків, які працюють в системі Prozorro, мають найвищий рівень акредитації (надання послуг централізованим закупівельним організаціям) *«при цьому будучи лише одним з 2х майданчиків такого рівня акредитації, які є учасниками Big Bounty - програми пошуку вразливостей в системі Prozorro на постійній основі. Програма допомагає підтримувати захист даних в системі на високому рівні та забезпечувати стійкість до кібератак»*.
- (90) Такі твердження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» не були спростовані адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення.

#### **Щодо наявності господарських відносин**

- (91) Відділення встановило та матеріалами Справи підтверджено, що до та в період проведення Торгів Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами.
- (92) Зазначене підтверджується інформацією, яку надали банківські установи (листи АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «КРЕДОБАНК» (далі – АТ «КРЕДОБАНК»), вх. Відділення № 70-01/1748к від 01.11.2021; АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРСИББАНК» (далі – АТ «УКРСИББАНК»), вх. Відділення № 70-01/1801к від 08.11.2021) та інформацією, яку надали Відповідачі (листи ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», вх. Відділення № 70-01/5149 від 07.09.2021; ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», вх. Відділення № 70-01/5151 від 07.09.2021).
- (93) Зокрема, адміністративна колегія Відділення встановила, що протягом березня – червня 2021 року (у тому числі в період проведення Торгів) між банківськими рахунками Відповідачів здійснено 10 фінансових операцій щодо оплати товарів на загальну суму 9 952 863,65 грн.
- (94) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що перебування Відповідачів у сталих фінансово-господарських відносинах, у тому числі в період проведення Торгів, свідчить про їх обізнаність щодо господарської діяльності й фінансової спроможності один одного, а також про наявність умов для обміну інформацією між ними.
- (95) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у Листі-запереченні-2 підтвердило наявність господарських відносин та зазначило, що *«веде фінансово-господарську діяльність в тій же галузі, що і ТОВ "ХІМЛАБОРРЕАКТИВ", тому дійсно ми здійснюємо операції у сфері закупівлі/продажу товару, як з цією компанією, так і з іншими, що працюють в тому напрямку»*. ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» не вбачає впливу господарських відносин на обмеження конкуренції, зокрема, під час Торгів.
- (96) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 зазначило, що господарські відносини з ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» пояснюються спільним ринком, на якому Відповідачі здійснюють свою діяльність, і ці факти не свідчать про вчинення антиконкурентних узгоджених дій чи будь-яке інше порушення законодавства.
- (97) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні не спростувала твердження Відповідачів щодо відсутності впливу фінансово-господарських відносин на узгодженість дій під час Торгів та недостатньо аргументувала можливість наявних між Відповідачами фінансово-господарських відносин забезпечити обізнаність щодо господарської діяльності та фінансової спроможності один одного, а також наявність умов для обміну

інформацією.

#### **Щодо почергового працевлаштування одного й того ж працівника**

- (98) З Рішення вбачається, що Анпілогов Юрій Сергійович у період, зокрема, з травня 2020 року по серпень 2020 року перебував у трудових відносинах із ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», а з вересня 2020 року по червень 2021 року перебував у трудових відносинах із ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» (лист Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві (далі – ГУ ПФУ В М. КИСВІ), вх. Відділення № 70-01/615кі від 07.07.2025).
- (99) У ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» Анпілогов Ю. С. обіймав посаду фахівця сервісного відділу в період з 04.12.2017 по 31.08.2020 (звільнений за власним бажанням), а в ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у період з 01.09.2020 по 11.06.2021 (у тому числі в період проведення Торгів) обіймав посаду менеджера зі збуту (листи ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», вх. Відділення № 70-01/3589 від 26.08.2025, ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», вх. Відділення № 70-01/5151 від 07.09.2021).
- (100) У Рішенні зроблено висновок, що враховуючи кваліфікаційну характеристику менеджера (управителя) зі збуту, визначену в Довіднику кваліфікаційних характеристик працівників, затвердженому наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (зі змінами), почергове працевлаштування Анпілогова Ю. С. у Відповідачів свідчить про обізнаність щодо діяльності один одного та наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» і ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ».
- (101) При цьому Відділення не врахувало, що працюючи в ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у період з 04.12.2017 по 31.08.2020 (майже за 9 місяців до оголошення Торгів), Анпілогов Ю. С. обіймав посаду фахівця сервісного відділу, тоді як у ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у період з 01.09.2020 по 11.06.2021 (у тому числі в період проведення Торгів) обіймав посаду менеджера зі збуту. Тобто кваліфікаційні характеристики посад, які обіймав Анпілогов Ю. С. у ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», є різними.
- (102) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у Листі-запереченні-2 повідомили Відділення, що перехід вузькопрофільних спеціалістів між компаніями, які здійснюють діяльність в одній галузі, є цілком природнім.
- (103) Натомість вказаним поясненням Відповідачів не була надана належна оцінка адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення.

#### **Щодо наявності телефонного з'єднання в період проведення Торгів**

- (104) Адміністративна колегія Відділення встановила й матеріали Справи підтверджують, що між номерами телефонів **номер-1** (контактний номер телефону ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», вказаний під час відкриття рахунку в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») (лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК», вх. Відділення № 70-01/1711кі від 25.10.2021), і **номер-2** (контактний номер телефону ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», вказаний під час відкриття рахунку в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (далі – АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО») (лист АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», вх. Відділення № 70-01/1755кі від 02.11.2021), зафіксовано телефонне з'єднання **11.06.2021** (період проведення Торгів), що підтверджується інформацією, яку надало листом ПрАТ «КІЇВСТАР» (вх. Відділення № 70-01/356кі від 15.05.2023).
- (105) На підставі зазначеного в Рішенні зроблено висновок, що наявність з'єднання між контактними телефонними номерами Відповідачів у період проведення Торгів свідчить про обмін інформацією між ними, завдяки чому Відповідачі були обізнані щодо

діяльності один одного, мали можливість доступу до інформації один одного, в тому числі щодо участі в Торгах.

- (106) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у Листі-запереченні-1 зазначило, що здійснення дзвінків між сторонами господарських відносин для уточнення будь-яких моментів, пов'язаних із реалізацією господарських відносин, є нормальною діловою практикою й не може свідчити про порушення Товариством будь-яких норм антиконкурентного законодавства.
- (107) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні не надала належної оцінки таким поясненням ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ».

#### **Щодо спільного використання ІР-адрес**

- (108) У Рішенні зазначено, що Відповідачі в період Торгів і в період, близький до Торгів, спільно використовували ІР-адреси **ІР-адреса-1, ІР-адреса-2, ІР-адреса-3**, а саме:

##### ІР-адресу ІР-адреса-1:

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» для подання податкової звітності у II кварталі 2021 року (в тому числі в період проведення Торгів) (лист Головного управління Державної податкової служби України в місті Києві (далі – ГУ ДПС УКРАЇНИ У М. КИЄВІ), вх. Відділення № 70-01/629кі від 11.07.2025);

ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» для входу в аукціон **Торгів** (листи ДП «ПРОЗОРРО», вх. Відділення № 70-01/4970 від 30.08.2021 та № 70-01/3978 від 24.09.2025);

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» та ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» під час входу до кабінетів дистанційного банківського обслуговування для здійснення фінансових операцій у період з 06.04.2021 по 30.06.2021 (у тому числі в період проведення Торгів) (листи АТ КБ «ПРИВАТБАНК», вх. Відділення № 70-01/1711кі від 25.10.2021; АТ «УКРСИББАНК», вх. Відділення № 70-01/1801кі від 08.11.2021);

##### ІР-адресу ІР-адреса-2:

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» та ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» під час входу до кабінетів дистанційного банківського обслуговування для здійснення фінансових операцій у період з 21.04.2021 по 01.07.2021 (у тому числі в період проведення Торгів) (листи АТ «КРЕДОБАНК», вх. Відділення № 70-01/1748кі від 01.11.2021; АТ КБ «ПРИВАТБАНК», вх. Відділення № 70-01/1711кі від 25.10.2021; АТ «УКРСИББАНК», вх. Відділення № 70-01/1801кі від 08.11.2021);

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» для входу до електронного кабінету платника податків 15.06.2021 (лист Державної податкової служби України (ДПС), вх. Відділення № 70-01/1601 від 28.10.2022);

ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» для входу до електронного кабінету платника податків протягом травня – червня 2021 року, у тому числі 15.06.2021 (лист ДПС, вх. Відділення № 70-01/1601 від 28.10.2022);

##### ІР-адресу ІР-адреса-3:

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» та ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» під час входу до кабінетів дистанційного банківського обслуговування для здійснення фінансових операцій у період з 01.04.2021 по 05.04.2021 (до періоду Торгів) (листи АТ «УКРСИББАНК», вх. Відділення № 70-01/1801кі від 08.11.2021; АТ КБ «ПРИВАТБАНК», вх. Відділення № 70-01/1711кі від 25.10.2021);

ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у період з 31.05.2020 по 05.04.2021, а ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у період з 31.05.2020 по 03.06.2020 для входу до електронного кабінету платника податків, зокрема в один день і близький час 03.06.2020 (до періоду Торгів) (лист ГУ ДПС УКРАЇНИ У М. КИЄВІ, вх. Відділення № 70-01/629кі від 11.07.2025).

- (109) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що таке використання IP-адрес не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про доступ Відповідачів до одних точок доступу до мережі «Інтернет» та наявність умов для обміну інформацією між ними.
- (110) **Щодо IP-адреси-1.** Відповідно до інформації ПрАТ «КИЇВСТАР» **IP-адреса-1** є статичною та в період проведення Торгів була закріплена за ПрАТ «МАКРОХІМ». Адреса надання послуг у період січень – червень 2021 року: **Адреса-3** (листи ПрАТ «КИЇВСТАР», вх. Відділення № 70-01/2013кі від 20.12.2021, № 70-01/2052кі від 28.12.2021, № 70-01/356кі від 15.05.2023).
- (111) З'ясовано, що в період січень – червень 2021 року ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ПрАТ «МАКРОХІМ» користувалися приміщеннями за **Адресою-1** та між ними існували господарські відносини, що підтверджується інформацією, яку надали ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ПрАТ «МАКРОХІМ» (листи ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ», вх. Відділення № 70-01/1490 від 12.10.2022, вх. Відділення № 70-01/5149 від 07.09.2021 та лист ПрАТ «МАКРОХІМ», вх. Відділення № 70-01/1241 від 02.09.2022).
- (112) ПрАТ «МАКРОХІМ» листом від 31.08.2022 № 31-08/22 (вх. Відділення № 70-01/1241 від 02.09.2022) надало перелік приміщень, які використовувало протягом січня – червня 2021 року, і серед наданого переліку відсутнє приміщення за **Адресою-3**.
- (113) Враховуючи наведене, адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що місцем підключення до мережі «Інтернет» з **IP-адреси-1** є **Адреса-1** – місце фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ».
- (114) Разом із тим ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» у додатках до Заяви 1 про перевірку Рішення надало копію листа ПрАТ «КИЇВСТАР» від 19.12.2025, адресованого ПрАТ «МАКРОХІМ», у якому зазначено, що з **IP-адреси-1** закріплена на підставі договору від 18.01.2001 № 1-41/2001 за АТ «МАКРОХІМ», місцем підключення до мережі «Інтернет» є: **Адреса-2**.
- (115) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення в частині визначення місця підключення до мережі «Інтернет» з **IP-адреси-1** за місцем фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (**Адреса-1**) не відповідає дійсним обставинам Справи.
- (116) **Щодо IP-адреси-2.** Відділення встановило, що **IP-адреса-2** належить до пулу IP-адрес інтернет-провайдера «Leaseweb Inc.» (Нідерланди, м. Амстердам) (інформація, розміщена в мережі «Інтернет» за посиланням <https://nordvpn.com/uk/ip-lookup/>).
- (117) Отже, адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що для входу до електронних банківських кабінетів Відповідачі використовували віртуальну приватну мережу (Virtual Private Network) (далі – VPN), що застосовується в тому числі з метою приховування справжнього місцезнаходження обладнання, яке використовується для здійснення дій у мережі «Інтернет».
- (118) В матеріалах Справи міститься інформація про наявність договору від 22.10.2001 № 1-957/2001 (строк дії договору – з моменту підписання до розірвання Сторонами) між ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГОЛДЕН ТЕЛЕКОМ» (далі – ТОВ «ГОЛДЕН ТЕЛЕКОМ») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) про надання послуг доступу до мережі «Інтернет», зокрема згідно з додатком № 6 до зазначеного договору надаються послуги міського IP VPN (точка надання послуг: Адреса-4) та відповідно до додатків №№ 10, 12 – послуги міжміського IP VPN (точка надання послуг: Адреса-1) (лист ПрАТ «КИЇВСТАР», вх. Відділення № 70-01/2013кі від 20.12.2021).
- (119) **Щодо IP-адреси-3.** Відділення встановило, що відповідно до договору про надання

телекомунікаційних послуг від 31.07.2007 № ІНК.2507/2007, укладеного між ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «ДАТАГРУП» (далі – ПрАТ «ДАТАГРУП») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) та ПрАТ «МАКРОХІМ», останньому виділялася статична **ІР-адреса-3** за місцем підключення до мережі «Інтернет»: **Адреса-2** (листи ПрАТ «ДАТАГРУП», вх. Відділення № 70-01/1804кі від 08.11.2021 та № 70-01/777кі від 15.08.2025).

(120) В матеріалах Справи міститься лист ПрАТ «МАКРОХІМ» (вх. Відділення № 70-01/1241 від 02.09.2022), у якому, зокрема, зазначено, що протягом січня – червня 2021 року *«в приміщеннях, якими користується ПрАТ «МАКРОХІМ», доступ до мережі Інтернет надається виділеною лінією без встановлення паролів»*, також повідомлено, що ПрАТ «МАКРОХІМ» не надавало доступу до мережі «Інтернет» ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА».

(121) У Рішенні адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що:

використання ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» для подання податкової звітності протягом квітня – червня 2021 року, у тому числі в період проведення Торгів, однієї і тієї ж статичної **ІР-адреси-1**, яку ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» використовувало для входу в аукціон Торгів, не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про доступ Відповідачів до однієї точки доступу до мережі «Інтернет» та наявність умов для обміну інформацією між ними;

вхід Відповідачів до власних електронних банківських кабінетів в АТ КБ «ПРИВАТБАНК», АТ «КРЕДОБАНК» та АТ «УКРСИББАНК» з використанням одних і тих самих ІР-адрес, у тому числі в одні й ті ж дні з невеликою різницею у часі (від 1 хв 35 сек), як до періоду проведення Торгів, так і в період їх проведення, свідчить про узгодженість їх дій, спільний доступ Відповідачів до одних і тих самих точок доступу до мережі «Інтернет» і наявність умов для обміну інформацією між ними;

вхід Відповідачів до електронних кабінетів платників податків в один день у період проведення Торгів (день подання тендерних пропозицій) з використанням однієї і тієї ж ІР-адреси, яку також використовували Відповідачі для входу до власних електронних банківських кабінетів, свідчить про спільний доступ Відповідачів до однієї точки доступу до мережі «Інтернет» і наявність умов для обміну інформацією між ними;

подання Відповідачами податкової звітності до періоду проведення Торгів в одні й ті ж дні з однієї і тієї ж статичної ІР-адреси, що належить третій особі, яку вони також використовували для входу до електронних банківських кабінетів АТ КБ «ПРИВАТБАНК», свідчить про доступ Відповідачів до однієї точки доступу до мережі «Інтернет» і наявність умов для обміну інформацією між ними щодо ведення господарської діяльності, зокрема, щодо фінансової спроможності, що могло сприяти узгодженій поведінці Відповідачів під час підготовки до участі в Торгах.

(122) Такі висновки містилися, зокрема, у ППВ-1, на яке Відповідачі надали свої зауваження у Листі-запереченні-1 та Листі-запереченні-2.

(123) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» у Листі-запереченні-1 та Листі-запереченні-2, зокрема, зазначали, що вони не використовували **ІР-адресу-1**, **ІР-адресу-2**, **ІР-адресу-3**. Подання податкової звітності, авторизація в системах клієнт-банку та на сайті платника податків із використанням вказаних ІР-адрес пояснюються користуванням ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» послугами аутсорсингу, що надає ТОВ «МЕНТІС», яке й використовувало ці ІР-адреси для надання таких послуг.

(124) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні не спростувала доводів Відповідачів щодо спільного використання ними **ІР-адреси-1**, **ІР-адреси-2**, **ІР-адреси-3**.

## 8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (125) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (126) Частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (127) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (128) За інформацією, наданою листом ГУ ДПС УКРАЇНИ У М. КИЄВІ (вх. Відділення № 70-01/907 від 11.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становив:  
у ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» – [Інформація, доступ до якої обмежено];  
у ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» – [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (129) Як вбачається з резолютивної частини Рішення, на Відповідачів накладено штрафи:  
на ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» – у розмірі 68 000,00 грн;  
на ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» – у розмірі 68 000,00 грн.
- (130) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення дотримала вимог законодавства про захист економічної конкуренції та правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 9. СПРОСТУВАННЯ ОКРЕМИХ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

***Щодо відсутності в діях Заявника 1 складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції з огляду на те, що він не був визначений переможцем Торгів, а самі Торги були відмінені***

- (131) Відміна торгів або визнання торгів такими, що не відбулися, не звільняють їх учасників від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які полягали у спотворенні результатів торгів, оскільки недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі (у цьому випадку у зв'язку з тим, що торги визнані такими, що не відбулися), не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адже негативним наслідком є сам факт спотворення через узгоджену поведінку.
- (132) Заявник 1 також помилково вважає, що участь у Торгах трьох суб'єктів господарювання автоматично свідчить про наявність конкуренції, оскільки про наявність конкуренції між учасниками свідчить не формальна кількість учасників, а самостійність та незалежність поведінки кожного з них під час участі в Торгах.
- (133) Антиконкурентні узгоджені дії полягають саме у відсутності такої самостійності, коли учасники погоджують свою поведінку, замість того, щоб діяти незалежно та змагатися.
- (134) Отже, факт того, що Заявник 1 не був визначений переможцем Торгів, а самі Торги були відмінені, не може свідчити про відсутність у діях Відповідачів порушення

законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

***Щодо направлення двох подань з попередніми висновками, що, на думку Відповідачів, є порушенням процедури розгляду справи***

- (135) Відповідно до пункту 23 розділу VII Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), визначено, що за результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, що вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа, разом із матеріалами справи.
- (136) З матеріалів Справи вбачається, що Відповідачі надали письмові заперечення на ППВ-1 (листи ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», вх. Відділення № 70-01/4236 від 15.10.2025 та № 70-01/4230 від 15.10.2025 відповідно).
- (137) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні залишила поза увагою зауваження та заперечення ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», не надала оцінки аргументам та доводам Відповідачів, наданим на ППВ-1. В Рішенні зазначено про відсутність зауважень та заперечень на ППВ-2, натомість у матеріалах Справи наявні зауваження та заперечення Відповідачів на ППВ-1, які не були спростовані належним чином, що свідчить про неповне з'ясування адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення обставин, які мають значення для Справи.
- (138) Також у Рішенні відсутнє обґрунтування необхідності складання двох подань з передніми висновками у Справі, зокрема, не зазначено у зв'язку із чим Відділення склало ППВ-2, які саме заперечення Відповідачів Відділення врахувало й що було встановлено додатково та відображено в ППВ-2.
- (139) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено, що висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, зроблено при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи, а саме: адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення не спростувала заперечень Відповідачів на ППВ-1.
- (140) Крім того, висновок адміністративної колегії Відділення в частині визначення місця підключення до мережі «Інтернет» з **ІР-адреси-1** за місцем фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (**Адреса-1**) не відповідає дійсним обставинам Справи.

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (141) За результатами перевірки Рішення заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав Подання, копії якого надіслано листами від 24.04.2026 № 210-20.6/07-4912е та № 210-20.6/07-4913е до ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» та ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» відповідно.
- (142) ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» отримало лист від 24.04.2026 № 210-20.6/07-4913е з копією Подання 27.04.2026, що підтверджено рекомендованим поштовим відправленням № R067155610872. Зауважень та/або пропозицій до Подання ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА» не надало.
- (143) ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» отримало лист від 24.04.2026 № 210-20.6/07-4912е з копією Подання 28.04.2026. Листом від 05.05.2026 № 0032-П (вх. Комітету № 8-01/6879 від 06.05.2026) Заявник 1 повідомив, що «у Поданні було правильно, всебічно та

*обгрунтовано надано оцінку Рішенню» разом з тим пропонує за результатами перевірки «Рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.11.2025 № 70/202-р/к у справі № 2/01-17-23 скасувати повністю, а провадження у справі № 2/01-17-23 припинити».*

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ**

- (144) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (145) У рішеннях, прийнятих у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, мають повно відображатися обставини, що мають значення для справи, а висновки щодо встановлених обставин повинні бути вичерпними, відповідати дійсності й підтверджуватися належними й допустимими доказами.
- (146) Разом із тим за результатами перевірки Рішення встановлено, що під час прийняття Рішення адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки та не спростувала зауважень і доводів ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» і ТОВ «ЛОГІКЛАБГРУПА», наданих на ППВ-1, внаслідок чого адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.
- (147) Крім того, висновок адміністративної колегії Відділення в частині визначення місця підключення до мережі «Інтернет» з **ІР-адреси-1** за місцем фактичного знаходження ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (**Адреса-1**) не відповідає дійсним обставинам Справи.
- (148) Отже, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наявні підстави для скасування Рішення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

## **ПОСТАНОВИВ:**

Скасувати рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.11.2025 № 70/202-р/к у справі № 2/01-17-23, а справу передати на новий розгляд до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО