



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

09 липня 2026 р.

Київ

№ 511-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час здійснення дослідження ринку функціонування електронної системи охорони здоров'я, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ІЛАЙФ» (далі – ТОВ «ІЛАЙФ», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу про надання інформації від 27.01.2026 № 130-21.1/07-945є (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/76-26 такі дії ТОВ «ІЛАЙФ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 64 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/76-26 про вчинення ТОВ «ІЛАЙФ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа), та подання від 01.06.2026 № 130-26.13/76-26/232-спр Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «ІЛАЙФ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «ІЛАЙФ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; юридична адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.05.2026 № 07/140-р розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТОВ «ІЛАЙФ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 06.05.2026 № 130-26.13/07-5341е Відповідачу надіслана копія розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.05.2026 № 07/140-р про початок розгляду Справи. Цей лист відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067164812941 Відповідач отримав 12.05.2026.
- (7) Листом Комітету від 01.06.2026 № 130-26.13/07-6341е Відповідачу надіслана копія Подання. Цей лист відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067188433844 Відповідач отримав 08.06.2026.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Комітет проводить дослідження ринку функціонування електронної системи охорони здоров'я.
- (9) З метою здійснення зазначеного дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав до ТОВ «ІЛАЙФ» Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) У Вимозі також повідомлялося, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (11) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (12) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, ТОВ «ІЛАЙФ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації з поясненням причин неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.

- (14) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації Комітету в установлені органом Комітету строки, подання інформації Комітету в неповному обсязі в установлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, а також про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067090306283 Вимогу ТОВ «ІЛАЙФ» отримало 04.02.2026.
- (16) З метою з'ясування питання належного вручення Вимоги ТОВ «ІЛАЙФ», зокрема встановлення дати отримання та особи, уповноваженої на одержання поштових відправлень ТОВ «ІЛАЙФ», акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 06.04.2026 № 130-24/07-4216е.
- (17) Листом від 17.04.2026 № 1.30.002.-13280-26 (вх. Комітету № 8-07/815-кі від 17.04.2026) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № R067090306283 на адресу ТОВ «ІЛАЙФ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надійшов 02.02.2026 до відділення № 119 м. Київ та вручений 04.02.2026 уповноваженому на одержання пошти ТОВ «ІЛАЙФ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* під підпис на підставі довіреності.
- (18) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копії таких документів:

довіреності від 01.01.2026 б/н (виданої директором ТОВ «ІЛАЙФ» Лук'янчуком Є. І. строком на 3 роки та діє до 01.01.2029) на уповноваження, зокрема, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* отримувати поштові відправлення (поштові перекази, посилки, листи чи бандеролі з оголошеною цінністю, згруповані поштові відправлення з позначкою «Консигнація», відправлення «EMS», міжнародні поштові відправлення з оголошеною цінністю, дрібні пакети, мішки «М») та внутрішні реєстровані поштові відправлення, що пересилаються в межах України;

накладної від 04.02.2026 № R067090306283 із відміткою про вручення рекомендованого листа з підписом одержувача.
- (19) Отже, Вимогу вручено уповноваженій особі ТОВ «ІЛАЙФ» 04.02.2026.
- (20) Тобто останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.03.2026.
- (21) Проте в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк ТОВ «ІЛАЙФ» не надало інформації на Вимогу. Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від ТОВ «ІЛАЙФ» до Комітету не надходило.
- (22) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та ненадання інформації на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (23) Листом від 20.05.2026 № 0526/37 (вх. Комітету № 8-07/7699 від 21.05.2026) Відповідач надав інформацію на Вимогу.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Антимонопольного комітету України, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (27) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, неподання ТОВ «ІЛАЙФ» інформації Комітету на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (32) Листом Комітету від 01.06.2026 № 130-26.13/07-6341е Відповідачу надіслана копія Подання. Цей лист відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067188433844 Відповідач отримав 08.06.2026.
- (33) Листом від 15.06.2026 № 0626/30 (вх. Комітету № 8-07/9000 від 15.06.2026) (далі – Лист) ТОВ «ІЛАЙФ» надало пояснення на Подання.
- (34) У Листі ТОВ «ІЛАЙФ» зазначило, що не заперечує факту несвоєчасного надання інформації на Вимогу. Водночас Відповідач просить врахувати обставини, які вплинули на можливість своєчасного формування та надання запитуваної інформації.
- (35) Так, ТОВ «ІЛАЙФ» у Листі повідомило, що 25.01.2024 внаслідок несанкціонованого втручання третіх осіб у роботу інформаційних систем дата-центру «Парковий» (товариство з обмеженою відповідальністю «АНТЕ МЕДІАМ» (далі – ТОВ «АНТЕ МЕДІАМ»)) [ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»]] втрачено дані клієнтів дата-центру, у тому числі дані ТОВ «ІЛАЙФ». Як зазначив Відповідач, ці обставини підтверджують копії документів, додані до Листа: лист ТОВ «АНТЕ МЕДІАМ» від 08.03.2024 № 713-24, сертифікат Київської торгово-промислової палати від 06.03.2024 № 3000-24-0499 про форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили).
- (36) При цьому, як зазначає Відповідач, унаслідок кіберінциденту ТОВ «ІЛАЙФ» було вимушене здійснювати тривале відновлення інформації та внутрішніх облікових даних із паперових носіїв та інших доступних джерел. Формування відповіді на Вимогу

потребувало додаткового часу для пошуку, відновлення, звірки та перевірки достовірності відомостей, що безпосередньо вплинуло на строк підготовки відповіді.

- (37) Також Відповідач повідомляє, що не мав наміру ухилятися від виконання Вимоги, приховувати інформацію або будь-яким чином перешкоджати здійсненню Комітетом своїх повноважень.
- (38) Так, ТОВ «ІЛАЙФ» після отримання листа Комітету від 06.05.2026 № 130-26.13/07-5341¹ щодо початку розгляду Справи листом від 13.05.2026 № 0526/27¹ повідомило Комітет про намір надати запитувану інформацію до 21.05.2026, а 20.05.2026 фактично надало Комітету запитувану інформацію в повному обсязі², що свідчить про добросовісну поведінку ТОВ «ІЛАЙФ» та відсутність наміру ухилятися від виконання Вимоги.
- (39) Окремо ТОВ «ІЛАЙФ» зазначило, що усвідомлює важливість своєчасного надання інформації на вимоги органів Комітету та вжило організаційних заходів, спрямованих на недопущення подібних випадків у подальшій діяльності.
- (40) З огляду на це Відповідач просить врахувати, що:
 - запитувану інформацію добровільно надано до надсилання Подання;
 - ТОВ «ІЛАЙФ» співпрацювало з Комітетом під час розгляду Справи;
 - ТОВ «ІЛАЙФ» поінформувало Комітет про намір надати запитувану інформацію та надало її раніше повідомленого строку;
 - несвоєчасне надання інформації зумовлене об'єктивними обставинами, підтвердженими належними доказами;
 - немає будь-яких обставин, які б свідчили про намір Відповідача ухилитися від виконання Вимоги або створити перешкоди у здійсненні Комітетом своїх повноважень.
- (41) Проте, зважаючи на надані ТОВ «ІЛАЙФ» пояснення, слід зазначити таке.
- (42) Згідно з пунктом 13 цього рішення у Вимозі йшлося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, ТОВ «ІЛАЙФ» могло звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації з поясненням причин неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (43) Однак, як зазначено в пункті 21 цього рішення, до Комітету не надходило таких клопотань від ТОВ «ІЛАЙФ».
- (44) Отже, інформація, яку надало ТОВ «ІЛАЙФ» Листом, підтверджує висновки Комітету про вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (45) Докази, зібрані у Справі, доводять, що неподання ТОВ «ІЛАЙФ» інформації Комітету на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБґРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у

¹Лист ТОВ «ІЛАЙФ» від 13.05.2026 № 0526/27 (вх. Комітету № 8-07/7306 від 13.05.2026).

²Листом від 20.05.2026 № 0526/37 (вх. Комітету № 8-07/7699 від 21.05.2026) ТОВ «ІЛАЙФ» надало відповідь на Вимогу.

розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (48) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (49) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (50) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності, зокрема, таких обставин:
- припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення Комітетом подання з попередніми висновками;
 - співпраці під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи.
- (51) У пункті 1 розділу VI Порядку встановлено, що розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (52) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
- ТОВ «ЛАЙФ» надало інформацію на Вимогу на дату складання попередніх висновків у Справі;
 - ТОВ «ЛАЙФ» співпрацювало під час розгляду Справи з Комітетом, що сприяло з'ясуванню обставин Справи.
- (53) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 18.06.2026 № 8315/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-07/9242 від 18.06.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ЛАЙФ» становив 64 012 300 (шістдесят чотири мільйони дванадцять тисяч триста) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), і пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІЛАЙФ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 27.01.2026 № 130-21.1/07-945є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІЛАЙФ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 64 000 (шістдесят чотири тисячі) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО