



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

16.07.2026 № 70/140-р/к

Справа № 5/12-37-26

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) в межах завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», в ході здійснення заходів державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатори торгів у системі: UA-2024-03-05-001900-а, UA-2025-06-16-002311-а, UA-2025-06-03-003108-а), на адресу ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ САХНА ВОЛОДИМИРА ВОЛОРОДИМИРОВИЧА (далі – ФОП САХНО В.В., Відповідач) було надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 15.10.2025 № 70-02/6214е про надання інформації, в якій вимагалось протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Відділенню інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

ФОП САХНОМ В.В. не надано інформацію на вимогу в. о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.10.2025 № 70-02/6214е у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 5/12-37-26 такі дії ФОП САХНА В.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

На ФОП САХНА В.В. накладено штраф у розмірі 37 670 (тридцять сім тисяч шістсот сімдесят) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-37-26 про порушення ФОП САХНОМ В.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 19.06.2026 № 70-03/419-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/42-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-37-26 (далі – Справа) за ознаками вчинення

ФОП САХНОМ В.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 15.10.2025 № 70-02/6214е у встановлений ним строк.

- (2) Відділенням листом від 05.02.2026 № 70-02/774е на адресу ФОП САХНА В.В., зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) на дату складання листа, направлено копію витягу з розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/42-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-37-26, який відповідно до рекомендованого повідомлення поштового відправлення за номером R067094863616 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА»): *«адресат відсутній»*.
- (3) У зв'язку з неотриманням ФОП САХНОМ В.В. розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/42-рп/к про початок розгляду Справи, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), розпорядження про початок розгляду Справи було опубліковано 11.03.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-sakhna-vv-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-512-37-26-vid-05022026-7042-rpk>.
- (4) ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу від 03.04.2026 № 70-02/2461е про надання інформації, відповідь на яку надано листом від 09.04.2026 № 2140/5/18-28-24-01-05 (вх. № 70-01/640кі від 09.04.2026).
- (5) Відділенням листом від 19.06.2026 № 70-02/4538е (рекомендоване поштове відправлення за номером R067205573868) за місцезнаходженням ФОП САХНА В.В., зазначеним в ЄДР, направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у справі № 5/12-37-26 від 19.06.2026 № 70-03/419-П (далі - Подання). Поштове відправлення за номером R067205573868 повернулося на зворотню адресу Відділення з позначкою АТ «УКРПОШТА» *«адресат відсутній»*.
- (6) Відділенням листом від 07.07.2026 № 70-02/4912е за місцезнаходженням ФОП САХНА В.В., зазначеним в ЄДР, надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 5/12-37-26.
- (7) Інформацію про попередні висновки у Справі та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), розміщено 08.07.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-512-37-26-shchodo-fop-sakhna-vv> .

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у справі № 5/12-37-26 є ФОП САХНО В.В.
- (9) Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, ФОП САХНО В.В., дата запису про державну реєстрацію – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, номер запису – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер облікової картки платника податків - *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ФОП САХНА В.В. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП САХНО В.В. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Відділенням в межах завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснено заходи державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори торгів у системі: UA-2024-03-05-001900-a, UA-2025-06-16-002311-a, UA-2025-06-03-003108-a.
- (13) На підставі наведеного, керуючись статтями 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), на адресу ФОП САХНА В.В. (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) було надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 15.10.2025 № 70-02/6214є про надання інформації (далі – Вимога), в якій вимагалось протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Відділенню інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Загалом Вимога містила 13 пунктів, зокрема, необхідно було надати: інформацію щодо суб'єктів господарювання, в яких САХНО В.В. є/був протягом 2024 року та поточного періоду 2025 року засновником (учасником) та/або керівником; перелік осіб, які були пов'язані з ФОП САХНО В.В. трудовими чи цивільно-правовими відносинами; інформацію щодо особи (осіб), які будь-яким чином залучалися до підготовки та/або збору документів, інформації необхідної для участі у торгах; інформацію щодо фізичних та юридичних осіб, яким ФОП САХНО В.В. протягом 2024 року та поточного періоду 2025 року надавав фінансову допомогу та які надавали фінансову допомогу ФОП САХНУ В.В.; інформацію щодо формування вартості робіт (послуг), що були предметом закупівлі; іншу інформацію щодо здійснення ФОП САХНОМ В.В. господарської діяльності (місцезнаходження, номери телефонів, електронні адреси, наявність матеріально технічної бази тощо).
- (15) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (16) Таким чином, ФОП САХНА В.В. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Відділенню, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (17) Також, ФОП САХНА В.В. було проінформовано у Вимозі про обов'язок надання інформації, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу в.о. голови Відділення відповідно до статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (18) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером R067018841565 (далі – поштове відправлення № R067018841565) за місцезнаходженням ФОП САХНА В.В., згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (19) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) поштове відправлення № R067018841565, яким було направлено Вимогу, вручено Сахно 23.10.2025.
- (20) Листом від 29.12.2025 № № 1.30.002.-44390-25 (вх. № 70-01/1378кі від 30.12.2025) АТ «УКРПОШТА» повідомлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Також АТ «УКРПОШТА» додатком до листа надало завірнену копію повідомлення (ф.22) з відміткою про вручення рекомендованого листа № R067018841565.
- (21) Таким чином, Вимога вважається врученою ФОП САХНУ В.В. 24.10.2025.
- (22) Отже, останній день строку надання ФОП САХНОМ В.В.. інформації на Вимогу припадав на 13.11.2025 (включно).
- (23) Слід зазначити, що у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, суб'єкт господарювання має можливість звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (24) ФОП САХНО В.В. не звертався до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (25) Разом з тим, ФОП САХНО В.В. не надав Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений для надання інформації строк.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (28) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом п'ять пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами) (далі – Положення), а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно з абзацом двадцятим пункту 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення має повноваження, установлені для голови відділення.
- (31) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (32) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, неподання ФОП САХНОМ В.В. Відділенню інформації на вимогу в.о. голови

Відділення від 15.10.2025 № 70-02/6214є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) На Подання ФОП САХНОМ В.В. не надано до Відділення заперечень чи зауважень.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-37-26, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 15.10.2025 № 70-02/6214є у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 09.04.2026 № 2140/5/18-28-24-01-05 (вх. № 70-01/640кі від 09.04.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП САХНА В.В. за 2025 рік складає *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (40) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (41) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (42) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (43) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою

забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

- (44) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (45) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ САХНО ВОЛОДИМИР ВОЛОДИМИРОВИЧ** (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *«інформація, доступ до якої обмежено»*; дата народження *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.10.2025 № 70-02/6214є у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ САХНА ВОЛОДИМИРА ВОЛОДИМИРОВИЧА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків - *«інформація, доступ до якої обмежено»*; дата народження *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 37 670 (тридцять сім тисяч шістсот сімдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуючий колегії

Владислав РУМ'ЯНЦЕВ