



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02.07. 2026 р.

Київ

№ 496-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»¹ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»² (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВА ГРУПА «АРС-КЕРАМІКА» (далі – ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 22.02.2023 № 126-25/09-4343е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/125-25 такі дії ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 159 858 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/125-25 про вчинення ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у справі № 126-26.13/125-25 від 07.04.2026 № 126-26.13/125-25/124-спр (далі – Подання),

¹Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

²Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.09.2025 № 02/177-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/125-25 за ознаками вчинення ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4343е у встановлений ним строк .
- (6) Листом Комітету від 12.09.2025 № 126-26.13/02-9768е Товариству надіслана копія Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601192346456 цей лист з копією Розпорядження вручено 23.09.2025 за довіреністю уповноваженій особі Товариства.
- (7) Листом від 02.10.2025 № 124 (вх. Комітету № 8-02/14275 від 06.10.2025) Товариство надало пояснення щодо причин неподання інформації Комітету у встановлений у Вимозі строк.
- (8) Листом Комітету від 07.04.2026 № 126-26.13/02-4251е Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067142922395 вручено Товариству 14.04.2026.
- (9) Листом від 23.04.2026 № 40 (вх. Комітету № 8-02/6176 від 23.04.2026) Відповідач надав Комітету зауваження на Подання.
- (10) Листом від 15.05.2026 № 58 (вх. Комітету № 8-02/7595 від 19.05.2026) Відповідач надав додаткові пояснення до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Комітет здійснював розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»³ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*)

³Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»⁴ (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Справа).

- (12) Під час розгляду Справи виникла потреба в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка б давала змогу здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України, у зв'язку із чим, керуючись статтями 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу, зокрема, ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» («інформація, доступ до якої обмежено») заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав Вимогу, відповідно до якої Товариство мало у **20-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнається порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку на надання інформації на Вимогу із поясненням причин щодо неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (15) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515567790 Вимогу вручено Товариству 07.03.2023.
- (17) Таким чином, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на 27.03.2023.
- (18) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (19) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації.
- (20) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги і визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень заступником Голови Комітету – державним уповноваженим акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») надіслана вимога про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10758е.

⁴Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

- (21) Листом від 16.10.2023 № 015001-16332-23 (вх. Комітету № 8-09/1398-кі від 16.10.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«рекомендований лист № 0303515567790 надійшов до відділення поштового зв'язку № 7 м. Тернопіль 28.02.2023 та був вручений на підставі довіреності уповноваженому на отримання реєстрованих поштових відправлень Товариства «інформація, доступ до якої обмежено» 07.03.2023 із зазначенням на накладній вручення прізвища уповноваженого».*

На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало:

- копію довіреності від 02.01.2023 зі строком дії до 31.12.2023 включно, видану директором Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на уповноваження, зокрема, *«інформація, доступ до якої обмежено»* отримувати у відділеннях АТ «Укрпошта поштові відправлення, адресовані ТОВ «ТОРГОВА ГРУПА «АРС-КЕРАМІКА»;
 - копію накладної про вручення рекомендованого листа від 07.03.2023 № 0303515567790 одержувачу *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (22) Листом від 02.10.2025 № 124 (вх. Комітету № 8-02/14275 від 06.10.2025) (далі – Лист № 124) Товариство надало пояснення щодо причин неподання інформації Комітету на Вимогу, зокрема, Товариство вважає, що не вчиняло порушення, оскільки йому не було відомо про зміст Вимоги у зв'язку з втратою 07.03.2023 поштової кореспонденції, і надало інформацію на іншу вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого.
- (23) Разом із тим зазначаємо, що кожна з надісланих вимог державного уповноваженого є окремим документом, який має різний зміст і кількість питань.
- (24) Кожен факт неподання інформації на вимогу органу Комітету є окремим порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Притягнення до відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі.
- (26) Отже, зазначені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та неподання інформації у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк.
- (27) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у встановлений державним уповноваженим Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) У статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) У пункті 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено: державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії Відповідача у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (36) Листом Комітету від 07.04.2026 № 126-26.13/02-4251е Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067142922395 вручено Товариству 14.04.2026.
- (37) Листом від 23.04.2026 № 40 (вх. Комітету № 8-02/6176 від 23.04.2026) Відповідач надав Комітету зауваження на Подання (далі – Зауваження).
- (38) Листом від 15.05.2026 № 58 (вх. Комітету № 8-02/7595 від 19.05.2026) Відповідач надав додаткові пояснення до Подання (далі – Пояснення).
- (39) У Зауваженнях Товариство зазначає:
 - Вимога була «отримана «інформація, доступ до якої обмежено» 07.03.2023 у відділенні поштового зв'язку № 7 м. Тернополя, була втрачена ним у день отримання під час повітряної тривоги»;

- *«Вимога фізично не потрапила до Товариства..., а відтак Відповідач не міг знати про її зміст, строки виконання та правові наслідки невиконання. Це принципово відрізняє справу від типових ситуацій навмисного ухилення від надання інформації.»;*
- події відбувалися в умовах воєнного стану в Україні;
- *«інформація, доступ до якої обмежено»;*
- інформація на Вимогу Комітету не була надана ненавмисно, а через втрату поштової кореспонденції;
- інформація була надана на вимогу органу Комітету від 10.08.2023 № 126-25/09-8967 листом від 24.08.2023 № 66 (вх. № 8-02/14275 від 06.10.2025), про що також вказано в Листі № 124.

(40) У Поясненнях Товариство також зазначає:

- про наслідки ракетно-дронові атаки збройних сил російської федерації 01.05.2026, що призвели до завдання матеріальних збитків Товариству у вигляді знищення та пошкодження майна;
- про форс-мажорні обставини, засвідчені листом Торгово-промислової палати України від 28.02.2022 № 2024/02.0-7.1, що визначає такими збройну агресію російської федерації проти України;
- про наявність у Товариства обставин, передбачених Рекомендаційними роз'ясненнями Антимонопольного комітету України від 15.09.2015 № 16-пр, які пом'якшують відповідальність Товариства.

Також Товариство звернулось із проханням врахувати наведені у Зауваженнях та Поясненнях аргументи та закрити провадження у справі № 126-26.13/125-25 або застосувати мінімально можливий розмір штрафу.

(41) Щодо наведеної Відповідачем у Листі № 124, Зауваженнях та Поясненнях інформації слід зазначити, що вона не спростовує факту вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

(42) Так, притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі. Отже, відсутність у Відповідача умислу щодо вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих співробітників Товариства не усуває факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(43) Таким чином, недбалість працівників Відповідача є винятково питанням організації його роботи (яке не пов'язане із зупиненням такої роботи) та не звільняє Товариство від обов'язку надання інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

(44) При цьому Комітет звертає увагу на те, що:

- посилення Відповідача на форс-мажорні обставини, засвідчені листом Торгово-промислової палати України від 28.02.2022 № 2024/02.0-7.1, не можна розглядати як доказ настання форс-мажорних обставин для всіх без винятку суб'єктів господарювання України з початком збройної агресії російської федерації. Відповідно до частини першої статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати України» Торгово-промислова палата України (далі – ТПП України) та уповноважені нею регіональні торгово-промислові палати (далі – регіональні ТПП) засвідчують форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) та видають сертифікат про такі обставини протягом семи днів з дня звернення суб'єкта господарської діяльності.

Порядок засвідчення форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) в системі ТПП України встановлюється Регламентом засвідчення Торгово-промисловою палатою України та регіональними торгово-промисловими палатами форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), затвердженим рішенням Президії ТПП України від 18.12.2014 № 44 (5) (далі – Регламент ТПП).

Відповідно до пункту 6.2 розділу 6 Регламенту ТПП форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) засвідчуються за зверненням суб'єктів господарської діяльності та фізичних осіб по кожному окремому договору, окремих податкових та/чи інших зобов'язаннях / обов'язках, виконання яких настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів і виконання яких стало неможливим через наявність зазначених обставин.

Водночас лист ТПП України від 28.02.2022 № 2024/02.0-7.1 не може розглядатись як доказ настання форс-мажорних обставин для всіх без винятку суб'єктів господарювання України у зв'язку з початком збройної агресії російської федерації, оскільки не доводить наявності форс-мажорних обставин для кожного суб'єкта господарювання та не звільняє сторону від обов'язку довести причинно-наслідковий зв'язок, що спричинив невиконання зобов'язань / обов'язків, виконання яких настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих чи інших нормативних актів і виконання яких стало неможливим через наявність зазначених обставин;

- *«інформація, доступ до якої обмежено»*, тоді як останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на **27.03.2023**;

- Відповідач помилково вважає, що інформація, надана ним на вимогу органу Комітету від 10.08.2023 № 126-25/09-8967, є інформацією, наданою на Вимогу, оскільки вказані вимоги про надання інформації відрізняються за змістом та обсягом запитуваної інформації. Стаття 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлює обов'язковість для виконання та відповідальність за невиконання вимог органів Комітету, невиконання однієї вимоги кваліфікується як порушення пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Кожен факт неподання інформації на вимогу органу Комітету, включно із вимогами однакового чи близького змісту (повторної вимоги), є окремим порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- у статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено підстави для закриття розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції без прийняття рішення по суті.

З огляду на зібрані Комітетом докази у справі № 126-26.13/125-25 факт вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», підтверджено, а тому підстав для закриття розгляду справи № 126-26.13/125-25 немає.

- (45) Отже, інформація, надана ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» у Листі № 124, Зауваженнях та Поясненнях, не спростовує висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (46) Докази, зібрані у справі № 126-26.13/125-25, доводять, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (47) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (48) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (50) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (51) У пункті 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу встановлено, що розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (52) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- неподання ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи;
 - Відповідач не надав інформації на Вимогу до дня надсилання Комітетом Подання.
- (53) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 10.03.2026 № 3144/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-02/3423 від 11.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ТГ «АРС-КЕРАМІКА» становив *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВА ГРУПА «АРС-КЕРАМІКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.02.2023 № 126-25/09-4343е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВА ГРУПА «АРС-КЕРАМІКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 159 858 (сто п'ятдесят дев'ять тисяч вісімсот п'ятдесят вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО