



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 липня 2026 р.

Київ

№ 495-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання
дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 128-26.13/191-25 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «МІДЛ ОЙЛ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 14.05.2026 № 128-26.13/191-25/202-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МІДЛ ОЙЛ» (далі – ТОВ «МІДЛ ОЙЛ», Товариство, Відповідач) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації, а саме: набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належить товариству з обмеженою відповідальністю «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» (далі – ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН»), яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.
- (2) Концентрація відбулася 26.03.2025 відповідно до договору купівлі-продажу від 26.03.2025, що був підписаний між ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» та ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» (далі – Договір).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» («Інформація, доступ до якої обмежено»).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.12.2025 № 03/277-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 128-26.13/191-25 про порушення ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа).
- (5) Листом від 25.12.2025 № 128-26.13/03-13823е Комітет надіслав ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» копію Розпорядження, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045392663 Товариство отримало 05.01.2026.

- (6) Листом від 06.01.2026 № 01-06/01 (вх. Комітету № 8-03/389 від 13.01.2026) ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» надало Комітету додаткову інформацію.
- (7) Відповідачу надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 03.03.2026 № 128-26.13/03-2548е, на яку Товариство надало відповідь листом від 27.03.2026 № 01-27/03 (вх. Комітету № 8-03/4839 від 30.03.2026).
- (8) Листом від 15.05.2026 № 128-26.13/03-5686е подання з попередніми висновками від 14.05.2026 № 128-26.13/191-25/202-спр/кі (далі – Подання) надіслано Відповідачу.
- (9) Листом від 26.05.2026 № 01/26-05 (вх. Комітету № 8-03/8054 від 28.05.2026) Товариство надало відповідь на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) До Комітету надійшла заява уповноваженого представника ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» та ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» від 24.11.2025 № 1 (zareestrovana v Komiteti 24.11.2025 za № 8-01/1044-EKk) про надання дозволу ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» на набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції (далі – ЄМК), що належить ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів (далі – Заява).

За інформацією, наведеною в Заяві:

- (11) концентрація була здійснена 26.03.2025 та полягала в набутті ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належить ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», шляхом одержання у власність зазначених активів;
- (12) у Договорі зазначено, що ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» продає, а ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» купує (приймає) у власність автозаправну станцію, що складається з: АЗС – 52,7 кв. м А; навіс Б; бруківка № 1-2; заправочні колонки № 3, ціновий пілон № 4; підземний склад ДЗР № 54 ТП трансформатор № 6; септик № 7 та земельна ділянка, на якій вона розташована, площею 0,3 га, що знаходяться за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (13) відповідно до пункту 1.9 Договору усі інженерні комунікації знаходяться в робочому стані й функціонують за призначенням;
- (14) згідно з витягом із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 26.03.2025 № 419769964 інформацію про зміни речових прав на об'єкт нерухомого майна внесено 26.03.2025 за № 59188179.
- (15) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) концентрацією визнається, зокрема, набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами, зокрема, шляхом: безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, у тому числі придбання активів суб'єкта господарювання, що ліквідується.
- (16) Тобто дії ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» у вигляді набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належить ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів відповідно до статті 22 Закону визнаються концентрацією.

- (17) Вартісні показники учасників концентрації за підсумками 2024 року, з урахуванням відносин контролю, перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (18) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.
- (19) Відповідно до частини сьомої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (20) До Комітету Заява надійшла 24 листопада 2025 року, тобто після здійснення концентрації.
- (21) Отже, дії ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» у вигляді набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належить ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

За інформацією заявників, на дату здійснення концентрації:

- (22) Об'єкт набуття контролю: активи у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, яка забезпечує здійснення господарської діяльності з («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (23) власником ЄМК є ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», яке здійснює діяльність із («Інформація, доступ до якої обмежено») та пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, які разом утворюють Групу Продавця;
- (24) на території України Група Продавця здійснює господарську діяльність, зокрема, з: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (25) кінцевим бенефіціарним власником Групи Продавця є фізична особа – громадянин України;
- (26) Набувач контролю ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» здійснює діяльність із («Інформація, доступ до якої обмежено») та пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, які разом утворюють Групу Набувача;
- (27) на території України Група Набувача здійснює господарську діяльність із: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (28) кінцевими бенефіціарними власниками Групи Набувача є дві фізичні особи – громадяни України.

За інформацією заявників, на дату розгляду справи про порушення:

- (29) Об'єкт набуття контролю: активи у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, яка забезпечує здійснення господарської діяльності з («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (30) власником ЄМК є ТОВ «МІДЛ ОЙЛ», яке здійснює діяльність із («Інформація, доступ до якої обмежено») та пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, які разом утворюють Групу Набувача;
- (31) на території України Група Набувача здійснює господарську діяльність із: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (32) кінцевими бенефіціарними власниками Групи Набувача є дві фізичні особи – громадяни України.

5. ЩОДО ВПЛИВУ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

За інформацією Відповідача:

- (33) задіяними товарними ринками в рамках розгляду відповідної справи є («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- (34) сукупні частки Групи Набувача та Об'єкта набуття контролю за підсумками 2022 – 9 місяців 2025 років у територіальних межах («Інформація, доступ до якої обмежено») на:
ринку («Інформація, доступ до якої обмежено») не перевищували 10 відсотків;
ринку («Інформація, доступ до якої обмежено») не перевищували 17 відсотків;
ринку («Інформація, доступ до якої обмежено») не перевищували 13 відсотків;
- (35) Група Набувача також здійснює діяльність на ринках, які є суміжними до задіяних; частка Групи Набувача за підсумками 2022 – 9 місяців 2025 років, з урахуванням відносин контролю, на («Інформація, доступ до якої обмежено») не перевищувала 1 %.
- (36) Враховуючи викладене, зазначена концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВІДПОВІДЬ ВІДПОВІДАЧА НА ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (37) Листом Комітету від 15.05.2026 № 128-26.13/03-5686е Подання надіслано ТОВ «МІДЛ ОЙЛ».
- (38) У відповідь на Подання Відповідач надіслав лист від 26.05.2026 № 02/26-05 (вх. Комітету № 8-03/8060 від 28.05.2026), у якому погоджується з висновками, викладеними в Поданні, та просить застосувати мінімально можливий розмір штрафу й надати відповідний дозвіл.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (39) Отже, за результатом розгляду Справи доведено, що ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону, у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належала ТОВ «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН», яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.
- (40) Концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» листами від 13.02.2026 № 01-13/02 (вх. Комітету № 8-03/2205 від 18.02.2026) та від 27.03.2026 № 01-27/03 (вх. Комітету № 8-03/4839 від 30.03.2026) надало Комітету:
звіт про фінансові результати ТОВ «МІДЛ ОЙЛ» за 2025 рік, відповідно до якого дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить («Інформація, доступ до якої обмежено»);
інформацію про дохід (виручку) ТОВ «МІДЛ ОЙЛ», з урахуванням відносин контролю, на («Інформація, доступ до якої обмежено») за 2025 рік, який становить («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (43) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (44) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулася відповідна концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація, - за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 розділу IV Порядку.
- (45) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
учасники звернулися за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МІДЛ ОЙЛ» («Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належала товариству з обмеженою відповідальністю «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» («Інформація, доступ до якої обмежено»), яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МІДЛ ОЙЛ» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 54 900 (п'ятдесят чотири тисячі дев'ятсот) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «МІДЛ ОЙЛ» («Інформація, доступ до якої обмежено») на набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу – автозаправної станції, що належала товариству з обмеженою відповідальністю «АЙЛОНГ ЕВОЛЮШН» («Інформація, доступ до якої обмежено»), яка розташована за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»), шляхом одержання у власність зазначених активів.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО