



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08.07.2026 № 70/132-р/к

Справа № 2/01-61-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО» (далі – ПП «СЦ «СЛАВАВТО»)) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БОНДАРЕНКО РОМАН МИКОЛАЙОВИЧ (далі – ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.) подали пропозиції для участі у відкритих торгах, проведених з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ на закупівлю: CPV ДК 021:2015 50110000-9 «Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання» («Послуги з ремонту і технічного обслуговування службового автотранспорту ГУНП в Донецькій області») (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-05-29-004947-b) (далі – Торги).

При цьому, ПП «СЦ «СЛАВАВТО» і ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вищезазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-61-24 такі дії ПП «СЦ «СЛАВАВТО» і ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ПП «СЦ «СЛАВАВТО» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 2/01-61-24 про порушення ПП «СЦ «СЛАВАВТО» і ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 29.05.2026 № 70-03/369-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відділенням у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції проведено дослідження щодо дотримання ПП «СЦ «СЛАВАВТО» (*інформація з обмеженим доступом*) та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р. М. (*інформація з обмеженим доступом*) законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі в процедурі закупівлі, проведеної ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – Замовник) на закупівлю: CPV ДК 021:2015 50110000-9 «Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання» («Послуги з ремонту і технічного обслуговування службового автотранспорту ГУНП в Донецькій області») (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-05-29-004947-b) (далі – Торги).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 26.03.2024 № 70/72-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-61-24 за ознаками вчинення ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів (далі – Справа).
- (3) Відділення листами від 26.03.2024 № 70-02/2-894 та від 26.03.2024 № 70-02/2-895 надіслало ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКУ Р. М., відповідно, копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 26.03.2024 № 70/72-рп/к про початок розгляду Справи за місцезнаходженням ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКА Р. М.
- (4) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) № 0600903136216 лист Відділення від 26.03.2024 № 70-02/2-894 та копію розпорядження від 26.03.2024 № 70/72-рп/к про початок розгляду Справи ПП «СЦ «СЛАВАВТО» отримало 03.04.2024.
- (5) Рекомендований лист № 0600903157388, яким надіслано ФОП БОНДАРЕНКУ Р.М. супровідним листом Відділення від 12.01.2024 № 70-02/2-895 копію розпорядження від 26.03.2024 № 70/72-рп/к про початок розгляду Справи, повернуто до Відділення з відміткою «у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою» (форма № 20 Довідка про причини повернення/досилання).
- (6) Відділенням на виконання пункту першого розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду справ), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-pp-servisnyi-tsentr-slavavto-ta-fop-bondarenka-romana-mykolaiovycha-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-201-61-24-vid-26032024-7072-rpk> опубліковано 08.05.2024 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 26.03.2024 № 70/72-рп/к про початок розгляду Справи.
- (7) Відділенням листом від 01.06.2026 № 70-02/4097е (рекомендоване відправлення № R067188068534) надіслано за місцезнаходженням ПП «СЦ «СЛАВАВТО» згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), копію витягу з Подання з попередніми висновками у Справі від 29.05.2026 № 70-03/369-П (далі – Подання).

- (8) Рекомендоване відправлення № R067188068534, яким було направлено ПП «СЦ «СЛАВАВТО» лист Відділення від 01.06.2026 № 70-02/4097е та копію витягу з Подання, ПП «СЦ «СЛАВАВТО» отримало 05.06.2026.
- (9) Адвокатом Статівною Оленою Володимирівною, яка діє в інтересах ПП «СЦ «СЛАВАВТО», надіслано адвокатський запит від 10.06.2026 № 6860/20/26 (вх. № 70-01/2679 від 10.06.2026) про ознайомлення з матеріалами Справи.
- (10) Відділенням листом від 12.06.2026 № 70-02/4434е (рекомендоване відправлення № R067198931303) надано відповідь на адвокатський запит представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО».
- (11) Адвокатом Статівною Оленою Володимирівною, яка діє в інтересах ПП «СЦ «СЛАВАВТО», надіслано клопотання від 17.06.2026 № 6871/22/26 (вх. № 70-01/2760 від 17.06.2026) про встановлення ПП «СЦ «СЛАВАВТО» строку для розгляду подання до 26.06.2026.
- (12) Відділенням листом від 23.06.2026 № 70-02/4579е (рекомендоване відправлення R067207950367) надано відповідь на клопотання представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО».
- (13) Представником ПП «СЦ «СЛАВАВТО» адвокатом Статівною Оленою Володимирівною листом від 26.06.2026 № 6879/25/26 (вх. № 70-01/2885 від 26.06.2026) надано заперечення на попередні висновки у Справі.
- (14) Відділенням листом від 01.06.2026 № 70-02/4098е (рекомендоване відправлення № R067188071454) надіслано за місцезнаходженням ФОП БОНДАРЕНКУ Р.М. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, копію витягу з Подання.
- (15) Рекомендоване відправлення № R067188071454, яким було направлено ФОП БОНДАРЕНКУ Р.М. лист від 01.06.2026 № 70-02/4098е та копію витягу з Подання, 22.06.2026 повернуто до Відділення з відміткою на конверті «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання» (ф.20).
- (16) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду справ на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-201-61-24-shchodo-pp-sts-slavavto-ta-fop-bondarenka-rn> 24.06.2026 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі.
- (17) Відділенням листами від 30.06.2026 № 70-02/4765е та від 30.06.2026 № 70-02/4766е, відповідно, направлено повідомлення про місце, дату та час розгляду Справи на зазначену в ЄДР адресу ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКА Р.М., відповідно, на дату складання листа.
- (18) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/zaproshennia-na-rozghliad-spravy-201-61-24-shchodo-pp-sts-slavavto-ta-fop-bondarenka-rm> 30.06.2026 розміщено інформацію про місце, дату і час розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (19) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ПП «СЦ «СЛАВАВТО» є юридичною особою, ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація з обмеженим доступом*; місцезнаходження (в тому числі в період проведення Торгів): *інформація з обмеженим доступом*.
інформація з обмеженим доступом.
 - ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. є фізичною особою-підприємцем, дата народження - *інформація з обмеженим доступом*, реєстраційний номер облікової картки платника

податків – інформація з обмеженим доступом; місцезнаходження (в тому числі в період проведення Торгів): інформація з обмеженим доступом.

інформація з обмеженим доступом.

- (20) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення Торгів з 29.05.2020 по 03.07.2020)

- (21) Замовником на вебсайті публічних закупівель «Prozorro» 29.05.2020 опубліковано оголошення № UA-2020-05-29-004947-b про проведення Торгів та розміщено тендерну документацію Торгів.
- (22) Предмет закупівлі – «Послуги з ремонту і технічного обслуговування службового автотранспорту ГУНП в Донецькій області».
- (23) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 18.06.2020 (00 год. 00 хв.).
- (24) Очікувана вартість закупівлі – 1 390 000,00 грн. з ПДВ.
- (25) Початок аукціону (дата і час) – 18.06.2020 (11 год. 00 хв.).
- (26) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ПП «СЦ «СЛАВАВТО»;
 - ФОП БОНДАРЕНКА Р.М.
- (27) Цінові пропозиції, запропоновані ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. на Торги, становили:

таблиця № 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн. з ПДВ
1	ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.	1 390 000,00	1 390 000,00
2	ПП «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО»	1 389 900,00	1 389 900,00

- (28) Згідно з протоколом засіданням тендерного комітету Замовника від 03.07.2020 № 270 тендерна пропозиція ПП «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО» відхилена Замовником на підставі підпункту першого пункту 3 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції чинної на дату проведення Торгів) у зв'язку з відмовою переможця процедури закупівлі підписувати договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю.
- (29) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 03.07.2020 № 271 тендерна пропозиція ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. була відхилена у зв'язку з невідповідністю тендерної пропозиції умовам тендерної документації.
- (30) Згідно з інформації розміщеної на вебсайті публічних закупівель «Prozorro» (<https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-05-29-004947-b>), 14.07.2020 Замовником розміщено інформацію про автоматичну відміну Торгів.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (31) За результатами аналізу документів, поданих ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про вчинення ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1

статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

4.1 Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси

4.1.1 Подача Відповідачами тендерних пропозицій для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси

- (32) Відповідно до інформації ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО»), наданої листом від 13.07.2020 № 206/01/1682/03 (вх. № 70-01/3870 від 21.07.2020), Учасники під час участі у Торгах завантажували тендерні пропозиції з одного електронного майданчика Smarttender (оператор «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СМАРТТЕНДЕР»») (далі – ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»).
- (33) Інформація щодо завантаження тендерних пропозицій Відповідачів для участі у Торгах (відповідно до листа ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 16.09.2020 № 809 (вх. № 70-01/5271 від 18.09.2020) наведена в таблиці № 2.

таблиця № 2

№ з/п	Назва суб'єкта Господарювання	IP-адреса, з якої завантажено тендерну пропозицію	Дата та час завантаження тендерної пропозиції
1	ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.	інформація з обмеженим доступом	17.06.2020 15:58
2	ПП «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО»	інформація з обмеженим доступом	17.06.2020 17:20

- (34) Отже, подачу тендерних пропозицій Відповідачі здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* та в один і той же день (17.06.2022), який передував кінцевому строку подання тендерних пропозицій у Торгах (18.06.2020).
- (35) За результатами аналізу інформації, наданої ДП «ПРОЗОРРО» листом від 13.07.2020 № 206/01/1682/03 (вх. № 70-01/3870 від 21.07.2020), Відділенням встановлено, що вхід на аукціон для у участі у Торгах Учасники здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*.
- (36) Отже, подання тендерних пропозицій на Торги та вхід до аукціону для участі у Торгах Відповідачі здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, що свідчить про узгодженість дій між ними під час підготовки та участі у Торгах.

4.1.2 Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для керування банківськими рахунками

- (37) Згідно з інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.11.2020 № 82166/10/05-99-12-04-14 (вх. № 70-01/695кі від 09.11.2020), *інформація з обмеженим доступом*:
- *інформація з обмеженим доступом*;
 - *інформація з обмеженим доступом*.
- (38) За результатами аналізу інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 30.11.2020 № 20.1.0.0.0/7-201120/4649 (вх. № 70-01/730кі від 30.11.2020), АТ «ОЩАДБАНК» листом від 02.12.2020 № 46-13/10932/12796-БТ (вх. № 70-01/743кі від 07.12.2020) та АТ «АЛЬФА-БАНК» листом від 25.11.2020 № 26599/БТ (вх. № 70-01/737кі від 03.12.2020), *інформація з обмеженим доступом*.
- (39) Отже, вхід до електронних банківських кабінетів Учасників здійснювався з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, з якої Відповідачі здійснювали подачу тендерних пропозицій для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах, що свідчить

про обізнаність щодо фінансової діяльності один одного, створення умов для обміну інформації та про узгодженість дій між Учасниками під час підготовки та участі у Торгах.

4.1.3 Подання Відповідачами податкової звітності з однієї і тієї ж IP-адреси

- (40) ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА СЛУЖБА УКРАЇНИ листом від 16.12.2024 № 15786/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 70-01/3349 від 19.12.2024) надала інформацію про IP-адресу та електронні поштові скриньки з яких Відповідачі здійснювали подачу податкових звітів, зокрема в період проведення Торгів. Інформація наведена в додатку № 1 до подання.
- (41) З інформації наведеної в додатку № 1 вбачається, що Відповідачі подавали податкові звіти з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* у близькій проміжки у часі (від 10 секунд), в тому числі в період проведення Торгів.
- (42) Отже, подача Відповідачами податкової звітності з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, з якої Відповідачі здійснювали подачу тендерних пропозицій для участі у Торгах, вхід до аукціону у Торгах та вхід до банківських рахунків через систему Інтернет-банкінгу, свідчить про обізнаність Відповідачів щодо фінансової діяльності один одного, створення умов для обміну інформації та про узгодженість дій між Учасниками під час підготовки та участі у Торгах.

4.1.4 Вхід Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї і тієї ж IP-адреси

- (43) З інформації наведеної в додатку № 1 до рішення, вбачається, що подачу податкової звітності Відповідачі здійснювали з наступних електронних поштових скриньок:
- ПП «СЦ «СЛАВАВТО» - *інформація з обмеженим доступом*;
 - ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. - *інформація з обмеженим доступом*.
- (44) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») (утримувач поштового домену ukr.net) листом від 25.09.2025 № 679/01/01-08 (вх. № 70-01/957к від 01.10.2025) *інформація з обмеженим доступом*. Інформація наведена в таблиці № 3.

таблиця № 3

інформація з обмеженим доступом

- (45) Отже, вхід до електронних поштових скриньок *інформація з обмеженим доступом* (ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.) та *інформація з обмеженим доступом* (ПП «СЦ «СЛАВАВТО») Відповідачі здійснювали з однієї і тієї ж IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, зокрема в період проведення Торгів, та у близькій проміжки в часі (від 55 секунд).
- (46) Під час розгляду справи Відділенням встановлено, що інтернет-провайдером IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СДС-СХІД» (далі – ТОВ «СДС-СХІД»), в тому числі в період проведення Торгів.
- (47) ТОВ «СДС-СХІД» листом від 05.11.2020 № 0511/20/1-с (вх. № 70-01/6365 від 09.11.2020) повідомило Відділенню, що IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* є статичною та надавалася ФОП БОНДАРЕНКУ РОМАНУ МИКОЛАЙОВИЧУ (*інформація з обмеженим доступом*) за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (48) Крім цього, ТОВ «СДС-СХІД» повідомило, що дана IP-адреса надавалася ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. безперервно з липня 2016 року (граничні архівні дані сервера на дату відповіді (05.11.2020)) та надало копію Договору від 19.07.2012 № 190712-1 та Додаткової угоди № 1 від 01.09.2019 до нього.

- (49) Відповідно до Додаткової угоди № 1 від 01.09.2019 до Договору від 19.07.2012 № 190712-1:
- доступ до мережі Інтернет 50 Мбіт/с за адресою: *інформація з обмеженим доступом*;
 - надання однієї статичної IP-адреси за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (50) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. листом від 11.11.2020 № 4 (вх. № 70-01/6472 від 13.11.2020) підтвердив, що доступ до мережі Інтернет надавало ТОВ «СДС-СХІД», з яким останній має Договір від 19.07.2012 № 190712-1 та надав його копію.
- (51) Також, ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. даним листом повідомив, що господарську діяльність здійснює за фактичною адресою: *інформація з обмеженим доступом* та надав копію договору оренди приміщення від 20.12.2018 № 20/12, укладеного з ПП «СЦ СЛАВАВТО».
- (52) Відповідно до пункту 1.1 Договору оренди приміщення від 20.12.2018 № 20/12 Орендодавець (ПП «СЦ «СЛАВАВТО»») зобов'язується передати Орендареві (ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.) у строкове платне приміщення, а Орендар (ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.) зобов'язується прийняти у строкове платне користування приміщення, що визначене у цьому договорі та зобов'язується сплачувати Орендодавцеві.
- (53) Пунктом 1.3 вищезазначеного Договору передбачено, що ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. орендує приміщення загальною площею 250 кв. м. у ПП «СЦ «СЛАВАВТО».
- (54) Згідно з пунктом 4.1 Договору оренди приміщення від 20.12.2018 № 20/12 строк договору оренди складає 2 роки 11 місяців з моменту прийняття приміщення, що орендується за актом прийому-передачі.
- (55) Згідно з витягом з ЄДР від 05.08.2021 за кодом 316816087555 станом на 18.06.2020 (дата проведення аукціону в Торгах) місцезнаходженням ПП «СЦ «СЛАВАВТО» є адреса: *інформація з обмеженим доступом*, а кінцевим бенефіціарним власником ПП «СЦ «СЛАВАВТО» є Андреєнко Сергій Анатолійович з часткою у розмірі 100 % від статутного капіталу товариства.
- (56) *інформація з обмеженим доступом*.
- (57) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листом від 10.11.2020 № 15 (вх. № 70-01/6411 від 11.11.2020) повідомило, що господарську діяльність здійснює за адресою: *інформація з обмеженим доступом* у приміщеннях, які належать на праві власності засновнику ПП «СЦ «СЛАВАВТО» Андреєнкові Сергію Анатолійовичу та внесені до статутного капіталу даного підприємства з дати державної реєстрації створення юридичної особи (15.10.2010).
- (58) Також, даним листом ПП «СЦ «СЛАВАВТО» підтвердило існування договірних відносин між ними та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. щодо оренди приміщення.
- (59) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листом від 10.11.2020 № 15 (вх. № 70-01/6411 від 11.11.2020) повідомило Відділенню, що договори щодо доступу до мережі Інтернет з інтернет провайдерами не уклалися, бо відповідно до пункту 7.2 договору оренди приміщення від 20.12.2018 № 20/12, який укладений між ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М., «орендар (ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. – примітка Відділення) має право заключати від свого імені Договора на отримання комунальних послуг, Інтернета та мобільного зв'язку.....» (мова оригіналу).
- (60) Тобто, Відповідачі здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою: *інформація з обмеженим доступом*.

- (61) Крім того, ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» в господарській діяльності (а також під час підготовки та участі в Торгах) використовували одну і ту ж IP-адресу, яка виділена у користування ФОП БОНДАРЕНКУ Р.М.
- (62) Отже, Відповідачі під час завантаження тендерних пропозицій для участі у Торгах, входу на аукціон для участі у Торгах, входу до банківських рахунків, подачі податкових звітностей та входу до електронних поштових скриньок використовували одну і ту ж IP-адресу, виділену в користуванні ФОП БОНДАРЕНКУ Р.М., що свідчить про спільність інтересів між Відповідачами, створення передумов для обмін інформації обізнаність фінансової діяльності один одного та узгодженість дій Відповідачів під час їх підготовки та участі у Торгах.

4.2 Доступ працівника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» до електронної поштової скриньки ФОП БОНДАРЕНКА Р.М.

- (63) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. листом від 11.11.2020 № 4 (вх. № 70-01/6472 від 13.11.2020) повідомив Відділенню, що у господарській діяльності протягом січня-червня 2020 року, зокрема в період проведення Торгів, використовував електронну поштову скриньку *інформація з обмеженим доступом*.
- (64) Варто зазначити, що електронна поштова скринька *інформація з обмеженим доступом* зазначена ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М., як логін входу до профілю, який використовувався ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. для входу на електронний майданчик Smarttender.
- (65) ТОВ «УКРНЕТ» (утримувач поштового домену ukr.net) листом від 02.11.2020 № 455/01/01-08 (вх. № 70-01/749кі від 08.12.2020) *інформація з обмеженим доступом*:
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*.
- (66) *інформація з обмеженим доступом*:
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*;
- інформація з обмеженим доступом*.
- (67) Слід також зазначити, що електронну поштову скриньку *інформація з обмеженим доступом* ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. вказував при реєстрації на електронний майданчик Smarttender (відповідно до інформації до листа ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 16.09.2020 № 809 (вх. № 70-01/5271 від 18.09.2020)).
- (68) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листом від 10.11.2020 № 15 (вх. № 70-01/6411 від 11.11.2020) надало перелік працівників, які працювали у ПП «СЦ «СЛАВАВТО» протягом січня-червня 2020 року, зокрема в період проведення Торгів, з повною інформацією про ПІБ, посаду, функціональні обов'язки, контактні номери телефонів та e-mail працівника.
- (69) За результатами аналізу даного переліку було встановлено, що мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом* є контактним номером телефону заступника директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» Маслакової Ольги Анатоліївни, яка працювала з 01.07.2018 (наказ про прийняття на роботу від 01.07.2018 № 87) по 10.11.2020 (дату надання відповіді Відділенню) та трудові відносини між нею та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» не припинялися.

- (70) Варто зазначити, що мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом* ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначало при реєстрації на електронний майданчик Smarttender (відповідно до інформації до листа ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 16.09.2020 № 809 (вх. № 70-01/5271 від 18.09.2020)).
- (71) ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ВФ УКРАЇНА» (оператор номерного ресурсу 050) листом від 17.12.2024 № 02/КІ-Б/562 (вх. № 70-01/1341кі від 20.12.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (72) Крім того, за результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «УКРНЕТ» листами від 02.12.2020 № 455/01/01-08 (вх. № 70-01/749кі від 08.12.2020) та від 09.07.2021 № 381/01/01-08 (вх. № 70-01/1020кі від 15.07.2021) *інформація з обмеженим доступом*.
- (73) *інформація з обмеженим доступом*.

Таблиця № 4

інформація з обмеженим доступом

- (74) Отже, вхід до електронних поштових скриньок *інформація з обмеженим доступом* та *інформація з обмеженим доступом* здійснювався в одні і ті ж дні, однаковий час та з однієї і тієї ІР-адреси *інформація з обмеженим доступом* до періоду та після періоду проведення Торгів.
- (75) Крім того, ТОВ «УКРНЕТ» листом від 09.07.2021 № 381/01/01-08 (вх. № 70-01/1020кі від 15.07.2021) *інформація з обмеженим доступом*.
- (76) Отже, зазначення при реєстрації електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом*, яку ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. використовував у своїй господарській діяльності, в тому числі в період проведення Торгів та вказана електронна поштова скринька є логіном входу до профілю ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. на електронний майданчик Smarttender, мобільного номеру телефону *інформація з обмеженим доступом*, який належить заступнику директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та який ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначало при реєстрації на електронний майданчик Smarttender, що свідчить про доступ заступника директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом* та обізнаність щодо діяльності ФОП БОНДАРЕНКА Р.М., що створило умови для обміну інформацією між Учасниками.

4.3 Зазначення Відповідачами одного і того ж стаціонарного номеру телефону

- (77) За результатами аналізу тендерних пропозицій Учасників поданих на Торги Відділенням встановлено, що Учасники зазначили стаціонарний номер телефону *інформація з обмеженим доступом* на бланках наступних документах:
- ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.: файл «Изображение0002» формату JPG, файл «Изображение0003» формату JPG, файл «Изображение0004» формату JPG, файл «Изображение0005» формату JPG.
 - ПП «СЦ «СЛАВАВТО» : файл «1.Тендерна пропозиція» формату pdf, файл «2. Технічний опис» формату pdf, файл «10. Згода на обробку персональних даних формату pdf», файл «19.Лист-гарантія згідно ст.17» формату pdf, файл «Довідка про наявність працівників нова редакція» формату pdf.
- (78) АТ «АЛЬФА-БАНК» листом від 25.11.2020 № 26599/БТ (вх. № 70-01/737кі від 03.12.2020) *інформація з обмеженим доступом*.
- (79) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 30.11.2020 № 20.1.0.0.0/7-201120/4649 (вх. № 70-01/730кі від 30.11.2020) *інформація з обмеженим доступом*.
- (80) Відповідно до витягу з ЄДР від 05.08.2021 за кодом 316816087555 станом на 18.06.2020 у атрибуті «Інформація для здійснення зв'язку» у ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначений стаціонарний номер *інформація з обмеженим доступом*.

- (81) Отже зазначення Відповідачами одного і того стаціонарного номеру телефону, який ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначило як контактний номер телефону, що свідчить про обмін інформацією між Відповідачами, в тому числі й щодо участі в Торгах.

4.4 Існування господарських відносин між Відповідачами до періоду проведення Торгів

- (82) Згідно з інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.11.2020 № 82166/10/05-99-12-04-14 (вх. № 70-01/695кі від 09.11.2020) *інформація з обмеженим доступом*:

- *інформація з обмеженим доступом*;
- *інформація з обмеженим доступом*.

- (83) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 30.11.2020 № 20.1.0.0.0/7-201120/4649 (вх. № 70-01/730кі від 30.11.2020) та АТ «АЛЬФА-БАНК» листом від 25.11.2020 № 26599/БТ (вх. № 70-01/737кі від 03.12.2020), *інформація з обмеженим доступом*.

- (84) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листами від 11.11.2020 № 4 (вх. № 70-01/6472 від 13.11.2020) та від 10.11.2020 № 15 (вх. № 70-01/6411 від 11.11.2020) відповідно, підтвердили, що між ними здійснювалась дана операція та надали копію видаткової накладної від 23.05.2020 № 18097.

- (85) Також, даними листами Відповідачі надали копію видаткової накладної від 08.05.2019 № 230, відповідно до якої ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. поставив товар визначений у накладній ПП «СЦ «СЛАВАВТО».

- (86) Тобто, між ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» існували господарські відносини у період близький до періоду проведення Торгів (за 7 днів до проведення Торгів).

- (87) Внаслідок існування господарських відносин між Учасниками усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання - Учасників щодо їхньої поведінки під час участі в торгах. Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного, що створило умови для обміну інформації між ними.

4.5 Завантаження ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. документу, що містить інформацію про ПП «СЦ «СЛАВАВТО»

- (88) Відповідно до тендерної документації Замовника, затвердженого рішенням тендерного комітету Замовника (протокол від 29.05.2020 №222), учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати інформацію про відсутність/наявність підстав, визначених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» а саме: про відсутність підстави заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), крім випадку, якщо такий учасник здійснив заходи щодо розстрочення і відстрочення такої заборгованості у порядку та на умовах, визначених законодавством країни реєстрації такого учасника. Інформація вимагалася у довільній формі за підписом уповноваженої особи Учасника та завірену печаткою.

- (89) За результатами аналізу тендерної пропозиції ФОП БОНДАРЕНКА Р.М, поданої для участі у Торгах, Відділенням встановлено обставини завантаження ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М електронного документу, який містить інформацію про іншого учасника Торгів – ПП «СЦ «СЛАВАВТО».

- (90) Так, в електронному файлі «Изображение0016» (формату Jpg) ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. у складі тендерної пропозиції завантажена копія Довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів», яка видана Слов'янською об'єднаною державною податковою інспекцією головного управління Міндоходів у Донецькій області 11.02.2014 за № 2724/10/05-22-25-013, засвідчена печаткою і підписом керівника ПП «СЦ «СЛАВАВТО».
- (91) В зазначеній довідці зазначена інформація про ПП «СЦ «СЛАВАВТО», а саме вказано, що ПП «СЦ «СЛАВАВТО» станом на 11.02.2014 не має заборгованості зі сплати податків, зборів, платежів.

Файл «Изображение0016» (мова оригіналу) (формату Jpg)

(інформація з обмеженим доступом)

- (92) Слід зазначити, що ПП «СЦ «СЛАВАВТО» у складі тендерної пропозиції завантажило довідку про відсутність заборгованості з платежів, контроль за сприянням яких покладено на контролюючі органи від 16.06.2020 № 12555 (файл «справка налоговая» (мова оригіналу) формату pdf).
- (93) Тобто, для участі у Торгах у складі тендерної пропозиції ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. завантажено довідку, яка видавалася ПП «СЦ «СЛАВАВТО», при тому, що останнє завантажило іншу довідку.
- (94) Таким чином, завантаження у складі тендерної пропозиції ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. документа, який не вимагався тендерною документацією Замовника, в якому міститься інформація про іншого учасника Торгів, який має бути потенційним конкурентом у даній процедурі, свідчить про наявність комунікацій між ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» під час підготовки до участі в Торгах.

4.6 Незначна різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів

- (95) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) оцінка тендерних пропозицій/пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації/оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону.
- (96) Відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Приведені ціни визначаються з урахуванням значень інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки.
- (97) Згідно з частиною другою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) для проведення електронного аукціону ціни/приведені ціни всіх тендерних пропозицій/пропозицій розташовуються в електронній системі закупівель у порядку від найвищої до найнижчої **без зазначення найменувань учасників**. Стартовою ціною визначається найвища ціна/приведена ціна. Перед початком кожного наступного етапу аукціону визначається нова стартова ціна за результатами попереднього етапу аукціону.
- (98) Відповідно до частини четвертої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (99) Аналізом цінових пропозицій ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО»

поданих для участі у Торгах встановлено, що Учасники подали цінові пропозиції, різниця між якими складає 100 грн. та Учасники не здійснювали кроків по зниженню цінових пропозицій.

- (100) Інформація про цінові пропозиції Учасників на Торги наведена в таблиці № 1.
- (101) ДП «ПРОЗОРО» листом від 13.07.2020 № 206/01/1682/03 (вх. № 70-01/3870 від 21.07.2020) повідомило, що вхід до аукціону на Торги Відповідачі здійснювали з однієї і тієї IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*.
- (102) Як вже зазначалося раніше, абонентом якому надавався доступ до мережі Інтернет з IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* є ФОП БОНДАРЕНКО Р.М., який був конкурентом ПП «СЦ «СЛАВАВТО» у Торгах.
- (103) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листом від 10.11.2020 № 15 (від № 70-01/6411 від 11.11.2020) повідомило Відділенню, що ціна на послуги, які є предметом закупівлі, формувалася відповідно до калькуляції та надало копію наказу директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» від 02.03.2020 № 7/2020, в якому зазначена вартість однієї нормо-години за послугу у розмірі 250 грн з ПДВ.
- (104) Також, ПП «СЦ «СЛАВАВТО» надало детальну інформацію про формування калькуляції вартості, до якої входять наступні статті витрат:
- основна заробітна плата робочих – 92,95 грн.;
- амортизація обладнання – 55,00 грн.;
- відрахування – 28,71 грн.;
- рентабельність – 31,67 грн.;
- ПДВ – 41,67 грн.;
- повна вартість – 250,00 грн.
- (105) Тобто, за одну нормо-годину надання послуги з ремонту і технічного обслуговування автотранспорту ПП «СЦ «СЛАВАВТО» встановило у розмірі 250,00 грн. з ПДВ.
- (106) Крім цього, ПП «СЦ «СЛАВАВТО» надало копію цінової пропозиції, яку ПП «СЦ «СЛАВАВТО» завантажило у складі документації тендерної пропозиції.
- (107) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. листом від 11.11.2020 № 4 (вх. № 70-01/6472 від 13.11.2020) повідомив, що цінова пропозиція на Торги формувалася відповідно до розрахунку та надав копію комерційної пропозиції, яку було завантажено у складі тендерної пропозиції для участі у Торгах.
- (108) При цьому, ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. не надав розрахунок однієї нормо-години надання послуги з ремонту і технічного обслуговування автотранспорту, яка згідно з комерційною пропозицією також складає 250,00 грн. з ПДВ.
- (109) Отже, за результатами аналізу цінових пропозицій, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій встановлено, що Учасники встановили одну і ту ж вартість однієї нормо-години за надання послуги з ремонту і технічного обслуговування автотранспорту, а саме 250,0 грн. з ПДВ.
- (110) Варто зазначити, що Учасники у складі тендерної пропозиції надали перелік працівників, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт, які є предметом Торгів. Інформація зазначена на малюнках.

Малюнок № 1

Малюнок № 2

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (111) Тобто, Відповідачі зазначили одну і ту ж вартість однієї нормо-години за надання послуги з ремонту і технічного обслуговування автотранспорту (250,0 грн. з ПДВ), при тому, що у поданих тендерних пропозиціях була зазначена різна кількість працівників (у ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. – 5 чоловік, а у ПП «СЦ «СЛАВАВТО» - 10), які б виконали дану роботу.
- (112) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ПФУ У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 27.10.2020 № 0500-0502-8/19844 (вх. № 70-01/6143 від 02.11.2020) надало інформацію про перелік працівників, які перебували у трудових відносинах з ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» за період січня 2019 року – червня 2020 року включно. (в тому числі в період проведення Торгів.
- (113) За результатами аналізу даної інформації, Відділенням встановлено, що у ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. перебувало 3 працівники, а у ПП «СЦ «СЛАВАВТО» - 38 працівників.
- (114) За результатами аналізу цінових пропозицій, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій встановлено, що різниця вартості за деталь водяний насос для ВАЗ-210740 в цінових пропозиціях, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій, складає 100 грн. (ПП «СЦ «СЛАВАВТО» - 1200 грн., а ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. – 1300 грн.), внаслідок чого різниця між ціновими пропозиціями, поданими ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. для участі у Торгах, складає 100 грн.
- (115) Слід зазначити, що цінова пропозиція ФОП БОНДАРЕНКА Р.М., подана для участі у Торгах, дорівнює очікуваній вартості закупівлі, а саме 1 390 000,00 грн. з ПДВ.
- (116) Відповідно до пункту першого розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію – найнижча ціна (з урахуванням всіх податків і зборів, у т.ч. ПДВ*). Оцінка тендерних пропозицій проводиться електронною системою закупівель автоматично на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.
- (117) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (118) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у Торгах, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (119) Отже, така поведінка під час аукціону не може бути випадковим збігом обставин при подачі пропозицій та підтверджує факт обізнаності Відповідачів щодо участі один одного у Торгах та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

5 КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (120) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (121) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в

тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.

(122) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

(123) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- подача Відповідачами тендерних пропозицій для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси;
- використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для керування банківськими рахунками;
- подання Відповідачами податкової звітності з однієї і тієї ж IP-адреси;
- вхід Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї і тієї ж IP-адреси;
- здійснення Відповідачами господарської діяльності за однією і тією ж адресою;
- доступ працівника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» до електронної поштової скриньки ФОП БОНДАРЕНКА Р.М.;
- зазначення Відповідачами одного і того ж стаціонарного номеру телефону;
- існування господарських відносин між Відповідачами до періоду проведення Торгів;
- завантаження ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. документу, що містить інформацію про ПП «СЦ «СЛАВАВТО»;
- незначна різниця між тендерними пропозиціями Відповідачів,
не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачів своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

(124) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(125) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.

(126) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель.

(127) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(128) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на

конкуренцію.

- (129) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (130) Статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (131) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (132) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ на закупівлю «Послуги з ремонту і технічного обслуговування службового автотранспорту ГУНП в Донецькій області» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-05-29-004947-b).
- (133) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (134) На витяг з Подання з попередніми висновками у Справі ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. заперечень та міркувань не надав.
- (135) Адвокатом Статівою Оленою Володимирівною, як діє в інтересах ПП «СЦ «СЛАВАВТО» (далі – представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО»)) листом від 26.06.2026 № 6879/25/26 (вх. № 70-01/2885 від 26.06.2026) надано заперечення на попередні висновки у Справі, які зводяться до невизнання вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, та закриття провадження у Справі.

Спростування заперечень представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» щодо використання однієї IP-адреси.

- (136) У своїх запереченнях представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначає, що «використання однієї IP – адреси не є беззаперечним доказом узгоджених дій, такої позиції дотримується і АМКУ, який зауважує, що сам по собі факт використання однієї IP-адреси не є безумовною підставою для звинувачень.

АМКУ кваліфікує дії, як узгоджені якщо збіг IP-адрес підкріплюється іншими непрямыми доказами, як то

- подання тендерних пропозицій або вхід в аукціон Prozorro з однієї IP-адреси.
- синхронність дій у часі (подання документів з різницею у хвилини або секунди).
- завантаження документів, створених на одному комп'ютері (однакові метадані файлів).

- наявність спільних працівників, контактних осіб чи засновників.

Відповідач та ФОП Роман БОНДАРЕНКО дійсно використовували одну точку доступу до мережі інтернет, що не заборонено законом. Договір з провайдером було укладено саме ФОП Романом БОНДАРЕНКО, Відповідач окремої точки доступу не має і за умовами договору оренди використовував точку доступу ФОП Р.БОНДАРЕНКО, але це не свідчить про те, що Відповідач та ФОП Р.БОНДАРЕНКО мали доступ до мережі з одного пристрою, і мали можливість отримувати доступ до банківської інформації один одного, та до особистих кабінетів.

Інтернет провайдери використовують технологію маскування (NAT), яка призводить до того, що десятки різних абонентів виходять в Інтернет під однією зовнішньою адресою.

З метою з'ясування питання відображення IP-адреси при відвідуванні сторонніх сайтів та кабінетів, користувачами, що мають різні пристрої, але використовують одну точку доступу було спрямовано адвокатський запит інтернет провайдеру ТОВ «СДС-СХІД», який вихідним листом від 18.06.2026 року за №1997/26/02-с повідомив, що при використанні однієї точки доступу до мережі Інтернет усі пристрої різних кінцевих користувачів відображають одну публічну IP-адресу, виключення становлять випадки використання VPN, а користувачі, що використовують одну точку доступу за замовченням не мають доступу до пристроїв один одного.

З вище вказаного слідує висновок, що невизначена кількість кінцевих користувачів, що використовують різні (не пов'язані між собою пристрої) під час відвідування сайтів, особистих кабінетів, платформ будуть відображатися, як такі, що мають одну IP-адресу, якщо вони використовують одну точку доступу до Інтернет мережі.

.....

Особливості відображення IP – адреси наведені у п.1. У відповіді провайдера зазначено, що без паролів доступу використання однієї адреси не дає змоги доступу до особистих кабінетів інших користувачів. Доказів того, що Відповідач та ФОП Р.БОНДАРЕНКО мали паролі доступу та або електронні ключі один одного не має.

.....

Особливості відображення IP – адреси наведені у п.1. У відповіді провайдера зазначено, що без кодів доступу використання однієї адреси не дає змоги доступу до особистих кабінетів інших користувачів. Доказів того, що Відповідач та ФОП Р.БОНДАРЕНКО мали паролі доступу та або електронні ключі один одного не має.

Як вбачається з матеріалів і відповіді УКРНЕТ, яке до речі також проігнорувало адвокатський запит, Відповідач та ФОП Р.БОНДАРЕНКО мали різні електронні скриньки Відповідач інформація з обмеженим доступом ФОП Р.БОНДАРЕНКО інформація з обмеженим доступом, створити електронну скриньку без створення паролю і ідентифікації за номером телефону не можливо.

Вхід до електронних скриньок відповідачів мав паролі без яких увійти до поштової скриньки не можливо. Доказів того, що Відповідач був обізнаний, який пароль доступу був у Р.БОНДАРЕНКО матеріали не містять і цей факт заперечується Відповідачем.

Щодо входу до електронних скриньок з невеликою різницею у часі, то це не може доводити узгоджені дії, частота входу залежить від специфіки роботи, якщо підприємство продає/отримує заклади, укладає договори, надсилає контрагентам бухгалтерські документи із використанням електронної пошти, то вхід до електронної скриньки може відбуватися багато разів за день, і дає можливість

здійснюючи господарську діяльність і Відповідач і ФОП Р. БОНДАРЕНКО заходили у той самий час та або з невеликою різницею у часі до своїх електронних скриньок, але це не доводить узгодженість дій.» (мова оригіналу).

- (137) Вказане заперечення представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» спростовуються таким.
- (138) Як вже зазначалося раніше, Відповідачі використовували одну і ту ж IP-адресу під час подачі тендерних пропозицій для участі у Торгах, вході до аукціону у Торгах, вході для керування банківським рахунками, подачі податкової звітності та вході до електронних поштових скриньок і даний факт представником ПП «СЦ «СЛАВАВТО» не спростовується.
- (139) ТОВ «СДС-СХІД» листом від 05.11.2020 № 0511/20/1-с (вх. № 70-01/6365 від 09.11.2020) повідомило Відділенню, що IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* є статичною та надавалася ФОП БОНДАРЕНКУ РОМАНУ МИКОЛАЙОВИЧУ (*інформація з обмеженим доступом*) за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (140) Крім цього, ТОВ «СДС-СХІД» повідомило, що дана IP-адреса надавалася ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. безперервно з липня 2016 року (граничні архівні дані сервера на дату відповіді (05.11.2020)) та надало копію Договору від 19.07.2012 № 190712-1 та Додаткової угоди № 1 від 01.09.2019 до нього.
- (141) З листа ТОВ «СДС-СХІД» від 05.11.2020 № 0511/20/1-с (вх. № 70-01/6365 від 09.11.2020) та з Договору від 19.07.2012 № 190712-1 та Додаткової угоди № 1 від 01.09.2019 до нього не вбачається, що до IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* застосовувалась технологія маскарadingу (NAT).
- (142) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. листом від 11.11.2020 № 4 (вх. № 70-01/6472 від 13.11.2020) підтвердив, що доступ до мережі Інтернет надавало ТОВ «СДС-СХІД», з яким останній має Договір від 19.07.2012 № 190712-1 та надав його копію.
- (143) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» листом від 10.11.2020 № 15 (вх. № 70-01/6411 від 11.11.2020) повідомило Відділенню, що договори щодо доступу до мережі Інтернет з інтернет провайдерами не укладалися, бо відповідно до пункту 7.2 договору оренди приміщення від 20.12.2018 № 20/12, який укладений між ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М., «орендар (ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. – примітка Відділення) має право заключати від свого імені Договора на отримання комунальних послуг, Інтернету та мобільного зв'язку.....» (мова оригіналу).
- (144) Таким чином, твердження представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО», що Відповідачі використовували одну і ту ж IP-адресу під час подачі тендерних пропозицій для участі у Торги, вході до аукціону у Торгах, вході для керування банківським рахунками, подачі податкової звітності та вході до електронних поштових скриньок, абонентом якої є ФОП БОНДАРЕНКО Р.М., підтверджує висновки Відділення про наявність узгоджених дій між Відповідачами під час підготовки до участі та під час участі у Торгах.

Спростування заперечень представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» щодо здійснення господарської діяльності за однією адресою.

- (145) Представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» у своїх запереченнях зазначає, що *«Між Відповідачем та ФОП Р.БОНДАРЕНКО існують договірні відносини, а саме Відповідач здає в оренду ФОП Р.БОНДАРЕНКО частину належних йому на праві приватної власності приміщень. Відповідно до умов договору договір є оплатним, що свідчить про те, що безоплатної участі у діяльності ФОП Р.БОНДАРЕНКО Відповідач не приймає. Також договір містить умови щодо відповідальності за пошкодження майна Відповідача не містить умов про будь-яку спільну діяльність.*

Як вбачається з інформації, що міститься в ЄДР юридичних осіб, а також документів, які були надані на запит Відділення, останній здійснює підприємницьку

діяльність як самозайнята особа з 2001 року. Основним видом діяльності є торгівля автомобільними запчастинами, допоміжним ремонт автотранспортних засобів. Для проведення ремонту автотранспортних засобів потрібне спеціальне обладнання, яке мав у своєму розпорядженні Відповідач, і яке безпосередньо в своїй діяльності не використовував.

Умови договору, які надавали орендарю ФОП Р.БОНДАРЕНКО укласти від свого ім'я договори на отримання комунальних послуг є стандартними і містяться майже у 50% договорів оренди комерційної нерухомості в Україні. Такі умови покликані на сам перед убезпечити орендодавця та уникнути донарахування податків через "компенсацію" комунальних послуг, яку податківці можуть розцінити як окремий дохід.

Наявність такої умови в договорі жодним чином не свідчить про якісь особисті відносини сторін, а захищає інтереси Відповідача.».

Сам по собі факт здійснення господарської діяльності за однією адресою не доводить наявності спільних інтересів та обізнаності про фінансовий стан один одного. (мова оригіналу).

- (146) Вказане заперечення представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» спростовуються таким.
- (147) Як вже зазначалося в цьому рішенні, місцезнаходження Відповідачів здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (148) *інформація з обмеженим доступом*.
- (149) Згідно з витягом з ЄДР від 05.08.2021 за кодом 316816087555 станом на 18.06.2020 (дата проведення аукціону в Торгах) місцезнаходженням ПП «СЦ «СЛАВАВТО» є адреса: *інформація з обмеженим доступом*, а кінцевим бенефіціарним власником ПП «СЦ «СЛАВАВТО» є Андрєєнко Сергій Анатолійович з часткою у розмірі 100 % від статутного капіталу товариства.
- (150) Отже, Відповідачі здійснювали господарську діяльність за однією і тією ж адресою, а саме: *інформація з обмеженим доступом*, власником нерухомого майна якого є Андрєєнко Сергій Анатолійович, який є кінцевим бенефіціарним власником ПП «СЦ «СЛАВАВТО».
- (151) Місцезнаходження за однією адресою: *інформація з обмеженим доступом* вказує на наявність спільних господарських інтересів, оскільки сприяє швидкому та зручному обміну інформацією, оперативному обговоренню та вирішенню управлінських питань, координації діяльності.
- (152) Отже, місцезнаходження Відповідачів за однією адресою: *інформація з обмеженим доступом* з урахуванням сукупності інших доказів, зібраних під час розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у Торгах та є обставиною, яка свідчить про узгодження Відповідачами їх поведінки під час підготовки та участі в Торгах.
- Спростування заперечень представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» щодо зазначення одного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику, використання в бланках одного номеру стаціонарного телефону, та наявності в пропозиції ФОП Р. БОНДАРЕНКО довідки Відповідача**
- (153) У своїх запереченнях представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначає, що «про те що при реєстрації на електронному майданчику ФОП Р.БОНДАРЕНКО був вказаний номер телефону колишнього заступника директора Відповідача останньому стало відомо тільки після отримання подання.

Заступник директора Відповідача, яка звільнилась в 2022 році дійсно мала доступи до електронних кабінетів та займалась підготовкою тендерної документації, що

вбачається з її посадових обов'язків та наданим власноруч поясненням, що містяться в матеріалах справи.

Цілком логічно, що при реєстрації Відповідача на електронному майданчику був вказаний номер телефону, яким користувалась заступник директора, але чому він зазначений під час реєстрації ФОП Р.БОНДАРЕНКО Відповідачу не відомо.

Проаналізувавши інформацію, що міститься у поданні Відповідач приходить до висновку, що скоріш за все колишній заступник директора допомагала ФОП Р.БОНДАРЕНКО реєструвати електронний кабінет та можливо завантажувати пропозицію, але Відповідачу про це не було відомо. Після отримання подання Відповідач намагався зв'язатися з колишнім заступником директора, остання на контакт не іде, змусити її розповісти яким чином її номер телефону був вказаний при реєстрації ФОП Р.БОНДАРЕНКО на електронному майданчику та як в пакеті документів опинилась довідка Відповідача датована 2014 роком не можливо. Притягти її до відповідальності також не можливо тому, що відповідно до ст. 148 КЗпП України дисциплінарне стягнення застосовується власником або уповноваженим ним органом безпосередньо за виявленням проступку, але не пізніше одного місяця з дня його виявлення, не рахуючи часу звільнення працівника від роботи у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю або перебування його у відпустці. Дисциплінарне стягнення не може бути накладене пізніше шести місяців з дня вчинення проступку.

Той факт що колишня заступник директора не іде на контакт і відмовляється пояснювати ситуацію, свідчить про те, що нею під час виконання трудових обов'язків було допущено порушення трудової дисципліни наслідком якого стало припущення у наявності змови між Відповідачем та ФОП Р.БОНДАРЕНКО.

Стаціонарний номер телефону вже тривалий час не використовується, але до 2020 року цей номер використовувався Відповідачем, як контактний, і зі згоди Відповідача його використовував і ФОП Р.БОНДАРЕНКО, так як тривалий час саме стаціонарні телефони використовували для комунікації, і вони досі містяться на сайтах державних установ, що можливо побачити в мережі Інтернет та бланках, як державних так і приватних підприємств, також вони зазначені в інформації, що міститься в реєстрах, але фактично вони не обслуговуються і містяться тому, що власники установ/підприємств не вносили зміни до контактної інформації. Бланки що використовував Відповідач тривалий час не змінювались, їх форма не є офіційною, скоріш за все така ситуація з бланками і у ФОП Р.БОНДАРЕНКО.

(154) Дане твердження представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» спростовується наступним.

(155) Отже, представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» не спростує факт існування комунікацій між заступником директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М., де мобільний номер заступника директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначений при реєстрації на електронному майданчику ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. та при реєстрації на електронній поштовій скриньки інформація з обмеженим доступом, яку ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. використовував у своїй господарській діяльності.

(156) Таким чином, твердження представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» про зазначення одного і того ж мобільного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику, при тому, що вказаний мобільний номер належить заступнику директора ПП «СЦ «СЛАВАВТО», та зазначення в бланках одного номеру стаціонарного телефону, який використовувався ПП «СЦ «СЛАВАВТО», не спростує, а підтверджує висновки Відділення про узгоджену поведінку між Відповідачами до підготовки та під час участі в Торгах.

(157) Варто зазначити, що представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» в запереченнях не було надано пояснень щодо завантаження ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. документа, який містить інформацію про ПП «СЦ «СЛАВАВТО».

Спростування заперечень представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» щодо незначної різниці між ціновими пропозиціями та формуванням ціни

(158) У своїх запереченнях представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» зазначає, що *«якщо проаналізувати закупівлі які є у відкритому доступі в системі Прозоро то можливо побачити, що 80 процентів закупівель містять пропозиції де різниця у вартості є доволі малою, є тендерні пропозиції, які мають різницю в де кілька копійок, якщо виходити з висновків Відділення, то 80% тендерів що відбуваються є такими що порушують чинне законодавство.*

Підприємства, які мають великий штат, загальну систему оподаткування розраховують вартість своїх послуг виходячи з калькуляції, до якої закладають витрати на заробітну платню, видатні матеріали, податки, комунальні платежі та інші складові, це робиться для того щоб розрахувати економічно обґрунтовану ціну, яка має покрити усі витрати та принести дохід.

Самозайняті особи, які мають 1-2 працівників зазвичай встановлюють ціну за свою роботу виходячи з вартості аналогічних послуг у конкурентів, і це не заборонено законом це є ринковою конкуренцією, коли одна самозайнята особа намагається перетягнути клієнтів у інших встановлюючи ціну на гривню менше ніж у конкурента.

Підхід до формування ціни ми можемо навіть побачити на прикладі тендерної документації Відповідача та ФОП Р.БОНДАРЕНКО, де Відповідач надає повну калькуляцію вказуючи усі витрати, які він враховує при розрахунку вартості послуг, ФОП Р.БОНДАРЕНКО просто вказує цифру без її обґрунтування.

Пониження ціни тендерної пропозиції це є право учасника, а не обов'язок. Також достатньо проаналізувати відкриті дані в Прозоро для того щоб зрозуміти, що 80% тендерних пропозицій містять цінову пропозицію яка дорівнює вартості що заявлена замовником. Також 50% тендерів мають учасників, які не понижують вартість під час аукціону і становляться переможцями укладаючи договір з замовником саме на ту суму, яка містилась в ціновій пропозиції.

(159) Дане ствердження представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» спростовується наступним.

(160) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) оцінка тендерних пропозицій/пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації/оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону.

(161) Відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Приведені ціни визначаються з урахуванням значень інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки.

(162) Згідно з частиною другою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) для проведення електронного аукціону ціни/приведені ціни всіх тендерних пропозицій/пропозицій розташовуються в електронній системі закупівель у порядку від найвищої до найнижчої **без зазначення найменувань учасників**. Стартовою ціною визначається найвища ціна/приведена ціна. Перед початком кожного наступного етапу аукціону визначається нова стартова ціна за результатами попереднього етапу аукціону.

(163) ДП «ПРОЗОРО» листом від 13.07.2020 № 206/01/1682/03 (вх. № 70-01/3870 від 21.07.2020) повідомило, що вхід до аукціону на Торги Відповідачі здійснювали з однієї і тієї IP-адреси інформація з обмеженим доступом.

(164) Варто також зазначити, що з вищезазначеної IP-адреси, абонентом якої є

ФОП БОНДАРЕНКО Р.М., Відповідачі здійснювали подачу тендерних пропозицій на Торги, вхід до системи інтернет-банкінгу для керування банківських рахунків, подачі податкових звітностей та вхід до електронних поштових скриньок.

- (165) Виходячи з положення частини другої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) вбачається, що Відповідачам була відома участь про один одного у Торгах.
- (166) Відповідно до частини четвертої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (167) Аналізом цінових пропозицій ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. та ПП «СЦ «СЛАВАВТО» поданих для участі у Торгах встановлено, що Учасники подали цінові пропозиції, різниця між якими складає 100 грн. та Учасники не здійснювали кроків по зниженню цінових пропозицій.
- (168) За результатами аналізу цінових пропозицій, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій встановлено, що різниця вартості за деталь водяний насос для ВАЗ-210740 в цінових пропозиціях, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій, складає 100 грн. (ПП «СЦ «СЛАВАВТО» - 1200 грн., а ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. – 1300 грн.), внаслідок чого різниця між ціновими пропозиціями, поданими ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. для участі у Торгах, складає 100 грн.
- (169) Слід зазначити, що цінова пропозиція ФОП БОНДАРЕНКА Р.М., подана для участі у Торгах, дорівнює очікуваній вартості закупівлі, а саме 1 390 000,00 грн. з ПДВ.
- (170) Відповідно до пункту першого розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію – найнижча ціна (з урахуванням всіх податків і зборів, у т.ч. ПДВ*). Оцінка тендерних пропозицій проводиться електронною системою закупівель автоматично на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.
- (171) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (172) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у Торгах, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (173) Таким чином, поведінка Відповідачів під час аукціону не може бути випадковим збігом обставин при подачі пропозицій та підтверджує факт обізнаності Відповідачів щодо участі один одного у Торгах та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

Спростування заперечень представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» щодо строків притягнення до відповідальності

- (174) Представник ПП «СЦ «СЛАВАВТО» у своїх запереченнях зазначає, що *«У постанові Верховного Суду від 27.02.2025 у справі №916/4909/23, зазначено, що у вирішенні спорів про наявність/відсутність підстав для визнання недійсним рішення АМК та застосуванні положень статті 59 Закону у сукупності з положеннями*

частини другої статті 42 Закону та частини другої статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» щодо спеціальних процесуальних засад діяльності АМК, важливим є застосування положень частин першої та другої статті 42 Закону у сукупності та дотримання АМК строків давності, встановлених у цій статті.

Аналогічна правова позиція викладена у пункті 7.60 постанови Верховного Суду від 14.05.2024 у справі №910/19008/21.

Крім того, розгляд відповідачем антимонопольної справи № 2/01-23-21 з 07.02.2020 по 27.06.2024 став надмірним тягарем для позивача, беручи до уваги відсутність юридичної визначеності і остаточності щодо вирішення питання порушення/непорушення ним Закону України «Про захист економічної конкуренції», що було предметом розгляду антимонопольної справи.

.....за відсутності об'єктивних і поважних причин, що пов'язані безпосередньо із розглядом справи (складність справи/поведінка сторін антимонопольної справи/дії або бездіяльність відповідних державних органів), бездіяльність органу Антимонопольного комітету України не може визнаватися такою, що узгоджується з положеннями статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Хоч окремі розслідування можуть проводитись з прийнятною тривалістю, проте загальна тривалість має відповідати, зокрема, принципу верховенства права, як одному з основних принципів демократичного суспільства, гарантованих Конституцією України, так і принципу "належного урядування".

Саме така правова позиція Верховного Суду викладена в постановках від 18.05.2023 та від 14.05.2025 у справі № 910/19008/21.

Аналіз положень ст. 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дає підстави для висновку, що у цій статті визначено перелік дій, які підпадають під поняття визначення "розгляд справи", зокрема, це збір та аналіз доказів (документів, висновків експертів, пояснень осіб, іншої інформації).

У ч. 2 ст. 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, господарським судом пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання. Про зупинення розгляду справи та його поновлення приймається розпорядження.

Відтак, ні Законом України «Про захист економічної конкуренції», ні Правилами розгляду заяв і справ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України № 5 від 19.04.1994, не визначено строків, які встановлюють тривалість розслідування з моменту його початку до винесення відповідного рішення Антимонопольним комітетом України.

Дійсно, положення ч. 2 ст. 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначають, що перебіг строку позовної давності зупиняється на час розгляду антимонопольної справи органом Антимонопольного комітету України. Водночас, наведені положення ніяким чином не скасовують, не підміняють та/або не продовжують строки, визначені у частині 1 цієї статті (суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності; строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про

захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення).

Також в силу положень ст. 19 Конституції України та п. 1 ст. 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» не наділяють правом органи Антимонопольного комітету України щодо притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за порушення конкурентного законодавства поза межами, визначеними у ч. 1 ст. 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Дискреція не є довільною; вона завжди здійснюється відповідно до закону (права), оскільки згідно з ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України.

У розділі VII Закону України «Про захист економічної конкуренції» містяться положення норм, які регламентують порядок, послідовність та певні строки вчинення органом Антимонопольного комітету України у межах своїх повноважень дій щодо розгляду антимонопольної справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Зокрема, згідно зі ст. 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі. При розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України: збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень; отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.»

Відповідач хоче зауважити, що Відділенням було порушено порядок розгляду справи. Законом чітко визначено, що розгляд справи починається саме з прийняття розпорядження про початок розгляду справи, вже після прийняття такого розпорядження розпочинається збір доказів.

Як вбачається з матеріалів справи майже усі докази, які були покладені в основу подання були зібрані в 2020-2021 році, тобто за довго до прийняття рішення про початок розгляду справи.

З дати спірного тендеру пройшло 6-ть років, що відповідно до закону виключає притягнення Відповідача до відповідальності.» (мова оригіналу).

- (175) Вказане заперечення представника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» спростовуються таким.
- (176) Відповідно до частини першої статті 37¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, **але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи**, якщо інше не передбачено цим Законом.
- (177) Слід зазначити, що розпорядженням адміністративної колегії Відділення від **26.03.2024** № 70/72-рп/к розпочато розгляд Справи.
- (178) Враховуючи положення статті 37¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» адміністративна колегія Відділення (орган Антимонопольного комітету України) повинно прийняти рішення у Справі до 26.03.2027 включно.
- (179) Отже, Відділенням дотримано всі процесуальні дії під розгляду Справи.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У

СПРАВИ

(180) Отже, доказами, зібраними у Справі, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКА Р.М., які полягали у:

- подачі Відповідачами тендерних пропозицій для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси;
- використанні Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси для керування банківськими рахунками;
- поданні Відповідачами податкової звітності з однієї і тієї ж IP-адреси;
- вході Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї і тієї ж IP-адреси;
- здійсненні Відповідачами господарської діяльності за однією і тією ж адресою;
- доступі працівника ПП «СЦ «СЛАВАВТО» до електронної поштової скриньки ФОП БОНДАРЕНКА Р.М.;
- зазначенні Відповідачами одного і того ж стаціонарного номеру телефону;
- існуванні господарських відносин між Відповідачами до періоду проведення Торгів;
- завантаженні ФОП БОНДАРЕНКОМ Р.М. документу, що містить інформацію про ПП «СЦ «СЛАВАВТО»;
- незначній різниці між ціновими пропозиціями Відповідачів, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

(181) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(182) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(183) Відповідно до фінансової звітності малого підприємства, наданої ГУ ДПС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 06.03.2026 № 741/5/05-99-04-05-05 (вх. № 70-01/990 від 06.03.2026), дохід (виручка) ПП «СЦ «СЛАВАВТО» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив 14 134,7 тис. грн.

(184) ГУ ДПС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 06.05.2026 № 1432/5/05-99-24-03-05 (вх. № 70-01/862к від 06.05.2026) повідомило, що податкову декларацію про майновий стан і доходи за 2025 рік ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. не подавав.

(185) ФОП БОНДАРЕНКО Р.М. на вимогу голови Відділення від 24.02.2026 № 70-02/1353е інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік не надав.

(186) Згідно з пунктом 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного

комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другої частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (187) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (188) Згідно з протоколом засіданням тендерного комітету Замовника від 03.07.2020 № 270 та від 03.07.2020 № 271 тендерні пропозиції ПП «СЦ «СЛАВАВТО» та ФОП БОНДАРЕНКА Р.М. відхилені Замовником.
- (189) Сума очікуваної вартості закупівлі у Торгах складає 1 390 000,00 грн. з ПДВ.

- (190) Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО» (інформація з обмеженим доступом) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БОНДАРЕНКО

РОМАН МИКОЛАЙОВИЧ (*інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ на закупівлю «Послуги з ремонту і технічного обслуговування службового автотранспорту ГУНП в Донецькій області» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-05-29-004947-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР «СЛАВАВТО» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ БОНДАРЕНКА РОМАНА МИКОЛАЙОВИЧА (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуючий колегії

Владислав РУМ'ЯНЦЕВ

ФОП БОНДАРЕНКО Р.М.			ПП «СЦ «СЛАВАВТО»		
Дата та час входу	Електронна поштова скринька	ІР-адреса	Дата та час входу	Електронна поштова скринька	ІР-адреса
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	-	-	-
Інформація	з обмеженням	доступом	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом
-	-	-	Інформація	з обмеженням	доступом

[illegible]

[illegible]