



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

18 червня 2026 р.

Київ

№ 449-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 31.10.2025 № 63/235-р/к у справі № 63/3-02-84-2025

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 13-01/1064/94-зв та матеріали справи № 63/3-02-84-2025,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 31.10.2025 № 63/235-р/к (далі – Рішення № 63/235-р/к) у справі № 63/3-02-84-2025.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Подання від 30.12.2025 № 210-01/513-п про відкриття провадження з перевірки Рішення № 63/235-р/к.

3. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (3) Заявником у справі № 63/3-02-84-2025 (далі – Справа) є: Шиян Микола Володимирович (далі – Заявник); адреса: (Інформація, доступ до якої обмежено).

- (4) Відповідачами у Справі є:
фізична особа-підприємець Каліта Роман Богданович (далі – ФОП Каліта Р. Б.);
реєстраційний номер облікової картки платника податків (Інформація, доступ до якої обмежено);
дата народження (Інформація, доступ до якої обмежено); адреса реєстрації: (Інформація, доступ до якої обмежено).

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом економічної діяльності ФОП Каліти Р. Б. є (Інформація, доступ до якої обмежено)

товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЬВІВНЕТ» (далі – ТОВ «ЛЬВІВНЕТ»), ідентифікаційний код юридичної особи 33617766, місцезнаходження: (Інформація, доступ до якої обмежено).

Відповідно до ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» є (Інформація, доступ до якої обмежено).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.01.2026 № 01/23-р розпочато перевірку Рішення № 63/235-р/к.

- (6) Комітет листом від 26.01.2026 № 210-20.6/01-890е повідомив Шияна М. В. про

проведення перевірки Рішення № 63/235-р/к.

- (7) ФОП Каліту Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» повідомлено про проведення перевірки Рішення № 63/235-р/к листами від 26.01.2026 № 210-20.6/01-887е та № 210-20.6/01-888е відповідно.
- (8) Західне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) повідомлено про проведення перевірки Рішення № 63/235-р/к листом від 26.01.2026 № 210-20.6/01-889е.
- (9) Голова Комітету – державний уповноважений склав подання від 24.03.2026 № 13-01/1064/94-зв про перевірку Рішення № 63/235-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (10) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3801е копію Витягу № 1 з Подання про перевірку направлено Шияну М. В.
- (11) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3802е копії Витягу № 2 з Подання про перевірку направлено ТОВ «ЛЬВІВНЕТ».
- (12) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3803е копію Витягу № 3 з Подання про перевірку направлено ФОП Каліті Р. Б.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (13) В резолютивній частині Рішення № 63/235-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що фізична особа-підприємець Каліта Роман Богданович (реєстраційний номер облікової картки платника податків (Інформація, доступ до якої обмежено), дата народження (Інформація, доступ до якої обмежено) відповідно до частини першої статті 12 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за результатами діяльності у період серпень 2023 року – травень 2024 року займав монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги із надання доступу до мережі Інтернет з використанням фіксованого зв'язку у територіальних (географічних) межах вул. Тарасівська Личаківського району міста Львів з часткою 100 %.

2. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця Каліти Романа Богдановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків (Інформація, доступ до якої обмежено), дата народження (Інформація, доступ до якої обмежено), у період серпень 2023 року - травень 2024 року, які полягали у встановленні та/або підвищенні тарифів на послугу із надання доступу до мережі Інтернет на економічно не обґрунтованому рівні, є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання послуг доступу до мережі Інтернет, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Каліту Романа Богдановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків (Інформація, доступ до якої обмежено), дата народження (Інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Львівнет» (ідентифікаційний код юридичної особи 33617766) відповідно до частини першої статті 12 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за результатами діяльності у період червень 2024 року – жовтень 2025 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги із надання доступу до мережі Інтернет з використанням фіксованого зв'язку у територіальних (географічних) межах вул. Тарасівська Личаківського району міста Львів з часткою 100 %.

5. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю "Львівнет"

(ідентифікаційний код юридичної особи 33617766), у період червень 2024 року – жовтень 2025 року, які полягали у встановленні та/або підвищенні тарифів на послугу із надання доступу до мережі Інтернет на економічно не обґрунтованому рівні, є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання послуг доступу до мережі Інтернет, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.

6. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю “Львівнет” (ідентифікаційний код юридичної особи 33617766) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Зобов’язати товариство з обмеженою відповідальністю “Львівнет” (ідентифікаційний код юридичної особи 33617766) припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, у двомісячний строк з дня отримання цього рішення».

- (14) Витяги з Рішення № 63/235-р/к направлені:

ФОП Каліти Р. Б. листом від 14.11.2025 № 63-02/9482е, який був отриманий 25.11.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення R068026158250);

ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» листом від 14.11.2025 № 63-02/9477е, який був отриманий 24.11.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення R068026170161);

Шияну М. В. листом від 17.11.2025 № 63-02/9505е, який був отриманий 21.11.2025 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення R068026742645).

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (15) За результатами перевірки Рішення № 63/235-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.

- (16) Відділення на виконання доручення Комітету від 16.12.2024 № 13-01/971 розглядало заяву Шияна М. В. від 04.12.2024 № 1 (zareєстровану у Відділенні 17.12.2024 за № 63-01/61-AM) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Заява).

- (17) У Заяві Шиян М. В. зазначив про можливе порушення законодавства про захист економічної конкуренції групою компаній LinkCom внаслідок неправомірного припинення надання Заявнику у Справі послуг доступу до мережі «Інтернет» за адресою: (Інформація, доступ до якої обмежено); безпідставного підвищення з 1 вересня 2023 року та у 2024 році ціни на послуги доступу до мережі «Інтернет».

- (18) За результатами розгляду Заяви розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16.04.2025 № 63/87-рп/к розпочато розгляд Справи у зв’язку з виявленням у діях ФОП Каліти Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» (далі разом – Відповідачі) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання послуг доступу до мережі «Інтернет», що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.

6.1. Перевірка визначення монопольного (домінуючого) становища

- (19) З Рішення № 63/235-р/к вбачається, що визначення становища ФОП Каліти Р. Б. та ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» проходило відповідно до Методики визначення монопольного

(домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), з урахуванням пункту 2.2 Методики.

- (20) **Об'єктами аналізу** щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є суб'єкти господарювання: ФОП Каліта Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ»; товар: послуга із надання доступу до мережі «Інтернет».
- (21) **Товаром**, щодо якого визначалося монопольне (домінуюче) становище Відповідачів, є *«послуга із надання доступу до мережі Інтернет»*.
- (22) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»: товар – будь-який предмет господарського обороту, в тому числі продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права (зокрема цінні папери); ринок товару (товарний ринок) – сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.
- (23) Згідно з Методикою об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища, зокрема, є суб'єкт господарювання та конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який (які) випускається, постачається, продається, придбається (використовується, споживається) цим суб'єктом господарювання (пункт 3.1 розділу 3 Методики).
- (24) Існують різноманітні способи (технології) підключення до мережі «Інтернет». Ці технології використовують різні фізичні канали зв'язку, такі як кабелі, радіохвилі, супутники або мобільні мережі для передачі даних. Основними технологіями виходу в інтернет, зокрема, є: дротові підключення (ADSL, оптоволоконний зв'язок); бездротові підключення (Wi-Fi, мобільний інтернет); супутниковий інтернет; мобільний інтернет через 3G, 4G, 5G.
- (25) Докази, які б свідчили, що Відповідачі надають послуги доступу до мережі «Інтернет» з використанням усіх наявних технологій, у Рішенні № 63/235-р/к та матеріалах Справи відсутні.
- (26) У пунктах 1 і 4 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к монопольне (домінуюче) становище Відповідачів визначено на ринку *«послуги із надання доступу до мережі Інтернет з використанням фіксованого зв'язку»*. При цьому відповідно до пунктів 2 і 5 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к Відповідачі зловживали монопольним (домінуючим) становищем на ринку *«послуг із надання послуг доступу до мережі Інтернет»*.
- (27) Отже, товар, щодо якого визначалося становище Відповідачів, ринок на якому Відповідачі визнані такими, що займають монопольне (домінуюче) становище, і ринок, на якому Відповідачі, за висновками адміністративної колегії Відділення, зловживали монопольним (домінуючим) становищем, є різними.
- (28) **Товарними межами ринку** визначено послугу з надання доступу до мережі «Інтернет» із використанням мережі фіксованого зв'язку.
- (29) Обґрунтовуючи товарні межі ринку, адміністративна колегія Відділення, зокрема, врахувала, що до Реєстру постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг внесені записи про ФОП Каліту Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» як постачальників електронних комунікаційних послуг – послуг доступу до мережі «Інтернет» з використанням мережі фіксованого зв'язку.

- (30) При цьому адміністративна колегія Відділення не навела доказів відсутності взаємозамінних товарів, коли споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (31) Отже, адміністративна колегія Відділення не дотримала вимог Методики під час формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) за показниками взаємозамінності, якими, зокрема, є: подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо; подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо; наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи); відсутність суттєвої різниці в цінах; взаємозамінність товарів (товарної групи) щодо, зокрема, здатності запропонувати нові товари на заміну наявних.
- (32) Також у Рішенні № 63/235-р/к не наведено та не обґрунтовано відповідно до вимог Методики підстав неврахування під час формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) за показниками взаємозамінності послуги доступу до мережі «Інтернет» за допомогою інших наявних технологій, крім фіксованого зв'язку.
- (33) **Територіальними (географічними) межами ринку** визначено територію, *«на якій здійснювалась / здійснюється діяльність у сфері електронних комунікацій, зокрема, у територіальних межах (Інформація, доступ до якої обмежено)»*.
- (34) У Рішенні № 63/235-р/к зазначено:
*«Характерними умовами споживання послуги із надання доступу до мережі Інтернет є те, що споживачі можуть отримати цю послугу в межах тієї території, на якій пролягають мережі постачальника електронних комунікаційних послуг. <...>
Заявник проживає за адресою (Інформація, доступ до якої обмежено) та є користувачем послуг із надання доступу до мережі Інтернет, зокрема, у період серпень 2023 року – травень 2024 року на підставі договору Оферти з ФОП Калітою Р.Б., у період з червня 2024 року на підставі договору Оферти з ТОВ "Львівнет". <...>
Отже, територіальними (географічними) межами ринку послуги із надання доступу до мережі Інтернет є територія, на якій здійснювалась/здійснюється діяльність у сфері електронних комунікацій, зокрема, у територіальних межах (Інформація, доступ до якої обмежено)»*.
- (35) Разом із тим таке визначення територіальних (географічних) меж ринку є необґрунтованим, оскільки (Інформація, доступ до якої обмежено) не обмежується одним будинком (будинком Заявника у Справі). Будь-які інші обґрунтування визначених територіальних (географічних) меж ринку, зокрема щодо територій, на яких пролягали (пролягають) мережі Відповідачів, у Рішенні № 63/235-р/к відсутні.
- (36) **Часовими межами ринку** визначено періоди, протягом яких Відповідачі надавали, зокрема Заявнику у Справі, послуги з доступу до мережі «Інтернет» із використанням мережі фіксованого зв'язку, а саме:
щодо ФОП Каліти Р. Б. – період серпня 2023 року – травня 2024 року;
щодо ТОВ «ЛВВІВНЕТ» – період червня 2024 року – жовтня 2025 року.
- (37) **Потенційним конкурентом** Відповідачів визначено (Інформація, доступ до якої обмежено) на підставі інформації ФОП Каліти Р. Б., наданої в листі від 20.01.2025 б/н (вх. Відділення № 63-01/185 від 23.01.2025).
- (38) Посилаючись на листи ТОВ «СЕРВІСНЕТ» від 19.02.2025 № 1902-1 (вх. Відділення № 63-01/709 від 26.02.2025) та від 28.03.2025 № 2803-1 (вх. Відділення № 63-01/1231 від 28.03.2025), адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 63/235-р/к зазначила: *«ТОВ "СЕРВІСНЕТ" <...> повідомило, що з травня 2024 року*

наявна технічна можливість підключення абонентів за адресою (Інформація, доступ до якої обмежено), разом з цим, у ТОВ "СЕРВІСНЕТ" відсутні абоненти за вказаною адресою».

- (39) З матеріалів Справи вбачається, що крім ТОВ «СЕРВІСНЕТ», Відділення запитувало інформацію про наявність технічної можливості надавати послугу з доступу до мережі «Інтернет» за адресою: (Інформація, доступ до якої обмежено) лише у приватного акціонерного товариства «КІЇВСТАР» (далі – ПрАТ «КІЇВСТАР») (ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) (вимога про надання інформації від 11.03.2025 № 63-02/2043є), яке листом від 20.03.2025 № 9066/01 (вх. Відділення № 63-01/1183 від 26.03.2025) повідомило, що не надає послуги «Домашній Інтернет» у малоквартирних будинках та у приватному секторі.
- (40) У матеріалах Справи наявна інформація інших суб'єктів господарювання (наприклад, ТОВ «ФРІНЕТ», ТОВ «АРКАДА Х», ТОВ «ПРИМОНЕТ», ТОВ «КОНТЕХ»), які в період 2023–2025 років здійснювали діяльність на ринку послуги з надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку та за допомогою технології GPON/xPON/GePON у місті Львів, зокрема, інформація щодо вартості тарифів на вказані послуги в тому числі для абонентів у приватному секторі.
- (41) Разом із тим Відділення не досліджувало питання наявності в суб'єктів господарювання, вказаних у пункті 40 цього рішення, технічної можливості надавати послугу з доступу до мережі «Інтернет» за адресою: (Інформація, доступ до якої обмежено), що свідчить про неповне з'ясування обставин, які мають значення для Справи.
- (42) Отже, адміністративна колегія Відділення всебічно не досліджувала питання наявності потенційних конкурентів на ринку надання послуги з доступу до мережі «Інтернет» за адресою: (Інформація, доступ до якої обмежено).
- (43) **Бар'єрами вступу на ринок** послуг із надання доступу до мережі «Інтернет» визначено адміністративні, економічні та організаційні, *«...які пов'язані із необхідністю отримання дозвільних документів, наявністю у суб'єкта господарювання мережі або використання вже збудованої мережі, необхідністю побудови (модернізації) відповідної інфраструктури, що потребує значних капіталовкладень та тривалого часу».*
- (44) У Рішенні № 63/235-р/к не доведено, що в означених територіальних межах ринку відсутня мережа інших суб'єктів господарювання, також не доведено неможливості надання послуги з доступу до мережі «Інтернет» за адресою: (Інформація, доступ до якої обмежено) іншими суб'єктами господарювання.
- (45) Визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єкта господарювання включає застосування як структурних, так і поведінкових показників, що характеризують стан конкуренції на ринку. При цьому застосування структурних показників зумовлюється встановленням об'єкта аналізу, визначенням переліку товарів, товарних, територіальних (географічних) та часових меж ринку на підставі інформації, яка може бути використана для визначення монопольного (домінуючого) становища.
- (46) Неправильне визначення об'єкта аналізу (товару), територіальних (географічних) меж ринку, недослідження потенційних конкурентів призвело до необґрунтованого висновку про зайняття Відповідачами монопольного (домінуючого) становища на ринку послуг із надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку.
- (47) Враховуючи зазначене, висновки адміністративної колегії Відділення про те, що ФОП Каліта Р.Б. у період серпня 2023 року – травня 2024 року, а ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» у період червня 2024 року – жовтня 2025 року займали монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку в територіальних (географічних) межах (Інформація, доступ до якої обмежено) із часткою 100 %, є недоведеними.

6.2. Перевірка правильності кваліфікації дій ФОП Каліта Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ»

- (48) Згідно із частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (49) Пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (50) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктом порушення, передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», може бути лише суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку.
- (51) Водночас Рішення № 63/235-р/к та матеріали Справи не містять належного обґрунтування об'єкта аналізу (товару), територіальних (географічних) меж ринку, на якому ФОП Каліта Р. Б. у період серпня 2023 року – травня 2024 року і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» у період червня 2024 року – жовтня 2025 року займали монопольне (домінуюче) становище та на якому зловживали монопольним (домінуючим) становищем.
- (52) Адміністративна колегія Відділення не довела монопольного (домінуючого) становища ФОП Каліта Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ», внаслідок чого їх дії не можуть бути кваліфіковані як порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (53) Разом із тим за результатами перевірки Рішення № 63/235-р/к на предмет об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у Справі та прийнятого Рішення № 63/235-р/к у частині доведення порушень, зокрема зазначених у пунктах 2 та 5 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к, встановлено таке.

Щодо неправомірного припинення 14.08.2023 (двічі) та 21.08.2023 надання Заявнику послуг доступу до мережі «Інтернет»

- (54) Згідно з абзацом другим пункту 8 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2012 № 295 (втрата чинності 02.10.2025), тимчасове обмеження операторами, провайдерами роботи телекомунікаційних мереж допускається в порядку, встановленому відповідно до законодавства, у разі виникнення надзвичайної ситуації, введення надзвичайного чи воєнного стану, проведення ремонту, технічного обслуговування та модернізації телекомунікаційних мереж.
- (55) Адміністративна колегія Відділення з'ясувала (лист ФОП Каліта Р. Б. від 20.01.2025 б/н, вх. № 63-01/185 від 23.01.2025), що перебої з надання 14.08.2023 (двічі) та 21.08.2023 послуги доступу до мережі «Інтернет» та тимчасове припинення / обмеження надання зазначеної послуги за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено) були пов'язані з проведенням технічних робіт.
- (56) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що дії ФОП Каліта Р. Б. щодо припинення / обмеження 14.08.2023 (двічі) та 21.08.2023 надання послуги доступу до мережі «Інтернет» були правомірними.

Щодо підвищення з 1 вересня 2023 року та у 2024 році цін на послуги з надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку

- (57) З Рішення № 63/235-р/к вбачається, що Шияну М. В. у період серпня 2023 року – травня 2024 року послугу з доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку (далі – Послуга) надавав ФОП Каліта Р. Б., а в період червня 2024 року – жовтня 2025 року Послугу надавало ТОВ «ЛЬВІВНЕТ».
- (58) Згідно з інформацією, наведеною в описовій частині Рішення № 63/235-р/к, ФОП Каліта Р. Б. (у період серпня 2023 року – травня 2024 року) і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» (у період червня 2024 року – жовтня 2025 року) встановили тарифи на Послугу для абонентів у приватному секторі міста Львова на вищому рівні, ніж інші суб'єкти господарювання, що надають аналогічні послуги у приватному секторі міста Львова.
- (59) Відповідно до інформації, яку надав ФОП Каліта Р. Б. у листі від 20.01.2025 б/н (вх. Відділення № 63-01/185 від 05.03.2025), у 2023 році ФОП Каліта Р. Б. надавав Послугу в усіх районах міста Львова.
- (60) ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» листом від 27.02.2025 б/н (вх. Відділення № 63-01/767 від 05.03.2025) повідомило, що послуга доступу до мережі «Інтернет» фізичним особам надається з червня 2024 року, до цього вказана послуга надавалася лише суб'єктам підприємницької діяльності та юридичним особам. За інформацією ТОВ «ЛЬВІВНЕТ», на лютий 2025 року налічується близько (Інформація, доступ до якої обмежено) абонентів-фізичних осіб.
- (61) Отже, надання ФОП Калітою Р. Б. та ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» у відповідні періоди Послуги не обмежується виключно (Інформація, доступ до якої обмежено).
- (62) Разом із тим у Рішенні № 63/235-р/к та в матеріалах Справи відсутня інформація, яка б доводила, що ціни ФОП Каліта Р. Б. та ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» були встановлені або підвищені до економічно необґрунтованого рівня.
- (63) Також відсутнє обґрунтування, що такі дії Відповідачів були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку, зокрема, з огляду на те, що ФОП Каліта Р. Б. надавав, а ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» надає Послугу за іншими адресами приватного сектору міста Львова за такими цінами, де вони зазнають (зазнавали) конкуренції.
- (64) У пунктах 2 і 5 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к адміністративна колегія Відділення визнала дії Відповідачів, які полягали у встановленні та/або підвищенні вартості послуг із надання доступу до мережі «Інтернет» на економічно необґрунтованому рівні, порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, *«у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання послуги доступу до мережі Інтернет, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку»*. При цьому кваліфікувала такі дії за пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (65) Пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (66) Отже, кваліфікація порушення (*«зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання послуги доступу до мережі Інтернет, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку»*), наведена в пунктах 2 і 5 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к, не відповідає нормі пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (67) За результатами перевірки Рішення № 63/235-р/к Голова Комітету – державний уповноважений склав Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к (подання від 24.03.2026 № 13-01/1064/94-зв).
- (68) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3801е (рекомендоване повідомлення R067133713376) копію Витягу № 1 з Подання про перевірку направлено Шияну М. В. Зазначений лист повернувся до Комітету, причина повернення – закінчення встановленого терміну зберігання.
- (69) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), на офіційному вебсайті Комітету з 11 червня 2026 року розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к.
- (70) Шиян М. В. листом від 16.06.2026 б/н (зареєстрованим у Комітеті 16.06.2026 за № 8-01/9104) звернувся до Комітету із заявою щодо процесуальних порушень, висловлення недовіри Голові Комітету та заперечення проти перегляду Рішення № 63/235-р/к (далі – Заява-заперечення).
- (71) У Заяві-запереченні зазначено, що Шиян М. В. відмовляється брати участь у засіданні Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к та заявляє протест як по суті ініційованого скасування рішення, так і щодо методів, якими Комітет намагається провести це засідання.
- (72) Комітет розглянув наведені в Заяві-запереченні доводи Шияна М. В. та повідомляє таке.
- (73) Щодо відмови Шияна М. В. брати участь у засіданні Комітету. Законодавство про захист економічної конкуренції не зобов'язує сторони у справі бути присутніми під час засідання Комітету, це є їх правом, а не обов'язком. Відмова сторони у справі (відповідача, заявника) бути присутнім на засіданні Комітету не перешкоджає розгляду справи по суті.
- (74) Шиян М. В. стверджує, що в повідомленні (інформація щодо Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к), яке оприлюднено на вебсайті Комітету¹⁾, вказано неправдиву інформацію про те, що воно опубліковано 11 червня 2026 року о 8 год 55 хв. Шиян М. В. зауважує, що станом на 15 червня 2026 року вказаного повідомлення на вебсайті Комітету не існувало. З огляду на це Шиян М. В. вимагає провести службову перевірку факту маніпуляції з датою публікації повідомлення та передати відповідні матеріали до органів досудового розслідування для перевірки на предмет наявності ознак злочину, передбаченого статтею 366 Кримінального кодексу України.
- (75) Такі твердження Шияна М. В. є безпідставними. Оприлюднення інформації щодо Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к та відомостей про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к здійснено

¹⁾<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-hr-shyiana-mykoly-volodymyrovycha>

11 червня 2026 року, що підтверджує товариство з обмеженою відповідальністю «КІТСОФТ» (лист від 18.06.2026 № 44, вх. Комітету № 8-09/9260 від 18.06.2026), яке надає Комітету послугу з технічної підтримки офіційного вебсайту.

Отже, матеріалами перевірки Рішення № 63/235-р/к не підтверджено факту внесення недостовірних відомостей про дату оприлюднення повідомлення (інформації щодо Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к та відомостей про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к), у зв'язку із цим відсутні підстави для передання відповідних матеріалів до правоохоронних органів.

- (76) Шиян М. В. зазначає, що Комітет ігнорував електронний документообіг та приховував матеріали. На думку Заявника у Справі, Комітет повинен був надіслати Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к на електронну адресу (пошту) Шияна М. В., але цього не було зроблено, відтак Комітет приховав зміст Подання про перевірку та позбавив Шияна М. В. можливості ознайомитися з його аргументацією та підготувати письмове заперечення.

- (77) Разом із тим законодавство про захист економічної конкуренції не містить норм, які зобов'язують Комітет надсилати подання про перевірку рішень органів Комітету на будь-які електронні адреси (пошти), у тому числі фізичних осіб.

Використання електронної адреси (пошти) під час комунікації з Комітетом саме по собі не породжує обов'язку Комітету здійснювати комунікацію виключно або додатково в електронному форматі із застосуванням електронної адреси (пошти).

Отже, твердження Шияна М. В., що Комітет повинен був надіслати Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к на електронну адресу (пошту), не узгоджуються із чинним законодавством.

- (78) Натомість пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), передбачено, що копії подання з попередніми висновками не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

А в разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.

- (79) Як зазначено в пунктах 68 і 69 цього рішення, копію Витягу № 1 з Подання про перевірку направлено Шияну М. В. листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3801е (рекомендоване повідомлення R067133713376). Зазначений лист повернувся до Комітету, причина повернення: закінчення встановленого терміну зберігання. У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ на вебсайті Комітету 11.06.2026 було оприлюднено відповідну інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 63/235-р/к.

- (80) Слід зазначити, що фізична особа самостійно несе ризики та наслідки, пов'язані з неналежним отриманням поштових відправлень. Організація отримання поштової кореспонденції залежить від дій адресата та перебуває поза межами контролю Комітету,

оскільки такий обов'язок здійснення Комітетом такого контролю не передбачений законодавством.

- (81) Щодо заявленого відводу Голови Комітету та відкладення розгляду Подання про перевірку повідомляється таке.
- (82) Відповідно до пункту 11 розділу VI Регламенту Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 01.05.2025 № 4-рп (далі – Регламент), питання обґрунтованості відводу Голови Комітету вирішують шляхом голосування більшістю голосів із числа присутніх на засіданні членів Комітету.
- (83) Згідно з пунктом 10 розділу VI Регламенту підставами для відводу члена Комітету є такі обставини:
він є членом сім'ї або близьким родичем сторони у справі;
він брав участь у справі як експерт, спеціаліст представник тощо або надавав у цій справі правничу допомогу;
є інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості або об'єктивності члена Комітету.
- (84) За результатами розгляду аргументів Шияна М. В. не виявлено обставин, які б свідчили про наявність будь-якого зв'язку зі сторонами у Справі або з процесом розгляду Справи та/або прийняття рішення в ній, а також щодо упередженості та не об'єктивності Голови Комітету.
- (85) За підсумками проведеного голосування в задоволенні заявленого Шияном М. В. відводу Голови Комітету та відкладенні розгляду Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к відмовлено (протокол від 18.06.2026 № 253).
- (86) Інші твердження Шияна М. В. не спростовують викладених у цьому рішенні висновків щодо наявності підстав, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 63/235-р/к.
- (87) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3802є копії Витягу № 2 з Подання про перевірку направлені ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» на адреси: (Інформація, доступ до якої обмежено) (рекомендоване повідомлення R068078027510) та (Інформація, доступ до якої обмежено) (рекомендоване повідомлення R068078032468).
- (88) Відповідно до рекомендованих повідомлень R068078027510 та R068078032468 ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» отримало лист від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3802є 10.04.2026 та 06.04.2026 відповідно.
- (89) Заперечень та/або зауважень до змісту Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» не надало.
- (90) Листом від 27.03.2026 № 210-20.6/01-3803є (рекомендоване повідомлення R068078039411) копію Витягу № 3 з Подання про перевірку направлено ФОП Каліті Р. Б. Зазначений лист отримано 04.04.2026.
- (91) Заперечень та/або зауважень до змісту Подання про перевірку Рішення № 63/235-р/к ФОП Каліта Р. Б. не надав.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (92) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;

порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (93) Відповідно до пункту 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (94) Для доведення зазначеного порушення потрібно встановити причинно-наслідковий зв'язок між діями суб'єкта господарювання, який має ознаки такого, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, та негативними наслідками антиконкурентного характеру, а також обґрунтувати неможливість вчинення таких дій суб'єктом господарювання (які пропонується визнати зловживанням монопольним (домінуючим) становищем) за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (95) Тобто для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку потрібно довести, що: суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку; суб'єкт господарювання зловживає таким становищем.
- (96) За недоведеності хоча б одного із зазначених вище елементів склад правопорушення у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку не може вважатися доведеним.
- (97) За результатами перевірки Рішення № 63/235-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення об'єкт аналізу (товар), територіальні (географічні) межі ринку визначила з порушенням Методики, відтак не довела, що ФОП Каліта Р. Б. (у період серпня 2023 року – травня 2024 року) і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» (у період червня 2024 року – жовтня 2025 року) займали монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку.
- (98) Крім того, не доведено, що ціни ФОП Каліта Р. Б. і ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» у відповідні періоди були встановлені або підвищені до економічно необґрунтованого рівня та що такі дії Відповідачів були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку, зокрема, з огляду на те, що ФОП Каліта Р. Б. надавав, а ТОВ «ЛЬВІВНЕТ» надає послугу з надання доступу до мережі «Інтернет» з використанням фіксованого зв'язку за іншими адресами приватного сектору міста Львова за такими цінами, де вони зазнають конкуренції.
- (99) Кваліфікація порушення, наведена в пунктах 2 і 5 резолютивної частини Рішення № 63/235-р/к, не відповідає нормі пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (100) Отже, Рішення № 63/235-р/к прийнято з недоведеними обставинами, які мають значення для Справи і які визнано встановленими, та з порушенням норм матеріального права (Методики та статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (101) Відтак наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.10.2025 № 63/235-р/к у справі № 63/3-02-84-2025.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.10.2025 № 63/235-р/к у справі № 63/3-02-84-2025 скасувати, передати матеріали справи № 63/3-02-84-2025 на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО