



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

18 червня 2026 р.

Київ

№ 465-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

[Інформація, доступ до якої обмежено] з 01 січня 2025 року до 28 квітня 2026 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, із часткою 100 відсотків.

Дії *[Інформація, доступ до якої обмежено]* які полягають у встановленні з 23.05.2025 до 28.04.2026 різних підходів при застосуванні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що призвели до ущемлення інтересів *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

Зобов'язано *[Інформація, доступ до якої обмежено]* припинити застосування різних підходів при наданні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, та забезпечити застосування однакових умов і підходів для надання таких знижок для всіх суб'єктів господарювання, які перебувають в однакових умовах.

На *[Інформація, доступ до якої обмежено]* накладено штраф у розмірі 3 850 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/188-25 про *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 28.04.2026 № 130-26.13/188-25/170-спр Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери з попередніми висновками у справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Предметом справи є зловживання *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, у вигляді дій, які полягають у встановленні різних підходів при застосуванні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що призвели до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, зокрема, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*(далі – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, Товариство, Заявник), які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку послуг, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*(далі – Справа).

2. ЗАЯВНИК

- (2) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (3) Основним видом діяльності Заявника згідно з КВЕД [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (4) [Інформація, доступ до якої обмежено] було збудовано та введено в експлуатацію [Інформація, доступ до якої обмежено]¹⁾. Ця інформація також підтверджується листом [Інформація, доступ до якої обмежено] від 12.04.2023 № 1084/10-03-11/Вих.
- (5) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- (6) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ВІДПОВІДАЧ

- (7) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (8) [Інформація, доступ до якої обмежено] створено відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України [Інформація, доступ до якої обмежено]²⁾.
- (9) Пунктом 3 наказу Міністерства [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (10) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (11) Також [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (12) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (13) Отже, дії [Інформація, доступ до якої обмежено], для цілей законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються як елемент господарської діяльності [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (14) [Інформація, доступ до якої обмежено] діє на підставі Статуту, затвердженого наказом Міністерства [Інформація, доступ до якої обмежено] (далі – Статут).
- (15) Згідно зі Статутом [Інформація, доступ до якої обмежено](пункт 1 Статуту).
- (16) Відповідно до Статуту [Інформація, доступ до якої обмежено] (пункт 4 Статуту).
- (17) Згідно зі Статутом предметом діяльності [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, є:
[Інформація, доступ до якої обмежено](пункт 5 Статуту).
- (18) Згідно зі Статутом [Інформація, доступ до якої обмежено](пункт 6 Статуту).
- (19) Відповідно до пункту 11 Статуту [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (20) Джерелами формування майна [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, є:
[Інформація, доступ до якої обмежено](пункт 26 Статуту).
- (21) Відповідно до Статуту [Інформація, доступ до якої обмежено] (пункт 18 Статуту).
- (22) Підпунктом 3 пункту 81 Статуту визначено, що [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (23) Так, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (24) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (25) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (26) [Інформація, доступ до якої обмежено] є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (27) Отже, відповідачем у справі є [Інформація, доступ до якої обмежено].

¹⁾ [Інформація, доступ до якої обмежено].

²⁾ [Інформація, доступ до якої обмежено].

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (28) До Комітету надійшла заява [Інформація, доступ до якої обмежено] від 06.08.2025 № 0608/01 (вх. № 8-01/153-АМ від 07.08.2025) щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено](далі – Заява).
- (29) Листом державного уповноваженого Комітету від 02.09.2025 № 130-29.3/03-9295е Заявника повідомлено, що Заяву залишено без руху, у відповідь Заявник листом від 19.09.2025 № 1909/01 (вх. Комітету № 8-03/1696-кі від 22.09.2025) надав відповідну інформацію.
- (30) Державним уповноваженим Комітету від 26.09.2025 № 130-26/13/04-10331е надіслано вимогу про надання інформації до [Інформація, доступ до якої обмежено](далі – Вимога); у відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025) надала інформацію та просила продовжити термін надання інформації на деякі пункти Вимоги.
- (31) Державний уповноважений Комітету листом від 14.10.2025 № 130-26.13/04-11119е повідомив [Інформація, доступ до якої обмежено] про продовження строку надання інформації.
- (32) [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 24.10.2025 № 3209/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/15291 від 24.10.2025) надала інформацію.
- (33) Листом державного уповноваженого Комітету від 23.10.2025 № 130-26.13/04-11538е Заявника повідомлено про продовження строку розгляду Заяви на 60 календарних днів.
- (34) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.12.2025 № 04/274-р розпочато розгляд Справи № 130-26.13/188-25 (далі – Розпорядження про початок).
- (35) Листом державного уповноваженого Комітету від 22.12.2025 № 130-26.13/04-13666е Розпорядження про початок надіслано до [Інформація, доступ до якої обмежено], яке отримала [Інформація, доступ до якої обмежено] 03.01.2026.
- (36) Листом державного уповноваженого Комітету від 22.12.2025 № 130-26.13/04-13665е Розпорядження про початок надіслано до [Інформація, доступ до якої обмежено], яке отримав Заявник 30.12.2025.
- (37) Державним уповноваженим Комітету від 19.01.2026 № 130-26.13/04-575е надіслано вимогу про надання інформації до [Інформація, доступ до якої обмежено]; у відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 02.02.2026 № 305/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/1292 від 02.02.2026) надала інформацію.
- (38) Державним уповноваженим Комітету від 06.01.2026 № 130-26.13/04-84е надіслано вимогу про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «БОРІВАЖ» (далі – ТОВ «БОРІВАЖ»); у відповідь ТОВ «БОРІВАЖ» листом від 02.02.2026 № 02-30/113 (вх. Комітету № 8-04/1407 від 04.02.2026) надало інформацію.
- (39) Державним уповноваженим Комітету від 06.01.2026 № 130-26.13/04-82е надіслано вимогу про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕРМІНАЛ «БОРІВАЖ»» (далі – ТОВ «ТЕРМІНАЛ «БОРІВАЖ»»); у відповідь ТОВ «ТЕРМІНАЛ «БОРІВАЖ»» листом від 02.01.2026 № 28 (вх. Комітету № 8-04/902 від 27.01.2026) надало інформацію.
- (40) Державним уповноваженим Комітету від 06.01.2026 № 130-26.13/04-83е надіслано вимогу про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «АГРОТЕРМІНАЛ ЛОГІСТИК», яка повернена до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (41) Державним уповноваженим Комітету від 17.02.2026 № 130-26.13/04-2009е надіслано вимогу про надання інформації до [Інформація, доступ до якої обмежено]; у відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 23.02.2026 № 587/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/2379 від 23.02.2026) надала інформацію.

- (42) Державним уповноваженим Комітету від 09.03.2026 № 130-26/13/04-2825е надіслано вимогу про надання інформації до [Інформація, доступ до якої обмежено]; у відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 16.03.2026 № 769/27-01- 05 Вих (вх. Комітету № 8-04/3722 від 16.03.2026) надала інформацію.
- (43) Державним уповноваженим Комітету від 16.03.2026 № 130-26.13/04-3210е надіслано вимогу про надання інформації до Заявника; у відповідь Заявник листом від 17.03.2026 № 1703/01 (вх. Комітету № 8-04/3891-кі від 18.03.2026) надав інформацію.
- (44) Листом державного уповноваженого Комітету від 29.04.2026 № 130-26.13/04-5102е до [Інформація, доступ до якої обмежено] надіслано витяг із Подання, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення [Інформація, доступ до якої обмежено] отримало [Інформація, доступ до якої обмежено] 04.05.2026. Листом від 13.05.2026 № 1329/27-01-05/Вих (вх. № 8-04/7295 від 13.05.2026) [Інформація, доступ до якої обмежено] надала заперечення на попередні висновки, викладені в Поданні.
- (45) Листом державного уповноваженого Комітету від 29.04.2026 № 130-26.13/04-5103е до Заявника надіслано копію Подання, яке згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення [Інформація, доступ до якої обмежено] Заявник отримав 05.05.2026. Листом від 14.05.2026 № 1405/01 (вх. № 8-04/7484 від 18.05.2026) Заявник надав відповідь на попередні висновки, викладені в Поданні.
- (46) Листом від 14.05.2026 № 1405/02 (вх. № 8-04/7485 від 18.05.2026) Заявник звернувся до Комітету із заявою про ознайомлення з матеріалами Справи; листом від 18.05.2026 № 130-26.13/04-5790е Комітет надав відповідь.
- (47) Представник Заявника 21.05.2026 ознайомився з матеріалами Справи.
- (48) Листом від 25.05.2026 № 2505/01 (вх. Комітету № 8-04/7896 від 25.05.2026) Заявник надав Комітету свої міркування щодо зауважень [Інформація, доступ до якої обмежено] на попередні висновки, викладені в Поданні.

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ

- (49) Відповідно до статті 1 Закону України «Про морські порти України» (далі – Закон):
- адміністрація морських портів України – державне підприємство, утворене відповідно до законодавства, що забезпечує функціонування морських портів, утримання та використання об'єктів портової інфраструктури державної форми власності, виконання інших покладених на нього завдань безпосередньо і через свої філії, що утворюються в кожному морському порту (адміністрація морського порту);
- акваторія морського порту (портова акваторія) - визначена межами частина водного об'єкта (об'єктів), крім суднового ходу, призначена для безпечного підходу, маневрування, стоянки і відходу суден;
- внутрішній підхідний канал - гідротехнічна споруда, природний або штучний водний шлях, розташований у межах акваторії порту, призначений для підходу або відходу суден до причалів та маневрування в межах акваторії морського порту;
- морський порт - визначені межами територія та акваторія, обладнані для обслуговування суден і пасажирів, проведення вантажних, транспортних та експедиційних робіт, а також інших пов'язаних з цим видів господарської діяльності;
- морський термінал - розташований у межах морського порту єдиний майновий комплекс, що включає технологічно пов'язані об'єкти портової інфраструктури, у тому числі причали, підйомно-транспортне та інше устаткування, які забезпечують навантаження-розвантаження та зберігання вантажів, безпечну стоянку та обслуговування суден і пасажирів;
- портовий оператор (стивідорна компанія) - суб'єкт господарювання, що здійснює експлуатацію морського терміналу, проводить вантажно-розвантажувальні роботи, обслуговування та зберігання вантажів, обслуговування суден і пасажирів, а також інші пов'язані з цим види господарської діяльності;

причал - гідротехнічна споруда, яка має швартовні та відбійні пристрої і призначена для стоянки та обслуговування суден, обслуговування пасажирів, у тому числі для їх посадки на судна і висадки з суден, проведення вантажно-розвантажувальних робіт.

- (50) Відповідно до частини першої статті 2 Закону цей Закон регулює відносини у сфері портової діяльності, зокрема, встановлює основи державного регулювання діяльності в морських портах, порядок будівництва, відкриття, розширення та закриття морських портів в Україні, порядок провадження на їх території господарської діяльності, у тому числі надання послуг, визначає правовий режим об'єктів портової інфраструктури.
- (51) Частиною першою статті 4 Закону визначено, що функціонування та розвиток морських портів здійснюються, зокрема, за принципами:
забезпечення конкуренції серед суб'єктів господарювання, що виробляють однакову продукцію (товари, роботи, послуги) у морському порту;
забезпечення безпеки мореплавства та господарської діяльності, що провадиться у морському порту;
цільового використання портових зборів;
рівності прав усіх суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у морському порту, недопущення дискримінації у доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування.
- (52) Відповідно до частини першої статті 22 Закону у морському порту справляються такі портові збори: корабельний, причальний, якорний, каналний, маяковий, адміністративний та санітарний з урахуванням особливостей справляння, встановлених Законом України «Про внутрішній водний транспорт». Використання коштів від портових зборів допускається виключно за їх цільовим призначенням. Фінансування утримання гідротехнічних споруд в об'ємах, необхідних для підтримання їх паспортних характеристик, здійснюється за рахунок портових зборів, що справляються у морських портах, де розташовані такі гідротехнічні споруди.
- (53) Частиною другою статті 22 Закону визначено, що розміри ставок портових зборів для кожного морського порту встановлюються національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, відповідно до затвердженої нею методики. Порядок справляння, обліку та використання коштів від портових зборів, крім використання коштів від адміністративного збору, з урахуванням особливостей використання, встановлених Кодексом торговельного мореплавства України, визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах морського і внутрішнього водного транспорту.
- (54) Згідно з пунктом 4 розділу VI «Прикінцеві положення» Закону тимчасово, до створення національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, її функції та повноваження, визначені цим Законом, виконує центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах морського і річкового транспорту.
- (55) Підпунктом «г» пункту 2 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.1996 № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів міських рад щодо регулювання цін (тарифів)» визначено, що Міністерство за погодженням з Кабінетом Міністрів України тимчасово до утворення національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, встановлює розміри ставок портових зборів в іноземній валюті.
- (56) В абзаці третьому пункту 1 Положення про Міністерство розвитку громад та територій України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 червня 2015 р. № 460 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2022 р. № 1400) (із змінами), Мінрозвитку є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику, зокрема, у сфері морського та внутрішнього водного транспорту.
- (57) Відповідно до частини третьої статті 22 Закону портові збори сплачуються адміністрації морських портів України, крім випадків, визначених цим Законом.

- (58) Відповідно до частини четвертої статті 22 Закону причальний збір справляється на користь власника причалу, а якщо причал перебуває у користуванні - на користь відповідного користувача.
- (59) Відповідно до частини п'ятої статті 22 Закону маяковий збір справляється на користь державної установи, що організовує та здійснює навігаційно-гідрографічне забезпечення мореплавства.
- (60) Адміністрація морських портів України відповідно до статті 15 Закону утворюється, зокрема, з метою:
- утримання та забезпечення ефективного використання державного майна, переданого їй в господарське відання, у тому числі модернізації, ремонту, реконструкції та будівництва гідротехнічних споруд, інших об'єктів портової інфраструктури, розташованих у межах території та акваторії морського порту;
 - надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки;
 - організації та забезпечення безпечної експлуатації об'єктів портової інфраструктури державної власності, у тому числі гідротехнічних споруд, систем забезпечення безпеки мореплавства, розташованих у межах території та акваторії морського порту;
 - організації та забезпечення безпеки мореплавства;
 - забезпечення дотримання законодавства про охорону навколишнього природного середовища, у тому числі шляхом участі в межах визначеної законодавством компетенції у виявленні випадків скидання суднами (плавзасобами) забруднюючих речовин у межах акваторії порту;
 - справляння та цільового використання портових зборів;
 - забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг у морському порту.
- (61) Згідно зі статтею 16 Закону фінансування діяльності адміністрації морських портів України здійснюється за рахунок портових зборів, що справляються нею відповідно до цього Закону, плати за надання послуг та орендної плати, інших незаборонених законодавством джерел.
- (62) Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону адміністрація морських портів України не має права перешкоджати або втручатися в діяльність суб'єктів господарювання, крім випадків, передбачених законом, а також встановлювати для них умови діяльності, що погіршують їх становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання або порушують їхні права та законні інтереси.
- (63) Наказом Міністерства від 27.05.2013 № 316 «Про портові збори», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 12 червня 2013 р. за № 930/23462 та № 931/23463, затверджено Порядок справляння та розміри ставок портових зборів (далі – Порядок справляння) і Порядок обліку та використання коштів від портових зборів (далі – Порядок обліку).
- (64) Так, Порядок справляння визначає процедуру справляння портових зборів та встановлює розміри ставок портових зборів.
- (65) Відповідно до пункту 1.2 розділу I Порядку справляння згідно із частинами третьою – п'ятою статті 22 Закону **портові збори сплачуються адміністрації морських портів України, крім випадків, визначених цим Законом, а саме:**
- причальний збір справляється на користь власника причалу, а якщо причал перебуває у користуванні - на користь відповідного користувача;
 - каналний збір справляється на користь власника каналу;
 - корабельний збір справляється на користь користувача портової акваторії, а також власника операційної акваторії причалу (причалів), збудованої до набрання чинності Законом;
 - маяковий збір справляється на користь державної установи, що організовує та здійснює навігаційно-гідрографічне забезпечення мореплавства.

- (66) Відповідно до пункту 5.1 розділу V Порядку справляння причальний збір справляється із суден, що стоять біля причалу.
- (67) Згідно з пунктом [Інформація, доступ до якої обмежено] Порядку справляння для суден, що заходять [Інформація, доступ до якої обмежено]³⁾.
- (68) Відповідно до пункту 7.4 розділу VII Порядку справляння знижки, встановлені до портових зборів, на адміністративний збір не поширюються.
- (69) Згідно з пунктом 1.15 розділу I цей Порядок справляння є обов'язковим для застосування усіма суб'єктами господарювання незалежно від підпорядкованості та форми власності, які відповідно до чинного законодавства України є учасниками у справлянні із суден портових зборів.
- (70) Закон України «Про ціни і ціноутворення» (далі – Закон про ціни) визначає основні засади цінової політики і регулює відносини, що виникають у процесі формування, встановлення та застосування цін, а також здійснення державного контролю (нагляду) та спостереження у сфері ціноутворення.
- (71) Відповідно до пункту 6 статті 1 Закону про ціни знижка (знижувальний коефіцієнт) - зменшення ціни товару виробником (постачальником) під час його продажу (реалізації).
- (72) Частиною першою статті 5 Закону про ціни визначено, що Кабінет Міністрів України забезпечує проведення державної цінової політики; здійснює державне регулювання цін, визначає повноваження органів виконавчої влади щодо формування, встановлення та застосування цін, якщо інше не визначено законом або міжнародним договором України, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України; визначає перелік товарів, державні регульовані ціни на які затверджуються відповідними органами виконавчої влади, якщо інше не визначено законом.
- (73) Відповідно до пункту 1.1 розділу I Порядку обліку цей порядок регулює питання, пов'язані з обліком та використанням коштів від портових зборів, що справляються в установленому законодавством порядку, крім адміністративного збору, а також установлює єдиний порядок обліку та звітності щодо використання цих коштів.
- (74) Пунктом 2.1 розділу II Порядку справляння передбачено, що із суден груп А, Б і Г корабельний збір справляється за одиницю умовного об'єму судна (за 1 куб. м об'єму судна) за кожний вхід в акваторію морського порту, операційну акваторію причалу (причалів), а також вихід з акваторії морського порту, операційної акваторії причалу (причалів) за ставками, наведеними у додатку 2 до цього Порядку.
- (75) Згідно з пунктом 2.1 розділу II Порядку обліку **кошти від корабельного збору** використовуються, зокрема, на:
- утримання та очищення акваторії порту та операційної акваторії причалу (причалів) від наносів і речовин, що забруднюють її поверхню і дно;
 - утримання, ремонт, модернізацію, реконструкцію і будівництво огорожувальних і берегоукріплювальних споруд порту;
 - виконання промірних робіт на акваторії порту та операційній акваторії причалу (причалів);
 - суднопідйомні та підводно-технічні роботи на акваторії порту та операційній акваторії причалу (причалів), включаючи попереднє водозазне обстеження дна та підняття втрачених (скинутих) великогабаритних предметів, такелажу та оснащення суден;
 - днопоглиблювальні роботи, пов'язані з підтримкою, поліпшенням, розвитком (розширенням) акваторії порту та операційної акваторії причалу (причалів);
 - заходи, пов'язані із забезпеченням безпеки судноплавства, що полягають в організації та забезпеченні безпечної експлуатації, підтриманні в належному стані гідротехнічних споруд, спеціалізованих суден, необхідного обладнання, пристроїв і механізмів для ліквідації аварій в акваторії морського порту тощо.

³⁾[Інформація, доступ до якої обмежено].

- (76) Відповідно до пункту 3.2 розділу III Порядку справляння нарахування канального збору здійснюється за кожне проходження каналу судном в один кінець і кожне проходження каналу судном транзитом в один кінець за одиницю умовного об'єму судна (за 1 куб. м об'єму судна) за ставками, наведеними в додатку 3 до цього Порядку.
- (77) Відповідно до пункту 2.4 розділу II Порядку обліку **кошти від канального збору** використовуються, зокрема, на:
- утримання, обслуговування, ремонт та забезпечення безпеки судноплавства на внутрішніх водних шляхах, що належать до категорії судноплавних, і каналах, у тому числі очищення їх від наносів і підтримання їхніх габаритів у межах паспортних значень; днопоглиблювальні роботи, пов'язані з підтриманням та/або поліпшенням проектних габаритів на каналах;
 - утримання, обслуговування та ремонт засобів навігаційного обладнання (далі – ЗНО) на каналах;
 - будівництво (придбання, виготовлення), модернізацію, реконструкцію, ремонт каналів та інших необоротних активів, що використовуються на зазначені в цьому пункті цілі;
 - утримання інших необоротних активів, що використовуються для будівництва (придбання, виготовлення), модернізації, реконструкції, ремонту та обслуговування каналів;
 - проведення промірних, тральних, днопоглиблювальних та дночисних робіт на внутрішніх водних шляхах, що належать до категорії судноплавних тощо.
- (78) Пунктом 8.1 розділу VIII Порядку справляння передбачено, що справляння санітарного збору передбачає:
- забезпечення Адміністрацією морських портів України обов'язкового прийняття із судна всіх видів забруднень (за винятком баластних вод) за весь час стоянки судна в морському порту, а також сприяння виконанню операцій, пов'язаних з прийняттям забруднень (подання і прибирання плавзасобів, надання контейнерів та інших місткостей для збирання сміття, перевантажувальні операції, шлангування, відшлангування тощо);
 - обов'язкове здавання судном у морському порту всіх наявних на борту видів забруднень з метою запобігання їх скиданню у море.
- (79) Згідно з пунктом 2.6 розділу II Порядку обліку **кошти від санітарного збору** використовуються, зокрема, на:
- утримання та обслуговування плавзасобів і контейнерного парку, що використовуються для прийняття із суден усіх видів забруднень (крім баластних вод);
 - ремонт, модернізацію та будівництво основних засобів, плавзасобів і контейнерного парку, що використовуються для прийняття із суден усіх видів забруднень (крім баластних вод);
 - утримання, обслуговування і ремонт очисних споруд порту або на безпосереднє здавання забруднень підприємствам, що здійснюють їх очищення;
 - утримання, обслуговування та ремонт машин і механізмів, що забезпечують перевантаження твердих нафтопродуктів, сміття, харчових відходів та інших забруднень і їх транспортування до місць утилізації;
 - утримання, обслуговування і ремонт спеціального портового устаткування для утилізації сміття та інших забруднень (печі для спалювання сміття тощо).
- (80) Згідно з пунктами 3.1, 3.2 та 3.3 Правил надання послуг у морських портах України, затверджених наказом Міністерства від 05.06.2013 № 348, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 15 серпня 2013 р. за № 1401/23933 (далі – Наказ № 348), вантажно-розвантажувальні роботи в морському порту здійснюють портові оператори, оператори терміналів на підставі договорів перевалки або інших договорів. Перелік портових операторів, операторів терміналів у кожному морському порту, а також перелік послуг, які вони надають, визначено в Реєстрі морських портів України, ведення якого здійснюється в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Портовий оператор або оператор терміналу надають послуги з вантажних операцій з вантажами, що перевозяться водним, залізничним, автомобільним і трубопровідним видами транспорту, а також з інших пов'язаних із цим робіт за замовленням замовника на підставі договорів відповідно до вимог чинного законодавства.

До послуг, пов'язаних із вантажними операціями, що можуть надаватися портовим оператором, оператором терміналу, належать, зокрема, навантаження вантажів; вивантаження вантажів; переміщення вантажу; технологічне накопичення вантажу, складські операції з вантажем; оформлення транспортних (перевізних) документів за заявкою замовника.

6. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (81) Визначення монопольного (домінуючого) становища [Інформація, доступ до якої обмежено] проводилося відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 5 березня 2002 року № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 1 квітня 2002 р. за № 317/6605 (далі – Методика).
- (82) Відповідно до пункту 2.2 розділу 2 Методики етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, передбачені пунктом 2.1 Методики, можуть змінюватися залежно від фактичних обставин, зокрема особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.

6.1. Визначення об'єкта аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища

- (83) Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Методики об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є: суб'єкт господарювання; група суб'єктів господарювання; конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (84) Об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є: суб'єкт господарювання – [Інформація, доступ до якої обмежено]; товар – послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] (далі – Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]).

6.2. Визначення товарних меж ринку

- (85) Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (86) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь-який предмет господарського обороту, в тому числі продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права (зокрема цінні папери); ринок товару (товарний ринок) – сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція. Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється з переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи) за показниками взаємозамінності, якими, зокрема, є:
- подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо;
 - подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо;

- наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи);
 - відсутність суттєвої різниці в цінах;
 - взаємозамінність товарів (товарної групи) з точки зору їх виробництва, тобто здатності виробників запропонувати нові товари на заміну існуючих.
- (87) Як було встановлено під час розгляду Справи, [Інформація, доступ до якої обмежено] збудовано та введено в експлуатацію [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (88) Тому [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (89) Як зазначено вище, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (90) Відповідно до пункту 1.2 розділу I Порядку [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (91) Тобто у разі, коли [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (92) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Порядку [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (93) Пунктом 13 частини першої статті 1 Закону визначено, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (94) Крім цього, пунктом 18 частини першої статті 1 Закону визначено, що [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (95) [Інформація, доступ до якої обмежено]⁴⁾ повідомило Комітет, що [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (96) Цим же листом [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначило, що відповідно до [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (97) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (98) [Інформація, доступ до якої обмежено] у листах⁵⁾, ⁶⁾ надала вичерпний перелік [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (99) Отже, як вбачається з матеріалів Справи [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (100) Як зазначено вище [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (101) Оскільки саме [Інформація, доступ до якої обмежено] може застосовуватися знижка [Інформація, доступ до якої обмежено] у розмірі до 50 відсотків.
- (102) Відповідно до Порядку [Інформація, доступ до якої обмежено], обумовлений їх використанням для фінансування заходів, які зазначені в пунктах 75, 77, 79 цього рішення.
- (103) Згідно із частиною першою статті 21 Закону [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (104) Відповідно до частини першої статті 12 Закону про ціни державні регульовані ціни запроваджуються на товари, які справляють визначальний вплив на загальний рівень і динаміку цін, мають істотну соціальну значущість, а також на товари, що виробляються суб'єктами, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку.
- (105) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (106) Від реалізації послуг, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (107) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (108) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено], є товаром у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (109) Внаслідок особливостей надання [Інформація, доступ до якої обмежено], встановлених законодавством, ці послуги за показниками взаємозамінності, подібності призначення, споживчих властивостей, умов використання товару не мають еквівалентних товарів-замінників.
- (110) Отже, товарними межами ринку є Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].

⁴⁾Лист від 16.03.2026 № 769/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/3722 від 16.03.2026).

⁵⁾Лист від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025).

⁶⁾Лист від 23.02.2026 № 587/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/2379 від 23.02.2026).

6.3. Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (111) Пунктом 1.3 розділу 1 Методики визначено, що територіальні (географічні) межі ринку – територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (112) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом устанавлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів (товарної групи), є неможливим або недоцільним. При остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.
- (113) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (114) Законодавством України визначено, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (115) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (116) Отже, територіальними (географічними) межами ринку Послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, є межі *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

6.4. Часові межі ринку

- (117) Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.
- (118) Як зазначалося вище, відповідно до Порядку *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (119) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* повідомила Комітет⁷⁾, що у *[Інформація, доступ до якої обмежено]* діють накази, якими встановлені знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, а саме:
 від 29.07.2021 № 152/27 *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Наказ 1);
 від 21.10.2021 № 198/27 «Про внесення змін до наказу від 29.07.2021 № 152/27 *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Наказ 2).
- (120) В Наказі 1, зі змінами, внесеними Наказом 2, відсутня інформація щодо встановлення відповідних знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (121) У зв'язку із цим *[Інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 24.04.2025 № 2204/01 звернулося до *[Інформація, доступ до якої обмежено]* щодо застосування для *[Інформація, доступ до якої обмежено]* знижки в розмірі 50% *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (122) У відповідь *[Інформація, доступ до якої обмежено]* листом від 23.05.2025 № 1570/27-04-04/вих відмовила *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (123) Тому, з урахуванням положень Методики, часовими межами ринку Послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, визначено період із 01.01.2025 до 28.04.2026.

6.5. Бар'єри вступу на ринок

- (124) Відповідно до пункту 1.3 розділу 1 Методики бар'єри вступу на ринок – це обставини, що перешкоджають новим суб'єктам господарювання почати конкурувати на рівних із суб'єктами господарювання, що вже діють на певному товарному ринку.
- (125) Пунктом 9.2 розділу 9 Методики визначено, що бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на відповідний ринок є:
 обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців;
 адміністративні обмеження;

⁷⁾Лист від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025).

економічні та організаційні обмеження;

екологічні обмеження;

нерозвиненість ринкової інфраструктури;

інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарної групи).

- (126) Відповідно до пункту 9.3 розділу 9 Методики наявність хоча б одного бар'єра вступу на ринок, що не може бути подоланий суб'єктом господарювання протягом 1–2 років унаслідок неможливості компенсації за цей час витрат, необхідних для вступу на ринок, розглядається як ознака того, що суб'єкт господарювання не є потенційним конкурентом.
- (127) До бар'єрів вступу на ринок належить законодавчо врегульований механізм *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (128) Інші / нові суб'єкти господарювання не можуть вступити на ринок Послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, зокрема, внаслідок адміністративних бар'єрів.

6.6. Установлення монопольного (домінуючого) становища

- (129) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, зокрема, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.
- (130) Згідно із законодавством послуги, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, надає *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (131) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (132) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не є взаємозамінними.
- (133) Отже, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* протягом періоду з 01.01.2025 до 28.04.2026 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]* із часткою 100 відсотків.

7. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (134) Згідно з пунктом 1.9 розділу I Порядку *[Інформація, доступ до якої обмежено]*⁸⁾.
- (135) Згідно з Наказом 1 зі змінами, внесеними Наказом 2, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (136) Вищезазначеним Наказом 1 зі змінами, внесеними Наказом 2, встановлені знижки до *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, зокрема:
 знижка 50% – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
 знижка 30% – *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
 Також зазначеним Наказом 1 зі змінами, внесеними Наказом 2, встановлені знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
 Водночас *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не застосовуються.
- (137) Водночас з аналізу наявної в Комітеті інформації встановлено, що в Наказі 1, зі змінами, внесеними Наказом 2, відсутні знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (138) З аналізу наявної в Комітеті інформації⁹⁾ встановлено, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснюється господарська діяльність *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (див. табл. 1).

⁸⁾ *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

⁹⁾ Лист *[Інформація, доступ до якої обмежено]* від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025).

Таблиця 1

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (139) Як вбачається з матеріалів справи¹⁰⁾, [Інформація, доступ до якої обмежено], застосовуються знижки [Інформація, доступ до якої обмежено] як у розмірі 30%, так і в розмірі 50%, при цьому до [Інформація, доступ до якої обмежено] не застосовуються знижки [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (140) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено] встановлює різні підходи при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (141) [Інформація, доступ до якої обмежено], був збудований та введений в експлуатацію [Інформація, доступ до якої обмежено] 10.04.2023.
- (142) [Інформація, доступ до якої обмежено], який здійснює свою господарську діяльність [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (143) Заявник [Інформація, доступ до якої обмежено] звернувся до низки [Інформація, доступ до якої обмежено] з пропозицією щодо надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (144) На звернення Заявника вищезазначені [Інформація, доступ до якої обмежено]¹¹⁾ повідомили [Інформація, доступ до якої обмежено], що [Інформація, доступ до якої обмежено] застосовуються різні умови [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (145) Зокрема, ці [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначили, що [Інформація, доступ до якої обмежено] не застосовує знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], що безпосередньо впливає на собівартість [Інформація, доступ до якої обмежено] [Інформація, доступ до якої обмежено], значно вища, ніж при [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (146) Так, зокрема, [Інформація, доступ до якої обмежено], із застосуванням знижки становитиме [Інформація, доступ до якої обмежено]. У той же час при виконанні [Інформація, доступ до якої обмежено] (див. табл. 2).

¹⁰⁾Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 24.10.2025 № 3209/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/15291 від 24.10.2025).

¹¹⁾Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 21.04.2025 б/н, лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 17.04.2025 б/н, лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 24.04.2025 № 65122/ММ.

Крім того, товариство зазначило, що у зв'язку з відмінністю в розмірі [Інформація, доступ до якої обмежено] встановлених Відповідачем, які зазначені вище, у [Інформація, доступ до якої обмежено] спостерігається відмова у здійсненні [Інформація, доступ до якої обмежено] з причин значної вартості [Інформація, доступ до якої обмежено].

Таблиця 2

<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>				
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	Сума <i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>			
	без знижки	знижка 50%	різниця 0%–30%	різниця 0%–50%
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i> ¹²⁾	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>
Всього	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>

- (147) Вартість [Інформація, доступ до якої обмежено] залежить від розміру [Інформація, доступ до якої обмежено] витрат¹³⁾ [Інформація, доступ до якої обмежено], до яких належать і [Інформація, доступ до якої обмежено]. Чим вище [Інформація, доступ до якої обмежено], тим вище, відповідно, і [Інформація, доступ до якої обмежено] тобто вартість [Інформація, доступ до якої обмежено], що знижує попит на послуги з [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (148) Пропозиції [Інформація, доступ до якої обмежено] щодо [Інформація, доступ до якої обмежено] були відхилені вищезазначеними [Інформація, доступ до якої обмежено]. Водночас [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначили, що в разі встановлення на конкурентному рівні для [Інформація, доступ до якої обмежено] з іншими [Інформація, доступ до якої обмежено] знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] вони розглянуть пропозицію Товариства.
- (149) [Інформація, доступ до якої обмежено] 24.04.2025 [Інформація, доступ до якої обмежено] звернулося до [Інформація, доступ до якої обмежено] щодо застосування [Інформація, доступ до якої обмежено], знижки в розмірі 50% [Інформація, доступ до якої обмежено], як передбачено [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до Наказу 1, зі змінами, внесеними Наказом 2 [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (150) У відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 23.05.2025 № 1570/27-04-04/вих повідомила [Інформація, доступ до якої обмежено] про таке: «Доходи від [Інформація, доступ до якої обмежено] мають значний вплив на бюджет України. Стабільно поповнюючи бюджет України, економіка створює можливості фінансування [Інформація, доступ до якої обмежено].»

¹²⁾[Інформація, доступ до якої обмежено].

¹³⁾[Інформація, доступ до якої обмежено].

Тому, застосування знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] у такий складний для нашої країни час може зменшити відрахування до бюджету і спричинити фінансове навантаження на економіку країни в цілому.

Крім цього, для перегляду розмірів знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] необхідно здійснити економічний аналіз доцільності застосування знижок. В умовах сьогоднішнього та мінливості ринків, [Інформація, доступ до якої обмежено], здійснити економічний аналіз та оцінити вплив від застосування знижок не має можливості...».

- (151) [Інформація, доступ до якої обмежено] надала Комітету інформацію¹⁴⁾ про знижки [Інформація, доступ до якої обмежено], які застосовувала [Інформація, доступ до якої обмежено] [Інформація, доступ до якої обмежено] за період з 01.01.2021 до 30.09.2025.
- (152) Як вбачається з інформації, наданої [Інформація, доступ до якої обмежено], застосовано знижки [Інформація, доступ до якої обмежено], які передбачені Наказом 1, зі змінами, внесеними Наказом 2; у той же час знижки [Інформація, доступ до якої обмежено], не застосовувались.
- (153) Як стверджує [Інформація, доступ до якої обмежено], з огляду на положення Закону в частині, що стосується забезпечення рівних конкурентних умов для всіх суб'єктів господарювання, [Інформація, доступ до якої обмежено], встановлення знижки [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (154) При цьому право застосування знижки, визначене [Інформація, доступ до якої обмежено], обмежується обов'язком створити рівні й конкурентні умови, [Інформація, доступ до якої обмежено], і за такими принципами здійснюється [Інформація, доступ до якої обмежено] [тому забезпечення рівних умов господарювання, в тому числі через встановлення знижки [Інформація, доступ до якої обмежено] для забезпечення однакового розміру [Інформація, доступ до якої обмежено], є прямим обов'язком [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (155) Споживачі ([Інформація, доступ до якої обмежено]) вибирають [Інформація, доступ до якої обмежено] з оптимальними умовами надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (156) Як повідомив Заявник¹⁵⁾, вартість [Інформація, доступ до якої обмежено] безпосередньо залежить від розміру [Інформація, доступ до якої обмежено] витрат [Інформація, доступ до якої обмежено]. Такі [Інформація, доступ до якої обмежено] витрати складаються в тому числі з [Інформація, доступ до якої обмежено], а тому розмір таких витрат безпосередньо впливає на вартість [Інформація, доступ до якої обмежено]. На розмір зазначених витрат [Інформація, доступ до якої обмежено] безпосередній вплив має наявність або відсутність знижок [Інформація, доступ до якої обмежено]. Тому конкурентна привабливість послуг відповідного [Інформація, доступ до якої обмежено] залежить від вартості [Інформація, доступ до якої обмежено]. А тому, враховуючи, що вартість [Інформація, доступ до якої обмежено], для яких встановлена знижка, є значно меншою, ніж [Інформація, доступ до якої обмежено] Заявника, для якого знижка не встановлена, клієнти внаслідок цих причин відмовляються від послуг Заявника. Це підтверджується листами [Інформація, доступ до якої обмежено], які містяться в матеріалах Справи.
- (157) Конкуренція між [Інформація, доступ до якої обмежено] відбувається в тому числі за рахунок специфічного розташування [Інформація, доступ до якої обмежено]. Потенційні споживачі ([Інформація, доступ до якої обмежено]) послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (158) Як зазначив Заявник¹⁶⁾, виходячи із загальної комерційної практики знижки застосовуються в межах цінової стратегії компанії як засіб стимулювання продажів. Знижка за своєю економічною суттю є тимчасовим зниженням вартості товару (послуги),

¹⁴⁾Лист від 24.10.2025 № 3209/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/15291 від 24.10.2025).

¹⁵⁾Заява [Інформація, доступ до якої обмежено] від 06.08.2025 № 0608/01 (вх. № 8-01/153-АМ від 07.08.2025) та лист від 19.09.2025 № 1909/08 (вх. Комітету № 8-03/1696-кі від 22.09.2025).

¹⁶⁾Лист від 19.09.2025 № 1909/08 (вх. Комітету № 8-03/1696-кі від 22.09.2025).

що реалізується (надається) покупцю (або замовнику послуги). Знижки самі по собі не мають жодної вираженої вартості, оскільки застосовуються лише разом з іншими складовими, які впливають на базову ціну товару.

- (159) Результати здійснення господарської діяльності, її обсяги, кількість [Інформація, доступ до якої обмежено] безпосередньо залежать від наявності однакових умов ведення господарської діяльності, в тому числі й відсутності встановлення різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (160) Отже, економічна привабливість послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] значною мірою залежить від розміру [Інформація, доступ до якої обмежено] витрат [Інформація, доступ до якої обмежено], розмір яких залежить від застосування знижки.
- (161) [Інформація, доступ до якої обмежено]¹⁷⁾ надало Комітету інформацію (на вимогу Комітету від 17.02.2026 № 130-26.13/04-2009е), зокрема, щодо коштів, отриманих [Інформація, доступ до якої обмежено] за період з 23.05.2025 по 17.02.2026 (до моменту отримання вимоги Комітету від 17.02.2026 № 130-26.13/04-2009е).
- (162) З аналізу інформації, наданої [Інформація, доступ до якої обмежено]^{17), 18)}, вбачається, що за період з 23.05.2025 по 17.02.2026 [Інформація, доступ до якої обмежено] (див. табл. 3).

Таблиця 3

Дата [Інформація, доступ до якої обмежено]	Назва суб'єкта господарюван- ня, [Інформація, доступ до якої обмежено]	Назва [Інформація, доступ до якої обмежено]	Вид [Інформація, доступ до якої обмежено]	Сума [Інформація, доступ до якої обмежено] (тис. грн)*
1	2	3	4	5
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

¹⁷⁾Лист від 23.02.2026 № 587/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/2379 від 23.02.2026).

¹⁸⁾Лист від 24.10.2025 № 3209/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/15291 від 24.10.2025).

1	2	3	4	5
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]
*[Інформація, доступ до якої обмежено]				

(163) [Інформація, доступ до якої обмежено] (на вимогу Комітету від 16.03.2026 № 130-26.13/04-3210e)¹⁹⁾ зазначило, що, зокрема, у період з 23.05.2025 по 17.03.2026 (на момент надання відповіді Комітету, яка була надана Заявником листом від 17.03.2026 № 1703/01) [Інформація, доступ до якої обмежено] (див. табл. 4).

Таблиця 4

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	
					[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1	2	3	4	5	6	7
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

¹⁹⁾Лист від 17.03.2026 № 1703/01 (вх. Комітету № 8-04/3891-кі від 18.03.2026).

Продовження таблиці 4						
1	2	3	4	5	6	7
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	-	-	-
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (164) Комітет вимогою від 16.03.2026 № 130-26.13/04-3210е про надання інформації вимагав у Заявника, зокрема, у разі [Інформація, доступ до якої обмежено] (після 17.03.2026) [Інформація, доступ до якої обмежено], надавати Комітету інформацію в найкоротший строк.
- (165) Інформація від Заявника щодо [Інформація, доступ до якої обмежено] після 17.03.2026 [Інформація, доступ до якої обмежено] до Комітету станом на 28.04.2026 не надходила.
- (166) Отже, з аналізу таблиці 3 та таблиці 4 встановлено, що в період з 23.05.2025²⁰⁾ до 28.04.2026 [Інформація, доступ до якої обмежено], як відображено в таблиці 5.

Таблиця 5

Дата [Інформація, доступ до якої обмежено]	Назва суб'єкта господарювання, [Інформація, доступ до якої обмежено]	Назва [Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	Сума [Інформація, доступ до якої обмежено]	
				\$, дол. США	тис. грн
1	2	3	4	5	6
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

²⁰⁾Відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] від 23.05.2025 № 1570/27-04-04/вих [Інформація, доступ до якої обмежено] щодо ненадання знижки.

Продовження таблиці 6						
1	2	3	4	5	6	7
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
			[Інформація, доступ до якої обмежено]	-	-	-
			Всього	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (168) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено] встановлює різні підходи при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (169) Враховуючи наведене, оскільки загальні витрати [Інформація, доступ до якої обмежено], збільшуються на відповідну суму [Інформація, доступ до якої обмежено], на яку впливає наявність або відсутність знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], а вартість [Інформація, доступ до якої обмежено], для яких встановлена знижка, є значно меншими, ніж [Інформація, доступ до якої обмежено], для якого знижка не встановлена, [Інформація, доступ до якої обмежено] внаслідок цих причин відмовляються від послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], тому за таких умов [Інформація, доступ до якої обмежено] зазнає ущемлення своїх інтересів порівняно з іншими [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (170) На Вимогу Комітету надати пояснення з відповідним обґрунтуванням (з посиланням на нормативні документи) щодо причин (підстав) відмови [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомила²¹⁾ Комітет, що «[Інформація, доступ до якої обмежено] було

²¹⁾Лист від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025).

відмовлено у наданні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] із причин неможливості здійснити економічний аналіз та оцінити вплив та доцільність від застосування знижок.

Втім, враховуючи, що світовий ринок за останні роки відчуває значні перепади внаслідок пандемії, воєнної агресії, природних катаклізмів та інших факторів, що [Інформація, доступ до якої обмежено], здійснити економічний аналіз та оцінити вплив від застосування знижок не має можливості.

Також, в умовах воєнної агресії, доходи [Інформація, доступ до якої обмежено] мають значний вплив на бюджет України та застосування нових знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] у такий складний для нашої країни час, призведе до зменшення відрахування до бюджету, тому [Інформація, доступ до якої обмежено] було запропоновано повернутися до розгляду цього питання після завершення воєнного стану».

- (171) Крім того, цим же листом [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначила, що жодними нормами законодавства не передбачена розробка Порядку надання знижок [Інформація, доступ до якої обмежено]. Тому затвердженого порядку, який визначає процедуру застосування знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], не існує.
- (172) Наведене вище свідчить про те, що дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], а саме: невстановлення [Інформація, доступ до якої обмежено] знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], призвели до ущемлення інтересів [Інформація, доступ до якої обмежено] та були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку Послуг, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (173) Такі дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні з 23.05.2025 до 28.04.2026 різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], що призвели до ущемлення інтересів [Інформація, доступ до якої обмежено], які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

8. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА МІРКУВАННЯ ДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ ВІДПОВІДАЧА ТА ЗАЯВНИКА

8.1. Заперечення [Інформація, доступ до якої обмежено] щодо зазначених у Поданні висновків та їх спростування

- (174) Листом державного уповноваженого Комітету від 29.04.2026 № 130-26.13/04-5102е до [Інформація, доступ до якої обмежено] надіслано витяг із Подання, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення [Інформація, доступ до якої обмежено] отримано 04.05.2026.
- (175) Листом від 13.05.2026 № 1329/27-01-05/Вих (вх. № 8-04/7295 від 13.05.2026) [Інформація, доступ до якої обмежено] надала свої міркування та заперечення на попередні висновки, викладені в Поданні, які, на думку [Інформація, доступ до якої обмежено], повинні бути враховані під час прийняття рішення у Справі.

Щодо права, а не обов'язку [Інформація, доступ до якої обмежено] застосовувати знижку [Інформація, доступ до якої обмежено]

- (176) Зокрема, Відповідач повідомив Комітет, що [Інформація, доступ до якої обмежено], може застосовуватися знижка [Інформація, доступ до якої обмежено] у розмірі до 50 відсотків. Застосування знижки – це не обов'язок, а право [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (177) При цьому Відповідач звернув увагу на те, що застосування будь-яких знижок [Інформація, доступ до якої обмежено] повинно забезпечувати позитивний ефект для держави за рахунок зростання економічних показників та ефективного використання виробничих ресурсів.
- (178) [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, зазначила, що [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (179) Крім того, Відповідач послався на судову практику та зробив висновок, що не може бути зобов'язано суб'єкта [Інформація, доступ до якої обмежено] обрати один із правомірних варіантів поведінки, оскільки який би варіант реалізації повноважень не обрав суб'єкт [Інформація, доступ до якої обмежено], кожен із них буде правомірним, а тому це не порушує будь-чиїх прав.
- (180) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (181) Посилання Відповідача на те, що надання знижок є його правом, а не обов'язком, не спростовує встановленого порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Предметом оцінки у справі є не наявність чи відсутність права Відповідача застосовувати знижки, а спосіб реалізації такого права суб'єктом господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (182) Наявність дискреції щодо застосування знижок не звільняє Відповідача від обов'язку діяти відповідно до вимог законодавства про захист економічної конкуренції та не допускати встановлення різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], без належних об'єктивних обставин.
- (183) Частиною першою статті 4 Закону визначено, [Інформація, доступ до якої обмежено]/
- (184) Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (185) Згідно зі Статутом [Інформація, доступ до якої обмежено] предметом діяльності Відповідача, зокрема, є:
[Інформація, доступ до якої обмежено] (пункт 5 Статуту).
- (186) Відтак, здійснюючи діяльність на ринку [Інформація, доступ до якої обмежено], Відповідач зобов'язаний [Інформація, доступ до якої обмежено], забезпечити однаковий підхід при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (187) Як встановлено матеріалами Справи, [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом періоду з 01.01.2025 до 28.04.2026 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], із часткою 100 відсотків.
- (188) Крім того, матеріалами Справи встановлено²²⁾, що [Інформація, доступ до якої обмежено], Відповідач застосовував (надавав) знижки [Інформація, доступ до якої обмежено] у розмірі 30% та 50%. Водночас щодо [Інформація, доступ до якої обмежено], такі знижки [Інформація, доступ до якої обмежено] не застосовувались.
- (189) Тобто, займаючи монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], Відповідач застосовував різні підходи при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (190) Згідно із частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

²²⁾Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 24.10.2025 № 3209/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/15291 від 24.10.2025).

- (191) Відповідно до пункту 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживання монопольним (домінуючим) становищем є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (192) Отже, наведені Відповідачем доводи щодо права, а не обов'язку застосовувати знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не спростовують встановлених Комітетом обставин, а саме:
- зайняття Відповідачем монопольного (домінуючого) становища на ринку;
 - застосування знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не застосовувались;
 - відсутності належного об'єктивного обґрунтування вибіркового надання знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (193) Відтак зазначені доводи Відповідача не спростовують висновку Комітету про вчинення *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо розміру *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат

- (194) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* вважає, що висновок, викладений у пункті 146 Подання (пункт 154 цього рішення), є спірним, зокрема, оскільки однаковий розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* об'єктивно неможливий внаслідок впливу багатьох факторів.
- (195) До *[Інформація, доступ до якої обмежено]* рахунку входять не тільки *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, а також інші послуги, які надаються іншими суб'єктами господарювання та впливають на вартість *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (196) Отже, навіть при наданні однакових знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* загальний розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат об'єктивно не може бути однаковим для різних *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (197) Відповідач зробив висновок, що наявність відмінностей в розмірі *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат сама по собі не свідчить про порушення принципу рівності конкурентних умов.
- (198) Із цього приводу слід зазначити, що предметом Справи не є встановлення однакового розміру *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат або однакової вартості *[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Предметом Справи є оцінка дій Відповідача щодо встановлення різних підходів при застосуванні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (199) Сам по собі факт наявності інших обставин, що впливають на розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат, не спростовує встановленого Комітетом факту незастосування Відповідачем знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (200) Навіть якщо до *[Інформація, доступ до якої обмежено]* рахунку включаються інші платежі, це не пояснює чому відносно *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Заявника Відповідач не застосовував знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* узагалі.
- (201) Отже, доводи Відповідача щодо неможливості забезпечення однакового розміру *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат не спростовують встановлених у Справі обставин, а саме, факту незастосування знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, за наявності застосування таких знижок щодо інших *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо ступеня впливу знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*

- (202) Щодо пункту 147 Подання (пункт 155 цього рішення) Відповідач повідомив, що враховуючи специфіку ринку *[Інформація, доступ до якої обмежено]* логістики, вибір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснюється на підставі комплексу комерційних, логістичних, технічних та організаційних факторів.
- (203) При цьому вартість послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не є фіксованою чи універсальною, тобто формується виключно на договірній основі.
- (204) Отже, на думку Відповідача, в умовах конкурентного ринку саме вартість послуг, узгоджена сторонами в договорі, виступає головним та вирішальним критерієм вибору.

- (205) При цьому щодо пункту 148 Подання (пункт 156 цього рішення) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* зазначило, що вартість *[Інформація, доступ до якої обмежено]* формується під впливом значної кількості факторів, а *[Інформація, доступ до якої обмежено]* складають лише незначну частину загальних витрат *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (206) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснило порівняльний аналіз загальних витрат (без урахування супутніх послуг) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, на підставі якого Відповідач дійшов висновку, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* без застосування знижок, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, становлять близько 10% загальних *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (207) Отже, на думку Відповідача, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* без застосування знижок не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (208) У зв'язку з наведеним Відповідач дійшов висновку, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не мають істотного впливу в розрізі загальних витрат *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (209) Також *[Інформація, доступ до якої обмежено]* посилалось, зокрема, на судову практику та зазначило, що позивач повинен довести, що він є потерпілим від порушення з боку суб'єкта *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, зокрема має місце безпосередній негативний суттєвий вплив порушення на позивача. Відсутність матеріально-правової заінтересованості позивача є підставою для відмови в задоволенні позову незалежно від правомірності чи неправомірності оскарженого рішення.
- (210) У зв'язку із цим Відповідач зробив висновок, що враховуючи те, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (211) Слід зазначити, що для кваліфікації порушення за частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не вимагається встановлення *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, на загальні витрати *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (212) Достатнім є встановлення того, що такі дії створюють менш сприятливі умови для господарювання окремому суб'єктові господарювання порівняно з іншими учасниками ринку та здатні впливати на його конкурентне становище.
- (213) Водночас Комітет встановив причинно-наслідковий зв'язок між діями Відповідача, який займає монопольне (домінуюче) становище на відповідному ринку, що полягали у встановленні різних підходів при застосуванні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, та негативними наслідками антиконкурентного характеру, а саме, ущемлення інтересів *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, та обґрунтував неможливість вчинення таких дій *[Інформація, доступ до якої обмежено]* за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (214) Зазначене підтверджується, зокрема, наявною в листах *[Інформація, доступ до якої обмежено]* інформацією, яка, зокрема, свідчить про відмову *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Заявника у зв'язку з тим, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не застосовує знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що безпосередньо впливає на собівартість *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (215) Водночас *[Інформація, доступ до якої обмежено]* зазначили, що в разі встановлення на конкурентному рівні *[Інформація, доступ до якої обмежено]* знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* вони розглянуть пропозицію Заявника.
- (216) Отже, матеріали Справи містять безпосередні докази того, що встановлення Відповідачем різних підходів при застосуванні знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, впливає на господарську діяльність Заявника та його можливість конкурувати з іншими *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (217) Отже, доводи Відповідача про те, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не мають істотного значення під час вибору *[Інформація, доступ до якої обмежено]*,

спростовуються матеріалами Справи, оскільки учасники ринку відмовилися від [Інформація, доступ до якої обмежено] у зв'язку з тим, що [Інформація, доступ до якої обмежено] не застосовує знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].

Щодо процедури застосування знижок

- (218) Щодо пункту 150 Подання (пункт 158 цього рішення) Відповідач повідомив, що Заявник [Інформація, доступ до якої обмежено], який міг би слугувати підставою для надання стимулюючих знижок.
- (219) Тому, на думку Відповідача, застосування знижок втрачає свою економічну логіку як інструмента стимулювання, оскільки практично відсутній сам предмет стимулювання ([Інформація, доступ до якої обмежено]).
- (220) В той же час, під час розгляду Справи [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомила²³⁾ Комітет про те, що затвердженого порядку, який визначає процедуру застосування знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], не існує.
- (221) Крім того, у Наказі 1, зі змінами, внесеними Наказом 2, відсутня інформація, відповідно до якої [Інформація, доступ до якої обмежено] було б обов'язковою умовою для застосування знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (222) Тому посилення Відповідача на неузгодження [Інформація, доступ до якої обмежено] не може бути підставою для ненадання Заявнику стимулюючих знижок.
- (223) Отже, наведені Відповідачем доводи щодо відсутності [Інформація, доступ до якої обмежено] не спростовують висновків Комітету, оскільки:
не підтверджено обов'язкових критеріїв надання знижок;
не наведено об'єктивного та належного обґрунтування причин незастосування знижок [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (224) Наведені Відповідачем доводи не спростовують висновків Комітету про встановлення Відповідачем різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], що є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвело до ущемлення інтересів Заявника.

8.2. Міркування Заявника щодо зазначених у Поданні висновків

- (225) Листом державного уповноваженого Комітету від 29.04.2026 № 130-26.13/04-5103е до Заявника надіслано копію Подання, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення [Інформація, доступ до якої обмежено] Заявник отримав 05.05.2026.
- (226) Листами від 14.05.2026 № 1405/01 (вх. № 8-01/7484 від 18.05.2026) та від 25.05.2026 № 2505/01 (вх. Комітету № 8-04/7896 від 25.05.2026) Заявник надав відповідь на попередні висновки, викладені в Поданні.
- (227) Заявник зазначив, що підтримує висновки Комітету, а також надав Комітету свої міркування щодо зауважень [Інформація, доступ до якої обмежено] на попередні висновки, викладені в Поданні. Зокрема, Заявник зазначив таке.

Щодо дискреційних повноважень [Інформація, доступ до якої обмежено]

- (228) [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначило, що частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (229) Зокрема, відповідно до пункту 15 частини першої статті 15 Закону [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (230) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 13 Закону [Інформація, доступ до якої обмежено].

²³⁾Лист від 10.10.2025 № 3075/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/14530 від 10.10.2025).

- (231) Право *[Інформація, доступ до якої обмежено]* призначати знижку обмежується обов'язком створити рівні й конкурентні умови у випадку, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (232) Тому Заявник зробив висновок, що забезпечення рівних умов господарювання, в тому числі через встановлення знижки *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, є прямим обов'язком *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (233) Відмовивши та не надавши знижку, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* створило для Заявника умови діяльності, що погіршують його становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання (*[Інформація, доступ до якої обмежено]*) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, відносно *[Інформація, доступ до якої обмежено]* яких така знижка встановлена.
- (234) Крім того, Заявник послався на судову практику та зробив, зокрема, такі висновки:
вільний розсуд (коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень), через який реалізуються дискреційні повноваження, повинен здійснюватися в межах закону, з урахуванням законодавчо встановлених обов'язків. У Справі це стосується обов'язку *[Інформація, доступ до якої обмежено]* створювати конкурентні й рівні умови *[Інформація, доступ до якої обмежено]* для всіх суб'єктів господарювання;
необмежений вільний розсуд призводить до свавілля, яке в цьому випадку полягає в тому, що в *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що надають одні й ті ж послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
умови господарювання Заявника порівняно з іншими *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
[Інформація, доступ до якої обмежено] позбавлене дискреційного розсуду з огляду на вже надані знижки й на обов'язок створити саме рівні, тобто такі ж самі, умови ведення господарської діяльності *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо забезпечення позитивного ефекту для держави

- (235) Заявник, зокрема, звернув увагу на таке.
- (236) Як передбачено, зокрема, частинами першою та шостою статті 22 Закону, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (237) При цьому *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (238) Тому посилання *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (239) Зокрема, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (240) Крім того, Заявник послався на судову практику та зазначив, що посилання (в тому числі щодо неприймання Заявником зобов'язань *[Інформація, доступ до якої обмежено]*) не є та не може бути правомірною підставою для невиконання обов'язку *[Інформація, доступ до якої обмежено]* щодо забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо розміру *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат

- (241) За словами *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, зазначаючи, що розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат не може бути однаковим, вдалося до надмірного правового формалізму, оскільки Справа стосується не розміру всіх *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат, а лише тієї їх частини, що складають *[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Тобто предметом Справи є питання застосування знижок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* що в кінцевому результаті впливає на загальний розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* витрат *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо впливу розміру *[Інформація, доступ до якої обмежено]* на ринкову привабливість послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*

- (242) Як повідомив Заявник, посилання *[Інформація, доступ до якої обмежено]* на те, що розмір *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не впливає на ринкову привабливість

послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], спростовуються листами, зокрема [Інформація, доступ до якої обмежено], згідно з якими зазначені товариства відмовилися від послуг Заявника саме у зв'язку з тим, що вартість [Інформація, доступ до якої обмежено] є більшою, ніж [Інформація, доступ до якої обмежено], що обумовлене саме незастосуванням [Інформація, доступ до якої обмежено] знижки до [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (243) Тому, як зазначає Заявник, посилення [Інформація, доступ до якої обмежено] Заявника обумовлюється насамперед неконкурентними, дискримінаційними умовами, у межах яких він вимушений здійснювати свою діяльність.

Щодо звернення Заявника за захистом інтересів інших осіб

- (244) Відносно посилення на те, що Заявник [Інформація, доступ до якої обмежено] звернувся за захистом інтересів інших осіб – [Інформація, доступ до якої обмежено] без відповідних правових підстав, Заявник, зокрема, зазначив таке.
- (245) [Інформація, доступ до якої обмежено], є вдвічі вищими [Інформація, доступ до якої обмежено] внаслідок незастосування знижки, ніж [Інформація, доступ до якої обмежено] щодо яких така знижка встановлена.
- (246) Заявник послався на судову практику та зробив висновок, зокрема, про те, що [Інформація, доступ до якої обмежено] зумовлюють і вищу вартість [Інформація, доступ до якої обмежено], що впливає на вартість продукції, [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (247) Тому збільшення такої витратної частини [Інформація, доступ до якої обмежено] як клієнта [Інформація, доступ до якої обмежено] безумовно зменшує конкурентну привабливість послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] є вищою.
- (248) Наведені міркування Заявника підтверджують, а заперечення Відповідача на попередні висновки, викладені в Поданні, не спростовують висновків Комітету про встановлення Відповідачем різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], що є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвело до ущемлення інтересів Заявника.

9. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (249) Згідно із частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (250) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.
- (251) Частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (252) Згідно із частиною третьою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

- (253) Відповідно до пункту 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (254) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (255) Враховуючи наведене, встановлено, що [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом періоду з 01.01.2025 до 28.04.2026 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] із часткою 100 відсотків.
- (256) Отже, зібраними у Справі доказами доведено, що дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні з 23.05.2025 до 28.04.2026 різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], що призвели до ущемлення інтересів [Інформація, доступ до якої обмежено], які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

9. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (257) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 цього закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (258) Розрахунок розміру штрафу здійснено відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (259) Згідно з пунктом 1 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу визначено з урахуванням:
- 1) необхідності вилучення доходу (виручки), отриманого внаслідок порушення (за наявності та можливості обрахувати у грошовому виразі);
 - 2) забезпечення стримуючого ефекту.
- (260) Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу визначення базового розміру штрафу за порушення у вигляді, зокрема, зловживань монопольним (домінуючим) становищем: за вчинення порушень, передбачених пунктами 1, 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (крім порушень, визначених в підпункті 2 цього пункту Порядку визначення розміру штрафу), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (261) Згідно з наданими Відповідачем копіями документів [Інформація, доступ до якої обмежено], у період з 23.05.2025 до 28.04.2026 на загальну суму [Інформація, доступ до якої обмежено]²⁴⁾.
- (262) Підпунктом 2 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується за вчинення

²⁴⁾Лист від 17.03.2026 № 1703/01 (вх. Комітету № 8-04/3891-кі від 18.03.2026).

порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 2 статті 50 і частинами першою та другою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суму, яка обраховується відповідно до формули, що зазначена в Порядку визначення розміру штрафу.

- (263) Пунктом 12 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що в разі, якщо порушення не припинено після дати складання службовцями Комітету, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, подання з попередніми висновками, розмір доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, що береться до уваги під час визначення базового розміру штрафу, зростає на суму розміру збільшення базового розміру штрафу, яка обраховується відповідно до формули, що зазначена в Порядку визначення розміру штрафу.
- (264) Під час визначення розміру штрафу враховано, що порушення у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку Послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не припинено.
- (265) При цьому відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (266) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (267) Згідно з пунктом 4 розділу V Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення належного стримуючого ефекту, врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, розмір штрафу, розрахований відповідно до положень розділу IV та пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, може збільшуватися у межах, визначених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (268) Згідно з підпунктом 3 пункту 5 розділу V Порядку визначення розміру штрафу збільшення розміру штрафу, зазначене у пункті 4 цього розділу, може застосовуватися, якщо розмір доходу (виручки) відповідача, пов'язаний з порушенням, не перевищує 1 відсотка загального розміру його доходу (виручки) за рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (269) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.02.2013 за № 336/22868.
- (270) Листом від 23.02.2026 № 587/27-01-05/Вих (вх. Комітету № 8-04/2379 від 23.02.2026) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* надало Комітету копію звіту про фінансові результати *[Інформація, доступ до якої обмежено]* за 2025 рік, відповідно до якого чистий дохід (виручка) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (271) Як зазначено вище (пункт 261 цього рішення), *[Інформація, доступ до якої обмежено]* отримало *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, у період з 23.05.2025 до 28.04.2026 на загальну суму *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (272) Отже, [Інформація, доступ до якої обмежено], у період з 23.05.2025 до 28.04.2026 на загальну суму, що не перевищує одного відсотка загального розміру його доходу (виручки) за рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (273) Згідно з пунктом 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений, зокрема, частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 2014 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та підпунктом 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що [Інформація, доступ до якої обмежено] з 01 січня 2025 року до 28 квітня 2026 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], із часткою 100 відсотків.

2. Визнати дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні з 23.05.2025 до 28.04.2026 різних підходів при застосуванні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], порушенням, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], що призвели до ущемлення інтересів [Інформація, доступ до якої обмежено], які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

3. Накласти на [Інформація, доступ до якої обмежено] штраф у розмірі 3 850 000 (три мільйони вісімсот п'ятдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення.

4. Зобов'язати [Інформація, доступ до якої обмежено] припинити застосування різних підходів при наданні знижок [Інформація, доступ до якої обмежено], та забезпечити застосування однакових умов і підходів для надання таких знижок для всіх суб'єктів господарювання, які перебувають в однакових умовах, у двомісячний строк із дня одержання цього рішення.

5. [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомити Антимонопольний комітет України про виконання зобов'язання, викладеного в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, протягом 5 днів із дня його виконання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО