



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.06.2026 № 70/115-р/к

Справа № 1/01-191-24

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ РОСИНСЬКИЙ ЛЕОНІД ВАДИМОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.) і ПРИВАТНА НАУКОВО-ВИРОБНИЧА ФІРМА «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО») подали пропозиції на участь у відкритих торгах, проведених УПРАВЛІННЯМ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ЛОЗІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю за державні кошти: «ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*)» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: **UA-2023-10-16-009278-a**) (далі – Торги).

Зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі у цих Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 1/01-191-24 такі дії ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф:

- на ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 1/01-191-24 про порушення ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4

частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 20.05.2026 № 70-03/334-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відділенням проведено дослідження щодо дотримання ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі в торгах, проведених УПРАВЛІННЯМ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ЛОЗІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (далі – Замовник) на закупівлю за державні кошти за предметом: «ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*)» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-10-16-009278-a).
- (2) Адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 10.12.2024 № 70/226-рп/к про початок розгляду справи № 1/01-191-24 (далі – Розпорядження № 70/226-рп/к) за ознаками вчинення ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (3) Копію Розпорядження № 70/226-рп/к Відділення направило за місцезнаходженням ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», зазначеним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), листом від 11.12.2024 № 70-02/4803е (рекомендоване поштове відправлення № 0600992524070). Втім, рекомендоване поштове відправлення № 0600992524070 повернуте акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») до Відділення з відміткою «у зв'язку з закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджується довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Копію Розпорядження № 70/226-рп/к Відділення направило за місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., зазначеним в ЄДР, листом від 10.12.2024 № 70-02/4762е (рекомендоване поштове відправлення № 0600991996947. Втім, рекомендоване поштове відправлення № 0600991996947 повернуте АТ «Укрпошта» до Відділення з відміткою «у зв'язку з закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджується довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (5) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), Розпорядження № 70/226-рп/к 06.01.2025 було розміщене на вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-rosynskoho-lv-ta-pnvf-ankor-teploenerho-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-101-191-24-vid-10122024-70226-rpk>.
- (6) Рекомендованим поштовим відправленням за номером № R067178704661 Відділення листом від 21.05.2026 № 70-02/3794е за місцезнаходженням ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», зазначеним в ЄДР, направило витяг з подання від 20.05.2026 № 70-03/334-П з попередніми висновками у Справі, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового відправлення (довідка ф. 119) R068100596982 було отримано 03.06.2026.
- (7) Рекомендованим поштовим відправленням за номером R067178706613 Відділення листом від 21.05.2026 № 70-02/3795е за місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., зазначеним в ЄДР, направило витяг з подання від 20.05.2026 № 70-03/334-П з попередніми висновками

у Справі. Втім, рекомендоване поштове відправлення за номером R067178706613 повернуто до Відділення з відміткою «адресат відсутній».

- (8) Відділення листом від 08.06.2026 № 70-02/4287е рекомендованим поштовим відправленням за номером № R067193270651 направило ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи. На вебсайті АТ «Укрпошта» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване поштове відправлення № R067193270651, направлене за місцезнаходженням ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», не отримано.
- (9) Відділення листом від 08.06.2026 № 70-02/4286е рекомендованим поштовим відправленням за номером R067193269360 направило ФОП РОСИНСЬКОМУ Л.В. повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи. На вебсайті АТ «Укрпошта» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване поштове відправлення R067193269360, направлене за місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., не отримано.
- (10) Відповідно до абзацу 4 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація щодо попередніх висновків у Справі, дату, час і місце розгляду Справи Відділенням 18.06.2026 розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-101-191-24-shchodo-fop-rosynskoho-lv-ta-pnvf-ankor-teploenerho>.

2. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (11) Відповідачами у Справі є:
 - ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В., реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до витягу з ЄДР від 05.12.2024 за кодом 201135843031 станом на 25.10.2023 (дата проведення аукціону в Торгах) місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. було: *інформація, доступ до якої обмежено*. Станом на червень 2026 року місцезнаходження ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. не змінилося. Основним видом діяльності ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. є *інформація, доступ до якої обмежено*.
 - ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до витягу з ЄДР від 05.12.2024 за кодом 603407770893 станом на 25.10.2023 (дата проведення Торгів) місцезнаходження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» було: *інформація, доступ до якої обмежено*. Станом на червень 2026 року місцезнаходження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» не змінилося. Основним видом діяльності ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (далі разом – Відповідачі, Учасники торгів) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення Торгів: 16.10.2023 - 13.11.2023)

- (13) Замовником 16.10.2023 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2023-10-16-009278-a) опубліковано оголошення.
- (14) Предмет закупівлі: «ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*)».
- (15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 24.10.2023, 14:45.
- (16) Початок аукціону (дата і час) – 25.10.2023, 12:34.
- (17) Очікувана вартість закупівлі – 2 997 244,80 грн (з ПДВ).
- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:

- ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «БУМЕРАНГ – 2» (далі – ПП «БУМЕРАНГ – 2»), ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*. Місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності ПП «БУМЕРАНГ – 2» є *інформація, доступ до якої обмежено*;

- ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»;

- ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В.

- (19) Цінові пропозиції, запропоновані учасниками на Торги, наведені у таблиці № 1.

Таблиця № 1

Учасники	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
ПП «БУМЕРАНГ – 2»	2 756 537,00	2 485 000,00
ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	2 859 369,06	2 485 326,00
ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.	299 627 915,00	2 600 000,00

- (20) Згідно з протоколом уповноваженої особи Замовника від 30.10.2023 переможцем Торгів було визнано ПП «БУМЕРАНГ – 2».
- (21) За результатами проведених Торгів Замовником з ПП «БУМЕРАНГ – 2» укладено договір № 485 від 13.11.2023 на суму 2 485 000 (два мільйони чотириста вісімдесят п'ять тисяч) гривень 00 копійок (без ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) За результатами аналізу документів та матеріалів, поданих ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у складі тендерних пропозицій на Торги, та зібраної Відділенням в ході розгляду Справи інформації, виявлені обставини, які свідчать про вчинення ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується наступним.

4.1 Синхронність дій Учасників торгів під час подання тендерних пропозицій на Торги

- (23) Відповідно до інформації ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО»), наданої листом від 28.03.2024 № 206/01/653/04 (вх. від 29.03.2024 № 798) (далі – Лист ДП «ПРОЗОРРО»), ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. подали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика «SmartTender.biz», оператором якого є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СМАРТТЕНДЕР» (далі – ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»).
- (24) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» листом від 24.04.2024 № 253 (вх. від 26.04.2024 № 70-01/498кі) (далі – Лист ТОВ «СМАРТТЕНДЕР»), Учасники торгів завантажували свої тендерні пропозиції на Торги в один день. Інформація наведена у таблиці № 2.

Таблиця № 2

ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.
Дата та час подання тендерної пропозиції	Дата та час подання тендерної пропозиції

<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
-----------------------------------	-----------------------------------

- (25) Замовником було визначено, що тривалість періоду прийому тендерних пропозицій задля участі в Торгах становить з 16.10.2023 по 24.10.2023. Отже, строк подання пропозицій учасниками складав 9 календарних днів.
- (26) Таким чином, починаючи з моменту оприлюднення оголошення (16.10.2023) до закінчення строку подання пропозицій (24.10.2023), у кожного суб'єкта господарювання, зареєстрованого як учасник, було вдосталь відведеного часу для подання своєї пропозиції, а також, в разі необхідності, внесення до неї змін.
- (27) В той же час, Учасники торгів подали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах в один день – *(конфіденційна інформація)*, який був останнім днем подання тендерних пропозицій встановлений Замовником.
- (28) Отже, за таких умов, подання Учасниками торгів пропозицій в один день, що є останнім днем подання тендерних пропозицій, свідчить про синхронність дій та обмін інформацією між Учасниками торгів під час підготовки до участі у Торгах, що в свою чергу свідчить про узгодженість дій між ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО».

4.2 Використання однієї і тієї ж IP-адреси

4.2.1 Використання Учасниками торгів однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій

- (29) Відповідно до інформації, наданої Листом ТОВ «СМАРТТЕНДЕР», Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій на Торги з однієї і тієї ж IP-адреси – *(конфіденційна інформація)*. Інформація наведена у таблиці № 3.

Таблиця № 3

Назва суб'єкта господарювання	IP – адреса, з якої завантажено тендерну пропозицію
ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	<i>(конфіденційна інформація)</i>
ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.	<i>(конфіденційна інформація)</i>

- (30) Отже, подання Учасниками торгів тендерної пропозиції для участі у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси - *(конфіденційна інформація)*, свідчить про узгодження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. своїх дій під час підготовки та участі у Торгах.

4.2.2 Використання Учасниками торгів однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до аукціону

- (31) Відповідно до інформації, наданої Листом ДП «ПРОЗОРРО», ПНВФ «АНКОР - ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. заходили в аукціон у Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси. Інформація наведена у таблиці № 4.

Таблиця № 4

Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса, дата та час входу в аукціон
ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	217.12.196.52 (25.10.2023, 11:08)
ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.	217.12.196.52 (25.10.2023, 12:32)

- (32) Отже, здійснення входу в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси - *(конфіденційна інформація)*, з якої Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. своїх дій під час підготовки та участі у Торгах

4.2.3 Використання Учасниками торгів однієї і тієї ж IP-адреси при здійсненні входу до електронних кабінетів для проведення операцій за банківськими рахунками в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» та АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»

- (33) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 27.03.2024 № 6438/5/20-40-76-01-04 (вх. від 29.03.2024 № 70-01/801) надало інформацію про банківський рахунок ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» ((конфіденційна інформація)), відкритий в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (далі – АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»), та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. ((конфіденційна інформація)), відкритий в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі - АТ КБ «ПРИВАТБАНК»).
- (34) АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» листом від 19.11.2024 № 12829/2/8401-БТ (вх. від 25.11.2024 № 70-01/1261кі) (далі – Лист АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК») підтвердило наявність відкритого рахунку та надало інформацію, з якої вбачається, що, зокрема, у період проведення Торгів ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснювало вхід до електронного кабінету для здійснення операцій по банківському рахунку (конфіденційна інформація) з IP-адреси (конфіденційна інформація). Інформація наведена у таблиці № 5.
- (35) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 25.07.2024 № 20.1.0.0/7-240717/8471 (вх. від 01.08.2024 № 70-01/853кі) (далі – Лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК») підтвердило наявність відкритого рахунку та надало інформацію, з якої вбачається, що, зокрема, у період проведення Торгів ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. здійснював вхід до електронного кабінету для здійснення операцій по банківському рахунку (конфіденційна інформація) з IP-адреси (конфіденційна інформація). Інформація наведена у таблиці № 5.

Таблиця № 5

IP - адреса	ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.
	Дата входу до електронного кабінету для здійснення операцій по рахунку	Дата входу до електронного кабінету для здійснення операцій по рахунку
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)
	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)
	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)
	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)
	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)

- (36) Отже, здійснення Відповідачами, зокрема у період проведення Торгів, входу до електронних кабінетів для проведення операцій по банківських рахунках з IP-адреси - (конфіденційна інформація), з якої Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій та вхід до аукціону на Торгах, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., в тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

4.2.4 Використання IP-адреси - (конфіденційна інформація) ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. при вході до електронної поштової скриньки (конфіденційна інформація) та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» під час формування запитів для отримання витягів з ЄДР

- (37) Відповідно до Листа ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» електронна поштова скринька *(конфіденційна інформація)* зазначалась ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. для входу на майданчик «SmartTender.biz» для участі у Торгах.
- (38) Згідно з інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ», наданою листом від 04.06.2024 № 386/01/01-08 (вх. від 10.06.2024 № 655кі), ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. до та після проведення Торгів здійснював вхід до електронної поштової скриньки *(конфіденційна інформація)* з IP-адреси - *(конфіденційна інформація)*. Інформація наведена у таблиці № 6.

Таблиця № 6

IP – адреса	Дата входу ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. до електронної поштової скриньки <i>(конфіденційна інформація)</i>	
<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>

- (39) Відповідно до інформації, наданої ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «НАЦІОНАЛЬНІ ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ» листом від 02.04.2024 № 1576/19.1-09 (вх. від 05.06.2024 № 1450), ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснювала формування запитів для отримання витягів з ЄДР на вебпорталі Міністерства юстиції України з IP-адреси - **217.12.196.52** у період до проведення Торгів, а саме: 14.09.2023 та 15.09.2023.
- (40) Отже, вхід ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. до електронної поштової скриньки *(конфіденційна інформація)* (до та після проведення Торгів) та формування ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» запитів для отримання витягів з ЄДР (до проведення Торгів) з однієї і тієї ж IP-адреси - *(конфіденційна інформація)*, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність умов для обміну інформацією, в тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.
- (41) Згідно з інформацією, яка міститься на вебсайті за посиланням <https://www.ripe.net/membership/indices/UA.html>, IP-адреса - *(конфіденційна інформація)*, з якої:
- Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій для участі у Торгах;
 - Учасники торгів здійснювали вхід до аукціону у Торгах;
 - Учасники торгів здійснювали вхід до електронних кабінетів для проведення операцій по банківським рахунках, відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»;
 - ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. здійснював вхід до електронної поштової скриньки *(конфіденційна інформація)*, а ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» формувала запити для отримання витягів з ЄДР,

належить до пулу IP-адрес ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНФОРМАЦІЙНА-ТЕХНОЛОГІЧНА ЛАБОРАТОРІЯ» (далі – ТОВ «ІТЛ»).

- (42) Відповідно до інформації, викладеної у листі ТОВ «ІТЛ» від 04.06.2024 № 56/е (вх. від 05.06.2024 № 70-02/801) (далі – Лист ТОВ «ІТЛ»): «IP-адресу **217.12.196.52** протягом 2023 року було виділено: **ПРИВАТНІЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧІЙ ФІРМІ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»** (ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»), код ЄДРПОУ (інформація, доступ до якої обмежено), місцезнаходження: (інформація, доступ до якої обмежено); поштова адреса: (інформація, доступ до якої обмежено)... Послуга підключення до мережі Інтернет для ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у період 01.01.2023-31.12.2023 надавалась згідно договору за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено). Відповідно договору, за вказаною адресою ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» при підключенні послуги 19.05.2017 року було виділено IP-адресу 217.12.214.32. IP-адресу **217.12.196.52** було додатково виділено 27.06.2023, про що було укладена Додаткова угода № 2 від 27.06.2023 до договору; фізична адреса розташування обладнання із IP-адресою **217.12.196.52** нам невідома» (мова оригіналу).
- (43) Відповідно до інформації ПНВФ «АНКОР - ТЕПЛОЕНЕРГО», наданої в ході розгляду Справи листом від 03.06.2025 № 0306/1 (вх. від 03.06.2025 № 70-01/2126) (далі – Лист ПНВФ «АНКОР - ТЕПЛОЕНЕРГО»), послуги з доступу до мережі Інтернет, зокрема у період проведення Торгів, надавались ТОВ «ІТЛ» на підставі договору від 19.05.2017 № 108-В/2017.
- (44) Таким чином, здійснення:
- Учасниками торгів подання тендерних пропозицій для участі у Торгах;
 - Учасниками торгів входу до аукціону у Торгах;
 - Учасниками торгів входу до електронних кабінетів для проведення операцій по банківським рахунках, відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»;
 - ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. входу до електронної поштової скриньки (конфіденційна інформація) та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» формування запиту для отримання витягів з ЄДР,
- з однієї і тієї ж з IP-адреси (конфіденційна інформація), яка виділялась одному з учасників Торгів - ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про обмін інформацією та узгодження Відповідачами своєї поведінки, в тому числі під час підготовки та участі у Торгах.

4.3 Господарські відносини між Учасниками торгів

- (45) Аналізом інформації, наданої Листом АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК», встановлено, що під час проведення Торгів (день подання тендерних пропозицій Відповідачами) між банківським рахунком ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (конфіденційна інформація), відкритим в АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК», та банківським рахунком ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. (конфіденційна інформація), відкритим в АТ КБ «ПРИВАТБАНК», здійснювалась розрахункова операція. Інформація наведена у таблиця № 7.

Таблиця № 7

Платник	Отримувач	Дата та час платежу	Сума платежу	Призначення платежу*
ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В.	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)

*Інформація щодо призначення платежу зазначена мовою оригіналу

- (46) Як вбачається з інформації наданої Листом АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» вищезазначена господарська операція була здійснена на підставі рахунку (*конфіденційна інформація*), це свідчить, що господарські відносини між Відповідачами виникли під час Торгів, а саме в день розміщення Замовником оголошення у системі «Prozorro».
- (47) Таким чином, внаслідок наявності господарських відносин між ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В., у період проведення Торгів, суттєво зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їхньої поведінки під час участі у Торгах, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. були обізнані щодо фінансово-господарської діяльності один одного, що створювало умови для обміну інформацією між ними, у тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

4.4 Використання Учасниками торгів одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків та послідовне їх створення

- (48) Відповідно до тендерної документації Замовника, а саме у Додатку 3 зазначено: *«Кошторисна документація (пропечатана та підписана організацією учасника в електронному вигляді та учасник надає розрахунок розроблений в програмному комплексі АВК, або іншому сумісному з ним програмному комплексі) ...»* (мова оригіналу).
- (49) В результаті аналізу тендерних пропозицій, поданих ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. для участі у Торгах, встановлено, що кошторисні розрахунки Учасників торгів виконані за допомогою одного програмного забезпечення: *«Будівельні Технології Кошторис 8 s/n 0170»* (мова оригіналу) та верхні колонтитули в правому кутку кошторисів (реєстраційний номер), які присвоюються автоматично програмою, у ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. мають послідовні номери (185 та 186). Інформація наведена на малюнку № 1.

Малюнок № 1

Будівельні Технології Кошторис 8 s/n 0170

~ 1 ~

185_рох

Будівельні Технології Кошторис 8 s/n 0170

~ 1 ~

186_рох 02-001-001

Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: [адреса]

ЗАМОВНИК: ПНВФ Анкор-Теплоенерго

ПІДРЯДНИК: ПНВФ Анкор-Теплоенерго

Договір № 1 від 14.10.2023

РОЗРАХУНОК № П40

Кошти на відрахування працівників будівельних організацій на об'єкт будівництва

Переміна	Найменування виконаних робіт і витрат	Значення
1	2	3
Розрахунок		
PR6	Витрати труда в прямих витратах по главах 1-9, люд.год.	4 258.88
PR106	Витрати труда в загальнопроектних витратах по главах 1-9, люд.год.	449.74
PR81	Термін будівництва об'єкта згідно з ПОВ, місяців	2.0
PR104	Тривалість робочої зміни, годин	8.0
PR5	Вартість проїзду в розрахунок на одного працівника в одному напрямку, грн.	450.0
PR4	Витрати на виїзди житлових працівників в розрахунок на одного працівника на добу, грн.	200.0
PR3	Розмір добова на одного працівника, грн.	170.0
PR2	Кількість проїздів за місяць на одного відрахованого до місця роботи і назад	1.0
PR1	Частка трудовитрат працівників, які знаходяться у відрахуванні, в відсотках від сумарних трудовитрат, %	75.0
PR101	Частка трудовитрат ПТТ, лінійного персоналу, які знаходяться у відрахуванні, в відсотках від сумарних трудовитрат, проаналізованих в 300%, %	5.0
PR7	Кількість календарних днів у період будівництва	60.0
PR8	Кількість робочих днів у період будівництва	50.0
PR51	Термін перебування відрахованих робітників у дорозі в одному напрямку, дб	1.0
КПРОЕД	Кількість днів перебування працівників, що відраховуються, в дорозі до місця роботи і назад, днів	4.0
КОТЕЛЬ	$(PR51 + PR2 + PR1) \cdot 250 = ((1.0 + 1.0 + 2.0) \cdot 2.0) \cdot 50.0$	56.0
КДН1	Кількість днів проживання відрахованого працівника у готелі, днів	56.0
КДН2	Витрати труда відрахованих робітників-будівельників на виконання робіт, люд.год.	3 194.16
КДН2Р	$(PR6 + PR1 / 100) \cdot 2 = ((4 258.88 + 75.0 / 100.0) \cdot 2.0)$	22.49
КДН2Р	Витрати труда лінійного персоналу, ПТТ, що відраховуються, на виконання робіт, люд.год.	402.08
КДН2Р	$(PR106 + PR101 / 100) \cdot 2 = ((449.74 + 5.0 / 100.0) \cdot 2.0)$	90 070.4
РЖОД	Витрати труда працівників на виконання робіт, люд.год.	82 110
РЖОД	$(КДН1 + КДН2) \cdot (PR104 / 2) = ((56.0 + 56.0) \cdot 22.49 / 2.0)$	
РЖОД	Витрати на виїзди житлових працівників, грн.	
РЖОД	$((КДН1 + PR5) \cdot PR8) \cdot PR4 = ((56.0 + 56.0) \cdot 3.0) \cdot 50.0 \cdot 200.0 = 0.0$	
РЖОД	Витрати на виїзди добова відрахованих робітників, грн.	
РЖОД	$((КДН1 + PR5) \cdot PR8) \cdot PR3 = ((56.0 + 56.0) \cdot 3.0) \cdot 60.0 \cdot 170.0 = 0.0$	

Львівська (назва/назва об'єкта будівництва)

ВІДОМІСТЬ РЕСУРСІВ

до локального кошторису № 02-001-001

на Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: [адреса]

№ Ч.ч.	Шейф ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	у тому числі:		
						вдвігнута ціна, грн.	транспорт, грн.	загот. сировини, грн.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Витрати труда								
1	1	Витрати труда робітників-будівельників	люд.год.	3 976.61	111.26	-	-	-
2		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-будівельниками	розряд	3.90	-	-	-	-
3	27	Витрати труда робітників-монтажників	люд.год.	0.82	115.89	-	-	-
4		Середній розряд робіт, що виконуються робітниками-монтажниками	розряд	4.20	-	-	-	-
5	3	Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд.год.	280.55	71.783	-	-	-
6		Середній розряд машин керування та обслуговування машин	розряд	3.80	-	-	-	-
7	3	Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням транспорту при пересіченні траси і будівельного смуги	люд.год.	0.80	81.4875	-	-	-
8		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд.год.	449.74	174.2571	-	-	-
9		Витрати труда робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням машин	люд.год.	4 708.62	114.9185	-	-	-
10		Середній розряд робіт за кошторисом	розряд	3.90	-	-	-	-
II. Будівельні машини та механізми								
1	CH201-12	Автомобіль бортовий, вантажопідйомність 5 т	маш-г	47.20015	354.98	-	-	-
					16 755.11	-	-	-

- (50) Відповідно до інформації, наданої ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «COMPUTER LOGIC GROUP» листом від 30.04.2026 № 26/01-139 (вх. від 04.05.2026 № 70-01/1979), «У ТОВ Computer Logic Group» протягом 2023 року не

було договорів, укладених з ПРИВАТНА НАУКОВО-ВИРОБНИЧА ФІРМА «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (ідентифікаційний код юридичної особи 32762338) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ РОСИНСЬКИМ ЛЕОНІДОМ (ідентифікаційний код юридичної особи 2644901012) на передачу прав користування програмним комплексом «Будівельні Технології: Кошторис 8», а також його обслуговування» (мова оригіналу).

- (51) Відповідно до Листа ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», нею було залучено до підготовки та/або збору деяких документів для участі у Торгах, третіх осіб, зокрема: ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГУДИРЮ СТАНІСЛАВА ОЛЕКСАНДРОВИЧА (далі – ФОП ГУДИРЯ С.О.) на підставі договору № 27-П від 01.09.2023 (предметом цивільно-правової угоди є виконання проектних робіт).
- (52) ФОП ГУДИРЯ С.О. листом від 12.05.2026 № 12/05-26 (вх. від 14.05.2026 № 70-01/2193) (далі – Лист ФОП ГУДИРІ С.О.) повідомив наступну інформацію: «Так, згідно договору № 27-П від 01.09.2023 року на виконання проектних робіт, виконувались роботи з оформлення окремих розділів проектно-кошторисної документації ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та був залучений до участі у Торгах. Не був залучений для підготовки та/або збору документів для участі у торгах ФОП Росинський Л.В.» (мова оригіналу).
- (53) Листом ФОП ГУДИРЕЮ С.О. була надана виписка по рахунку (конфіденційна інформація), відкритого в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК» (далі - АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК»), за яким ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснило платіж за договором (конфіденційна інформація).
- (54) Як вбачається з інформації, зазначеної у Листі ФОП ГУДИРІ С.О., він у своїй діяльності, у тому числі у період проведення Торгів, використовував ліцензоване програмне забезпечення «Будівельні Технології Кошторис», версія 8 за договором на постачання оновлених версій програмної продукції № С 1429/023 від 01.08.2023.
- (55) Відповідно до листа ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі - ГУПФУ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) від 25.03.2024 № 2000-0704-5/49827 (вх. від 01.04.2024 № 70-01/808) (далі - Лист ГУПФУ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ), ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. протягом 2023 року (зокрема у період проведення Торгів) найманих працівників не мав.
- (56) Отже, використання Відповідачами одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків, які не перебувають у їх користуванні, з послідовною нумерацією кошторисів, не є випадковим збігом обставин, а свідчить обмін інформацією та спільну підготовку до участі в Торгах.

4.5 Наявність ідентичного дефекту друку (скану) на документах, поданих Учасниками торгів у складі тендерних пропозицій

- (57) За результатами порівняльного аналізу документів, поданих ПНВФ «АНКОР - ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, встановлено, що окремі з них мають ідентичні дефекти друку.
- (58) Так, в документах, поданих Учасниками торгів, виявлені крапки, які розташовані в середині, з правого та лівого боку, а саме документів ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» з назвами «Згода на обробку персональних даних.pdf», «17.7 185_роз Лозова.pdf» (2 сторінка документа) та документів ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. з назвами «Працівники (1).pdf», «Прибирання.pdf». Інформація наведена на малюнку № 2 та на малюнку № 3.

ФИЗИЧНА ОСОБА ПІДПРИСМЕЦЬ

Росинський Леонід Вадимович

Код РНОКПП [REDACTED]

Р/р [REDACTED] у банку АТ КБ "ПРИВАТБАНК",
МФО [REDACTED]

Гарантійний лист

Даним листом ФОП Росинський Л. В. повідомляє про наявність фахівців для виконання умов тендеру:

1. Електрозварювальник на автоматичних та напівавтоматичних машинах:

Русанов А.В., 5 розряд

Мирошніченко, 5 розряд

Слюсар механоскладальних робіт – Майборода В.М., 5 розряд

ФОП Росинський Л.В.



ПРИВАТНА НАУКОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»

Юридична та фактична адреса: [REDACTED]

Ідентифікаційний код юридичної особи: [REDACTED]

Тел.: +38 (057) 719-37-92, 719-37-93
+38 (057) 719-37-91
e-mail: phe@ankor.com
сайт: www.ankor.com

ВИРОБНИЦТВО ТЕПЛОБІМНОГО ОБЛАДНАННЯ

Начальнику Управління освіти, молоді та спорту
Лозівської міської ради
Урванцевій В.М.

Згода на обробку персональних даних

На виконання вимог Закону України «Про захист персональних даних» від 01.06.2010 р. № 2297-VI я, громадянин України Гуров Кирило Олегович 1982 року народження, паспорт серії МТ №113005 виданий Комінтернівським РВ ХМУ ГУМВС України в Харківській області «29» квітня 2010 р., адреса реєстрації: м. Харків, вул. Лебединська буд. 3 кв. 49-50 даю згоду Управлінню освіти, молоді та спорту Лозівської міської ради (адреса місцезнаходження: 64604, Україна, Харківська область, м. Лозова, мікрорайон 1, буд. 1) на обробку моїх персональних даних. Ця згода видана на невизначений термін.

Під обробкою персональних даних я розумію збір, реєстрацію, накопичення, зберігання, адаптування, уточнення (оновлення, зміну), використання, поширення, зинсесоблення, знищення і будь-які інші дії (операції) з персональними даними (ст. ст. 12-15 Закону України «Про захист персональних даних»).

Під персональними даними я розумію будь-яку інформацію, що відноситься до мене як до суб'єкта персональних даних, у тому числі прізвище, ім'я, по батькові, рік, місяць, дата і місце народження, адреса, інша інформація необхідна для участі в процедурі закупівлі та укладання договору.

Гуров Кирило Олегович
(П.І.Б. повністю, підпис)

Цим я також повідомлений, що мої персональні дані включені в базу персональних даних «Договори» Управління освіти, молоді та спорту Лозівської міської ради Харківської області. Зміст моїх прав відповідно до ст. 8 як суб'єкта персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» мені відомо і зрозуміло.

Гуров Кирило Олегович
(П.І.Б. повністю, підпис)

«13» жовтня 2023 р.

Малюнок № 3

ФИЗИЧНА ОСОБА ПІДПРИСМЕЦЬ

Росинський Леонід Вадимович

Харківська область [REDACTED]

Код РНОКПП [REDACTED]

Р/р [REDACTED] у банку АТ КБ "ПРИВАТБАНК",

Гарантійний лист

Даним листом ФОП Росинський Л. В. гарантує після завершення робіт прибрати територію, на якій проводились ремонтні роботи протягом одного дня.

ФОП Росинський Л.В.



Будівельні Технології: Кошторис В. аль 0170 - 2 -

1	2	3
РІЗКОЗД	Вартість проїзду відріжжених працівників до місця роботи і назад, грн. $(\text{ПРВ} / 3) \cdot \text{ПРВ} \cdot 102 \cdot \text{ПРВ} \cdot 270 = ((1402,68 / 50,0) \cdot 3,0) \cdot 450,0 \cdot 1,0 \cdot 2,0 \cdot 2,0 = 0,0$	14 475,6
КОМАНДІР	Витрати, пов'язані з відріжженням працівників будівельної організації на об'єкт будівництва, грн. $(\text{РСУТ} \cdot \text{РЖНД} \cdot \text{РІЗКОЗД}) = (82,110,0 \cdot 90,070,4 \cdot 14 475,6) = 0,0$	188 656

Склад: Гуров (Гуров С.О.)
Перевірено: Гуров (Гуров С.О.)

(59) Такий самий візуальний дефект (крапки, які розташовані в середині, з правого та лівого боку) наявний на інших документах Відповідачів, завантажених ними у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах (перелік документів наведено у таблиці № 8).

Таблиця № 8

Назва документів, завантажених Учасниками торгів до системи «Prozorro»	
ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»	ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.
17.6 185_звв_02 001 Лозова.pdf	Демпінг.pdf
17.5 185_звв_1 Лозова.pdf	
17.4 185_дефект Лозова.pdf	
17.3 185_вр 02 001 Лозова.pdf	
17.2 185_лк 02001 Лозова.pdf	
17.1 185_дц Лозова.pdf	

- (60) Також, відповідно до Листа ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» нею було залучено до підготовки та/або збору документів для участі у Торгах, третіх осіб, зокрема: ФОП ГУДИРЮ С.О. на підставі договору № 27-П від 01.09.2023 (предметом цивільно-правової угоди є виконання проєктних робіт).
- (61) ФОП ГУДИРЯ С.О. Листом повідомив Відділенню наступне: *«Так, згідно договору № 27-П від 01.09.2023 року на виконання проєктних робіт, виконувались роботи з оформлення окремих розділів проєктно-кошторисної документації ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та був залучений до участі у Торгах. (мова оригіналу)»*.
- (62) Листом ФОП ГУДИРІ С.О. також була надана виписка по рахунку (конфіденційна інформація), відкритого в АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК», за якою ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснила платіж за договором (конфіденційна інформація).
- (63) При цьому, слід зазначити, що ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» Листом повідомила Відділенню, що ФОП ГУДИРЕЮ С.О. готувалися, зокрема, такі документи: (17.7 185_роз Лозова.pdf; 17.6 185_звв_02 001; 17.5 185_звв_1 Лозова.pdf; Лозова.pdf; 17.4 185_дефект Лозова.pdf; 17.3 185_вр 02 001 Лозова.pdf; 17.2 185_лк 02001 Лозова.pdf; 17.1 185_дц Лозова.pdf), які мали ідентичні дефекти друку з документами, поданими ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. («Працівники (1).pdf»; «Прибирання.pdf»; Демпінг.pdf) на Торги.
- (64) Відповідно до Листа ГУПФУ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. протягом 2023 року (зокрема у період проведення Торгів) найманих працівників не мав.
- (65) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в документах, поданих ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. на Торги, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про обмін інформацією між Учасниками торгів та узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

4.6 Однакові властивості електронних документів, завантажених Учасниками торгів для участі у Торгах

- (66) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі», пропозиції учасників розміщуються в електронній системі публічних закупівель на сайті prozorro.gov.ua в електронній формі.
- (67) За результатом аналізу тендерних пропозицій Учасників торгів Відділенням встановлено, що окремі документи, завантажені ними до системи «Prozorro» для участі у Торгах, створені за допомогою однакових пристроїв та програмного забезпечення, що відображається у властивостях електронних PDF-файлів, інформацію про які наведено у таблиці № 9.

Таблиця № 9

ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В.	ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»
---------------------	--------------------------

*Назва файлу	Програма	Версія PDF	Виробник PDF	Автор	Дата створення	Назва файлу	Програма	Версія PDF	Виробник PDF	Автор	Дата створення
Прибирання.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	11.10.2023	17.7 185_роз Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
Працівники (1).pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	11.10.2023	17.6 185_звв_02 001 Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
Демпінг.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	11.10.2023	17.5 185_звв_1 Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
						7.4 185_дефект Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
						17.3 185_вр 02 001 Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
						17.1 185_дц Лозова.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	24.10.2023
						11.1_3 Синенко документи.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	16.10.2023
						11.1_2 Шарпатюк документи.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	16.10.2023
						11.1_1 Возный документи.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	16.10.2023
						11.1_4 Фартуший документи.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	16.10.2023
						02 Статут Анкор 09.2023 СКАН.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	19.09.2023

						05 Згода на обробку персональних даних.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	13.10.2023
						04. Витяг з єдиного реєстра 09.2023.pdf	-	1.7	Foxit Phantom – Foxit Software Inc	Пользователь	19.09.2023

*Інформація щодо назви файлів зазначена мовою оригіналу

- (68) Отже, деякі документи, подані ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. на Торги у складі тендерних пропозицій, мають однакові параметри «Програма», «Версія PDF», «Виробник PDF», «Автор», що вказує на обставини спільної підготовки Учасниками торгів своїх тендерних пропозицій, що виключається за умови самостійної підготовки та існування конкуренції між ними.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ

- (69) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (70) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (71) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (72) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- синхронність дій ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. під час подання тендерних пропозицій на Торги, а саме подання тендерних пропозицій в один день, який був останнім днем подання тендерних пропозицій;
 - використання ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій;
 - використання ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси для входу до аукціону;
 - використання ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси при здійсненні входу до електронних кабінетів для проведення операцій за банківськими рахунками, відкритими в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»;
 - використання ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. IP-адреси - (конфіденційна інформація) при вході до електронної поштової скриньки (конфіденційна інформація) та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» під час формування запитів для отримання витягів з ЄДР;
 - наявність господарських відносин між ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. у період проведення Торгів;
 - використання ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків та послідовне їх створення;
 - наявність ідентичного дефекту друку (скану) на деяких документах тендерних пропозицій, поданих ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. на Торги;

- однакові властивості частини електронних документів, завантажених ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В.

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (73) Наведені вище факти наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність їх поведінки під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (74) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.
- (75) З огляду на зазначене Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (76) Погодження поведінки при формуванні своїх тендерних пропозицій Учасниками торгів призвели до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, до спотворення їх результатів.
- (77) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених Торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (78) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (79) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (80) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (81) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (82) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., які полягають в погодженні поведінки під час підготовки та участі у торгах, проведених УПРАВЛІННЯМ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ЛОЗІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю за державні кошти за предметом: «ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: **UA-2023-10-16-009278-a**), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (83) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (84) На подання з попередніми висновками у Справі від 20.05.2026 № 70-03/334-П, направлене листом від 21.05.2026 70-02/3795є за місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., останній не надав будь-яких міркувань та/або заперечень.
- (85) На подання з попередніми висновками у Справі від 20.05.2026 № 70-03/334-П ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» листом від 23.06.2026 (вх. від 23.06.2026 № 70-01/2828) надала свої заперечення щодо висновків Відділення за результатами розгляду Справи (далі - Заперечення).

I. Щодо стандарту доказування та правової природи узгоджених дій.

- (86) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема, таке:

«Згідно з усталеною практикою Верховного Суду для визнання дій суб'єктів господарювання антиконкурентними узгодженими обов'язковим є доведення органом АМКУ факту координації (узгодження) їхньої поведінки, наявності причинно-наслідкового зв'язку між діями учасників та негативним впливом на конкуренцію. Сама по собі схожість деяких технічних чи процедурних елементів поведінки не може бути безумовним доказом змови, якщо вона зумовлена об'єктивними ринковими факторами або діями третіх осіб.

У Поданні Відділення повністю проігнорувало зазначені стандарти і застосувало підхід спрощеного аналізу формальних ознак, що призвело до ухвалення хибних попередніх висновків» (мова оригіналу).

- (87) З приводу викладеного слід зазначити наступне.
- (88) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України (далі – Комітет, АМКУ, АМК) є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.
- (89) Пунктами 1 та 2 частини п'ятої статті 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що Адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України має, зокрема, такі повноваження: розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, проводити розслідування або дослідження за цими заявами і справами; приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження та рішення, надавати попередні висновки стосовно узгоджених дій.
- (90) Відповідно до пунктів 1 та 2 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має, зокрема, такі повноваження: проводити, організовувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами про надання дозволу, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, що підвідомчі адміністративним колегіям територіального відділення, а за дорученням Голови чи органів Антимонопольного комітету України - розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, підвідомчими цим органам; приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження.
- (91) Порядком розгляду заяв і справ встановлено, що вони визначають окремі особливості порядку розгляду заяв, справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, органами АМКУ відповідно до законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про Антимонопольний комітет України» та встановлюють порядок перевірки та перегляду рішень органів Комітету в цих справах і діють до прийняття відповідних актів законодавства.

- (92) Отже, органи АМКУ мають виключні повноваження щодо встановлення наявності/відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної/недобросовісної конкуренції, а отже, й надавати оцінку та кваліфікувати такі дії/бездіяльність, як порушення конкурентного законодавства; проводити розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної/недобросовісної конкуренції та приймати відповідні розпорядження та рішення.
- (93) Виходячи з приписів статей 22 та 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розділу III Порядку розгляду заяв і справ Антимонопольний комітет України та його територіальні органи не обмежені у доступі до інформації та способах доказування порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (94) Окрім того, кожна із справ за участю органів Комітету є індивідуальною, з притаманною лише даній справі специфікою та особливостями, на чому неодноразово наголошувалось Верховним Судом, зокрема у Постановах від 28.01.2020 у справі № 910/6507/19, від 19.05.2020 у справі № 910/8399/19, від 23.09.2021 у справі № 903/4/20, від 28.10.2021 у справі № 910/20229/20.
- (95) Разом з тим, у Постанові Верховного Суду від 22.12.2022 у справі № 910/2730/21 та від 06.09.2022 у справі № 910/2352/21 зазначається, що: *«...Верховний Суд в ході касаційного перегляду судових рішень, неодноразово наголошував щодо необхідності застосування категорій стандартів доказування та зазначав, що принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Зазначений принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний. Близький за змістом висновок щодо застосування норм процесуального права, який має загальний (універсальний) характер викладений у Постановах Верховного Суду від 02.10.2018 у справі № 910/18036/17, від 23.10.2019 у справі № 917/1307/18, від 18.11.2019 у справі № 902/761/18; та від 04.12.2019 у справі № 917/2101/17, від 08.07.2021 у справі 915/1889/19, від 15.07.2021 у справі № 916/2586/20, від 16.06.2022 у справі № 910/366/21 ...»* (мова оригіналу).
- (96) Отже, не існує вичерпного переліку доказів, які б чітко вказували на вчинення та/або не вчинення суб'єктами господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (97) В той же час, Верховним Судом, зокрема, у Постановах від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18, від 05.08.2019 у справі № 922/2513/18, в ухвалі від 21.05.2020 у справі № 923/330/19 неодноразово наголошувалося на тому, що господарським судам під час вирішення справ щодо визнання недійсними рішень Антимонопольного комітету України про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, за антиконкурентні узгодженні дії, які стосуються спотворення результатів торгів та накладення штрафу, належить здійснювати оцінку обставин справи та доказів за своїм внутрішнім переконанням у порядку частини другої статті 86 ГПК України, зокрема, досліджувати також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності. Закон України «Про захист економічної конкуренції» не ставить застосування передбачених ним наслідків узгоджених антиконкурентних дій у залежність від «спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції». Цілком зрозуміло, що така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи

інших документів. А тому, питання про наявність/відсутність узгоджених антиконкурентних дій має досліджуватися судами виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, у відповідності до статті 86 ГПК України.

- (98) Отже, встановлення у діях суб'єктів господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, здійснюється за усією сукупністю встановлених у справі обставин.
- (99) Верховний Суд у Постанові від 03.03.2020 у справі № 907/284/19 зазначив, що вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є окремим складом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, і спосіб його доведення не передбачає здійснення дослідження ринку певного товару та його учасників; такі категорії, як «цінова складова пропозиції», «предмет економічного походження», не є предметом доказування у справах про антиконкурентні узгоджені дії на торгах.
- (100) Отже, з огляду на зазначене, твердження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» про ігнорування Відділенням стандартів і застосування підходу спрощеного аналізу формальних ознак, що призвело до ухвалення хибних попередніх висновків, є безпідставним.

II. Щодо синхронності дій під час подання тендерних пропозицій на Торги.

- (101) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема таке:

«Відповідно до пунктів 19-24 Подання, Відділення зазначає, що ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП Росинський Л. В. подали тендерні пропозиції для участі у Торгах через SmartTender в останній день, але мали 9 днів на підготовку до Торгів (з 16.10.2023 по 24.10.2023 року).

Хочемо звернути увагу що подання пропозиції саме в останній день встановленого строку (24.10.2023 року) є загальноприйнятою стратегією для багатьох учасників закупівель оскільки це дозволяє максимально детально опрацювати кошторисні розрахунки та уникнути помилок; врахувати всі роз'яснення або зміни до тендерної документації, які замовник міг внести протягом періоду уточнень; зберегти конфіденційність цінової пропозиції до моменту розкриття, що є елементом конкурентної боротьби. Згідно з матеріалами справи, підготовка пропозиції вимагала залучення зовнішніх фахівців, що безпосередньо вплинуло на дату завантаження документів, а саме наше підприємство залучало ФОП Гудирю С.О. для розробки кошторисної документації за договором № 27-11 від 01.09.2023 року. Згідно з Актом виконаних робіт з ФОП Гудиря С.О. та ПНВФ «Анкор-Теплоенерго» фактичне підписання акту виконаних робіт та передача кошторисів відбулися 23 жовтня 2023 року. Оскільки технічно-кошторисна частина (яка є основою пропозиції) була отримана від фахівця лише 23.10.2023 року, подання повної пропозиції наступного дня (24.10.2023 року) є логічним та єдиним можливим завершальним етапом роботи. Предметом закупівлі є капітальний ремонт внутрішніх мереж опалення. Це складні будівельні роботи, які вимагають ретельного вивчення дефектних актів та розрахунку відомостей ресурсів. Короткий термін у 9 календарних днів для таких розрахунків змушує учасників використовувати весь доступний час до останньої хвилини, що Відділення помилково називає «синхронністю».

Крім того, слід зазначити, що той факт, що обидва учасники використовували майданчик SmartTender, не може бути доказом змови. Це один з найбільш популярних авторизованих електронних майданчиків, і реєстрація на ньому є стандартною для суб'єктів господарювання, які працюють у системі Prozorro.

Отже, збіг дати подання пропозицій в останній день є наслідком об'єктивного завершення циклу підготовки складних кошторисних розрахунків (23.10.2023) та використання стандартного підходу до мінімізації ризиків у публічних закупівлях, а не результатом

узгодженої поведінки.» (мова оригіналу).

- (102) Змагання під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації. Змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (103) Встановлені Відділенням обставини виключають таку змагальність, що свідчить про узгоджену поведінку суб'єктів господарювання, яка й призвела до спотворення результатів торгів.
- (104) Отже, у сукупності з іншими встановленими Відділенням у Справі обставинами, така синхронність дій Учасників торгів виходить за межі звичайної поведінки незалежних конкурентів.
- (105) Згідно з інформацією, наданою Листом ТОВ «СМАРТТЕНДЕР», Відповідачі створювали свої тендерні пропозиції у Торгах в один день (*конфіденційна інформація*). Так, кінцевий строк для подання тендерних пропозицій для участі в Торгах був 24.10.2023 14:45. При цьому, Відповідачі подали тендерні пропозиції в один день, а саме (*конфіденційна інформація*)
- (106) Отже, зазначені твердження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» не спростовують факту, що синхронні дії, а саме подання тендерних пропозицій в один і той же день свідчить про координацію дій Учасників торгів та спільну підготовку до участі в Торгах.

ІІІ. Щодо використання однієї і тієї ж IP-адреси.

- (107) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема таке:

«Відділення в Поданні зазначає (пункти 25-40) що учасники (ПНВФ «АНКОР- ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП Росинський Л.В.) здійснювали подання тендерних пропозицій (24.10.2023 року) та вхід в аукціон (25.10.2023 року о 11:08 та 12:32 відповідно) з використанням спільної IP- адреси 217.12.196.52, що свідчить про координацію дій з одного фізичного центру. На наш погляд, висновок Відділення свідчить про глибоке нерозуміння базових принципів архітектури сучасних комп'ютерних мереж та технологій передачі даних.

Так, вказана адреса належить до пулу (вихідного шлюзу) провайдера ТОВ «ІТЛ» (код ЄДРПОУ (інформація, доступ до якої обмежено)), з яким ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» має сталі господарські відносини на підставі договору № 108-В/2017 від 19.05.2017 року. Згідно з умовами договору та Додаткової угоди № 2 від 27.06.2023 року, підприємству виділено статичну IP- адресу для доступу до мережі Інтернет за місцем провадження діяльності. Оскільки провайдер використовує технології NAT/Gateway, вихід в інтернет для багатьох абонентів може здійснюватися через одну й ту саму шлюзову адресу. Використання технології NAT (Network Address Translation) велика кількість суб'єктів господарювання та фізичних осіб, користуючись послугами одного Інтернет-провайдера (ISP), виходять у всесвітню мережу, через обмежений пул публічних (зовнішніх) IP-адрес. Технологія NAT дозволяє тисячам абонентів одночасно відображатися в мережі Інтернет під однією і тією ж зовнішньою IP- адресою. Враховуючи інформацію з Подання, місце реєстрації ФОП Росинського Л.В. зазначається в м. Харкові, отже обидва учасника зареєстровані та здійснюють діяльність у м. Харкові. Використання однієї зовнішньої мережевої адреси може бути результатом підключення до одного локального провайдера, використання мобільного інтернету у режимі модему (де адреси динамічно змінюються щохвилини між сотнями пристроїв у стільнику) або перебування у публічній зоні.

Верховний Суд у своїх постановах неодноразово зазначав, що «сама по собі обставина використання учасниками торгів однієї і тієї ж IP-адреси не є безумовним доказом вчинення ними закупівлі антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання», оскільки IP-адреса ідентифікує мережевий вузол провайдера, а не конкретну особу чи кінцевий пристрій,

з якого здійснювався вхід.

Таким чином, використання однієї адреси є «слабким» непрямим доказом, що відображає лише технічну архітектуру мережі провайдера в конкретному районі міста Харкова, а не свідчить про фізичне перебування учасників в одному приміщенні чи обмін інформацією.» (мова оригіналу).

- (108) З приводу викладеного слід зазначити наступне.
- (109) Відділенням в межах розгляду Справи було встановлено, що Відповідачі з однієї і тієї ж з IP-адреси здійснювали подання тендерних пропозицій для участі у Торгах, вхід до аукціону Торгів, вхід до електронних кабінетів для проведення операцій по банківським рахунках в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та АТ «КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК», ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. здійснював вхід до електронної поштової скриньки (конфіденційна інформація), ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснювала формування запиту для отримання витягів з ЄДР.
- (110) Відповідно до інформації, викладеної у Листі ТОВ «ІТЛ», IP-адреса 217.12.196.52 у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 (у тому числі у період проведення Торгів) надавалась ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» згідно з договором за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (111) В той же час, місцезнаходженням ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. відповідно до інформації з ЄДР станом на 25.10.2023 (дата проведення аукціону в Торгах) було: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (112) Верховний Суд у Постанові від 13.11.2025 у справі № 910/102/25 зазначив: «Враховуючи зазначене, колегія суддів погоджується з висновком Комітету про те, що використання однієї IP-адреси, доступ до якої був лише у ТОВ «Хозхімсервіс», свідчить про спільне здійснення ТОВ «Хозхімсервіс» та ТОВ «Промін Буд Сервіс» господарської діяльності та узгодженість їх поведінки» (мова оригіналу).
- (113) В той же час, статична (постійна, пряма, реальна, незмінна, глобальна, зовнішня, «біла») IP-адреса - це унікальний числовий ідентифікатор комп'ютера, який використовується для виходу в Інтернет. Зовнішня IP-адреса або задається у налаштуваннях комп'ютера (або іншого пристрою) користувачем, або автоматично надається сервером Інтернет провайдера при підключенні цього комп'ютера до мережі Інтернет. Вона не може бути присвоєна іншому пристрою.
- (114) Отже, використання Відповідачами з однієї і тієї ж IP-адреси, яка виділялась у користування одному з учасників Торгів, а саме ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО», не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про обмін інформацією та узгодження Учасниками торгів своєї поведінки, в тому числі під час підготовки та участі у останніх.

IV. Щодо господарських відносин між учасниками Торгів.

- (115) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема таке:
- «Відділення зробило висновки (пункти 41-43) про узгодженість дій учасників на підставі того, що між ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП Росинським Л.В. існував договір на поставку товарів від 18.10.2023 року. Хочемо звернути увагу що сума цієї поставки дорівнювала 3200,00 грн. Це було разове постачання товарів, а саме кругів відрізних Klingspor A24 Extra 125 мм × 1,0 × 22,2 мм 10325. Договір з ФОП Росинським Л. В. був на поставку товарів. Предметом же Торгів є капітальний ремонт мереж опалення. Господарська операція з купівлі-продажу товарів є стандартною ринковою практикою і ніяк не впливає на формування цінової пропозиції на будівельні роботи.*
- Чинне законодавство України (ст. 42 Конституції України, ст. 6, 627 Цивільного кодексу України) гарантує свободу договору та право на ведення законної господарської діяльності. Наявність цивільно-правових розрахунків чи договорів між суб'єктами господарювання до або після торгів є свідченням нормального функціонування ринку, а не правопорушення.*

Відділення вважає, що цей платіж «зменшує взаємну невизначеність». Проте купівля товару на 3200,00 грн не дає учаснику жодного уявлення про те, яку ціну конкурент подасть на тендер через 9 днів.

Отже, це не є наявністю сталих господарських відносин між ними. Сума у 3200,00 грн є мізерною порівняно з очікуваною вартістю тендеру (орієнтовно 2,5 млн грн). Такий платіж за поставку товарів не може бути економічним стимулом для змови або «розподілу» великого замовлення.» (мова оригіналу).

(116) З цього приводу слід зазначити наступне.

(117) Отже, ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях підтвердило наявність господарських відносин з ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В.

(118) Разом з цим, у поданні з попередніми висновками у Справі не зазначено, що наведені господарські відносини між ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» заборонені чинним законодавством, а наведено інформацію про наявність таких господарських відносин, які за умов справжньої конкуренції між Відповідачами були б неможливими, оскільки за своїм визначенням конкуренція виключає спільний господарський інтерес, наявний у Відповідачів.

(119) В той же час, сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству не може автоматично свідчити про дотримання ними норм та вимог антимонопольного законодавства (близька за змістом правова позиція викладена у Постановах Верховного Суду зі справ № 904/5842/20, № 910/267/20).

(120) Отже, наявність між ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» господарських відносин, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими обставинами підтверджують факт господарських відносин між Відповідачами як обставину, що надавала їм можливість обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку під час Торгів.

В. Щодо використання Учасниками Торгів одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків та послідовне їх створення

(121) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема, наступне:

«Відділення у своєму поданні зазначило (пункт 44-52), що розробник програмного забезпечення (ТОВ «Computer Logic Group») не мав договорів з ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у 2023 році на передачу прав користування програмним комплексом «Будівельні Технології: Кошторис» за допомогою яких була виконана кошторисна документація для тендеру. Проте, наше підприємство зазначало, що підготовка розрахунків від імені ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» здійснювалася інженером-проектувальником Гудирею С.О. на підставі договору № 27-1 від 01.09.2023 року. Документи, надані нашою компанією, підтверджують, що саме цей фахівець був залучений на договірних засадах для підготовки кошторисної документації.

На підставі відповіді, наданої Гудирею С.О. (пункт 50) програмний комплекс «Будівельні Технології: Кошторис» він використовував на підставі договору з ТОВ «Computer Logic Group» на постачання оновлень № С 1429/023 від 01.08.2023 року та використання Версії 8 програми. Отже, наявність ліцензованого програмного забезпечення у залученого спеціаліста (ФОП Гудирі С.О.) автоматично пояснює однакові параметри «Програма», «Версія PDF» та «Виробник PDF», які АМКУ трактував як ознаку змови. Це не свідчить про обмін інформацією, а є наслідком роботи професійного софту.

Хочемо звернути увагу, що предметом закупівлі є капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення, що вимагає специфічних інженерно-технічних розрахунків, кошторисів та схем. ФОП Гудиря С.О. є сертифікованим інженером-проектувальником, який надає послуги на відкритому ринку. Те, що ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (виробник промислового холодильного/вентиляційного устаткування) звернулося до профільного фахівця для розробки кошторисної частини тендерної документації, є звичайною

комерційною практикою оптимізації витрат.» (мова оригіналу).

- (122) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (123) Відповідно до Листа ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» нею було залучено до підготовки та/або збору документів для участі у Торгах третіх осіб, зокрема, ФОП ГУДИРЮ С.О. на підставі договору № 27-П від 01.09.2023 (предметом цивільно-правової угоди є виконання проєктних робіт).
- (124) ФОП ГУДИРЯ С.О. повідомив Відділенню наступне: *«... згідно договору № 27-П від 01.09.2023 року на виконання проєктних робіт, виконувались роботи з оформлення окремих розділів проєктно-кошторисної документації ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та був залучений до участі у Торгах. (мова оригіналу).*
- (125) В той же час, як вбачається з інформації, наданої ФОП ГУДИРЕЮ С.О., ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. не залучав його для підготовки та/або збору документів для участі у Торгах.
- (126) Окрім цього, як вже вище зазначалось, відповідно до інформації ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «COMPUTER LOGIC GROUP», у останнього протягом 2023 року (у тому числі у період проведення Торгів) не було договорів, укладених з ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В., на передачу прав користування програмним комплексом «Будівельні Технології: Кошторис 8», а також його обслуговування.
- (127) Отже за таких умов, використання Відповідачами одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків, які не перебувають у їх користуванні, з послідовною нумерацією кошторисів, не є випадковим збігом обставин, а свідчить обмін інформацією та спільну підготовку до участі в Торгах.

VI. Щодо наявності ідентичного дефекту друку (скану) на документах.

- (128) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема таке:
- «В Поданні (пунктах 53-61) Відділення зробило висновки про ідентичні властивості файлів та візуальні дефекти друку і що це являється свідченням змову учасників.*
- Перш за все, вважаємо що Відділення не володіє статусом експертної технічної чи криміналістичної установи та не проводило сертифіковану судову експертизу документів. Будь-які візуальні схожості є суто суб'єктивними оціночними судженнями посадових осіб Відділення, що не мають сили прямого юридичного доказу.*
- По-друге, схожість властивостей PDF-файлів (програма Foxit Phantom, автор «Пользователь») пояснюється використанням стандартних налаштувань поширеного програмного забезпечення професіоналами. Програмне забезпечення «Foxit Phantom» або «Foxit Reader» є одним із найпопулярніших у світі безкоштовних/умовно-безкоштовних інструментів для конвертації та редагування PDF-документів. Назва автора метаданих «Пользователь» є стандартною, дефолтною назвою облікового запису (за замовчуванням) у русифікованих чи адаптованих версіях операційної системи Microsoft Windows, яка автоматично присвоюється системою, якщо користувач при першому налаштуванні персонального комп'ютера не ввів персональне ім'я. Параметр «Пользователь» часто не змінюється в офісних налаштуваннях, а застосування ідентичного спеціалізованого софту різними професіоналами є звичайною ринковою практикою і жодним чином не свідчить про взаємну обізнаність чи обмін інформацією між самими учасниками Торгів. Це доводить відсутність індивідуалізації робочого місця користувачем програмного забезпечення, а не спільну підготовку документів учасниками. Збіг дефолтних налаштувань ліцензійного чи масового софту у двох незалежних користувачів жодним чином не доводить факт спільного створення файлів» (мова оригіналу).*
- (129) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (130) Пунктом 5 частини п'ятої статті 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного

комітету України має, зокрема, повноваження призначати експертизу та експерта з числа осіб, які володіють необхідними знаннями для надання експертного висновку.

- (131) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 16.01.2013 № 21-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.02.2013 за № 222/22754, затверджено, Порядок забезпечення проведення експертизи під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок проведення експертизи).
- (132) Пунктами 1.1. – 1.4. Порядку проведення експертизи визначено, що останній розроблений на підставі пункту 6 частини першої та пункту 4 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та спрямований на забезпечення органами Антимонопольного комітету України проведення експертизи під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Експертиза може бути призначена органами Антимонопольного комітету України (далі - Комітет) з метою встановлення фактів, що можуть бути доказами вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Експертиза призначається на підставі клопотання особи, яка бере участь у справі, або за власною ініціативою органів Комітету. Особа, яка бере участь у справі, має право подати до органів Комітету клопотання про призначення експертизи.
- (133) Отже, призначення експертизи є правом органів Комітету, а не їх обов'язком.
- (134) В той же час, експертиза призначається лише у разі дійсної потреби у спеціальних знаннях та лише для встановлення фактичних даних, що входять до предмета доказування, тобто у разі, коли висновок експерта не можуть замінити інші засоби доказування. Якщо наявні у справі докази є взаємно суперечливими, їх оцінку в разі необхідності може бути здійснено з призначенням відповідної експертизи.
- (135) Разом з тим, ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» не зверталось до Відділення з відповідним клопотанням.
- (136) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, які були створені на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останніх. Отже властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (137) Таким чином, подання Відповідачами в складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами «Програма», «Версія PDF», «Виробник PDF», «Автор», не може пояснюватись об'єктивними чинниками, а вказує на обставини спільної підготовки Учасниками торгів своїх тендерних пропозицій під час участі в Торгах, що виключається за умови самостійної підготовки та існування конкуренції між Відповідачами.
- (138) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (139) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (140) Враховуючи вищевикладене, встановлені факти в своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Торгах.

VII. Щодо доказів економічної самостійності ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО»

(141) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема таке:

«Слід підкреслити, що на відміну від конкурента, наше підприємство володіє потужними власним ресурсом, що робить будь-яку змову економічно недоцільною.

Так, у власності підприємства перебуває нежитлова промислова нерухомість площею 3048,3 кв .м (літ. «20-1»), а також додаткові приміщення площею 200 кв .м та 415,9 кв .м (разом понад 3600 кв.м). Також підприємство має повний флот власного транспорту: Fiat Qubo (AX 5070 EB), Audi A3 Limousine (AX 5070 ET), Peugeot Boxer (AX 8663 EK), Renault Dokker (AX 4876 EP) та Mercedes-Benz GLE 300D (AX 5070 CE).

Згідно зі штатним розписом від 02.10.2023 року, ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» має понад 50 кваліфікованих працівників, включаючи інженерів, зварників 5-6 розрядів та адміністративний персонал. Наявність ліцензії № 35-Л від 22.08.2017 року та декларації відповідності МТБ від 22.08.2023 підтверджує повну готовність до виконання робіт.

Таким чином, наше підприємство мало в повному обсязі виконати умови тендеру, оскільки володіє матеріально-технічною базою та кадровим потенціалом (мова оригіналу).

(142) Щодо даного твердження ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» Відділення зазначає наступне.

(143) Частиною першою статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.

(144) Наявність матеріально-технічної бази, кадровий потенціал є базовими кваліфікаційними критеріями, які підтверджують здатність підприємства виконати умови тендеру, згідно Закону України «Про публічні закупівлі».

(145) В той же час, Відділення здійснює розгляд даної Справи, щодо порушення Відповідачами саме законодавства про захист економічної конкуренції, а не відповідність їх дій Закону України «Про публічні закупівлі».

VIII. Відсутність негативних наслідків для конкуренції та спотворення результатів

(146) ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» у Запереченнях зазначає, зокрема, таке:

«Відповідно до усталеної практики Верховного Суду, обов'язковою ознакою правопорушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій є заподіяння або можливість заподіяння шкоди конкуренції, зокрема, шляхом заміни справжньої конкуренції на координацію. Згідно з Таблицею №1 Подання, у Торгах брали участь три учасники:

- 1. ПП «БУМЕРАНГ 2» (Первинна ціна: 2 756 537,00 грн; Остаточна ціна: 2 485 000,00 грн);*
- 2. ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (Первинна ціна: 2 859 369,06 грн; Остаточна ціна: 2 485 326,00 грн);*
- 3. ФОП Росинський Л.В. (Первинна ціна: 299 627 915,00 грн; Остаточна ціна: 2 600 000,00 грн).*

Переможцем Торгів на підставі протоколу в і д 30.10.2023 року визнано ПП «БУМЕРАНГ 2», пропозиція якого була найбільш економічно вигідною. З цим підприємством було укладено державний договір № 485 від 13.11.2023 року. ПП «БУМЕРАНГ 2» є абсолютно стороннім, незалежним суб'єктом господарювання, який не пов'язаний із ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» жодними технічними, майновими чи правовими зв'язками. Його участь та динамічне зниження ціни в ході редукування забезпечили

створення реальної ринкової конкуренції.

Дії ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» жодним чином не вплинули і не могли вплинути на кінцевий результат торгів. Вони не призвели до усунення конкурентного середовища чи штучного завищення вартості робіт для бюджету, оскільки перемогу здобув учасник з найменшою ціною. За таких обставин відсутній сам об'єкт правопорушення – результати торгів не були спотворені, а Замовник отримав максимально вигідну цінову пропозицію на ринку (мова оригіналу).

- (147) З приводу вказаного Відділення зазначає, що у Постанові від 14.08.2025 у справі № 910/3374/24 Верховний Суд, зокрема, нагадав такі сталі та послідовні правові висновки щодо доведеності або недоведеності органом АМК в діях суб'єкта господарювання антиконкурентних узгоджених дій у тому числі тих, які стосуються спотворення результатів торгів: *«у розгляді справ про оскарження рішень АМК щодо визнання дій суб'єктів господарювання антиконкурентними узгодженими для кваліфікації цих дій не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію»* (мова оригіналу).
- (148) Отже, настання негативних наслідків не є обов'язковою умовою для притягнення Учасників торгів до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (149) В той же час, для визнання вчинення суб'єктом господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції органу Комітету достатньо встановити й довести наявність наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що, у свою чергу, призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі, оскільки наслідки у вигляді спотворення результатів процедури закупівлі не сталися не у зв'язку з тим, що суб'єкти господарювання відмовилися від своїх дій щодо координації своєї поведінки в процесі проведення процедури закупівлі та не у зв'язку з добровільним припиненням ними таких дій, а з інших причин (зокрема, через відміну торгів замовником). Зазначений правовий висновок було вказано у Постановах Верховного Суду від 29.05.2018 у справі № 916/1815/17, від 13.02.2018 у справі № 914/456/17, від 04.12.2018 у справі № 914/1912/17, від 07.08.2018 у справі № 903/14/18, від 24.01.2019 у справі № 916/1734/17, від 19.03.2019 у справі № 910/1415/18, від 09.07.2020 у справі № 910/13473/19, від 23.01.2020 у справі № 922/1539/19, від 21.01.2021 у справі № 917/1983/19, від 08.04.2021 у справі № 916/191/20, від 15.07.2021 у справі № 922/2940/20.
- (150) Отже, не досягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгодили свою поведінку на торгах, через зовнішні чинники, зокрема, перемогу іншого учасника таких торгів не є підставою для звільнення останніх від відповідальності.
- (151) Таким чином, з урахуванням викладеного, Заперечення ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (152) Отже, докази, зібрані у Справі, доводять, а Заперечення ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В., які полягали у:
- синхронності дій ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКОГО Л.В. під час подання тендерних пропозицій на Торги, а саме подання тендерних пропозицій в один день,

який був останнім днем подання тендерних пропозицій;

- використанні ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій;

- використанні ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси для входу до аукціону;

- використанні ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. однієї і тієї ж IP-адреси при здійсненні входу до електронних кабінетів для проведення операцій за банківськими рахунками, відкритими в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»;

- використанні ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. IP-адреси - (конфіденційна інформація) при вході до електронної поштової скриньки (конфіденційна інформація) та ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» під час формування запитів для отримання витягів з ЄДР;

- наявності господарських відносин між ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. у період проведення Торгів;

- використанні ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. одного програмного забезпечення для кошторисних розрахунків та послідовне їх створення;

- наявності ідентичного дефекту друку (скану) на деяких документах тендерних пропозицій, поданих ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. на Торги;

- однакових властивостей частини електронних документів, завантажених ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» та ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В.

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (153) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (154) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (155) Відповідно до інформації, наданої ПНВФ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» листом від 26.03.2026 № 2603/1 (вх. від 26.03.2026 № 70-01/1402), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого нею за 2025 рік, складає 60 181 487 (шістдесят мільйонів сто вісімдесят одна тисяча чотириста вісімдесят сім) гривень 85 копійок, що підтверджується Звітом про фінансові результати за 2025 рік (форма № 2-м).
- (156) ФОП РОСИНСЬКИЙ Л.В. на вимогу від 17.03.2026 № 70-02/2001е не надав Відділенню інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ним за 2025 рік.
- (157) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 20.03.2026 № 5238/5/20-40-24-03-09 (вх. від 23.03.2026 № 70-01/1348), загальна сума доходу за звітний (податковий) період, отриманого ФОП РОСИНСЬКИМ Л.В. за 2025 рік, склала 1 051 497 (один мільйон п'ятдесят одна тисяча чотириста дев'яносто сім) гривень 78 копійок, що підтверджується податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік.
- (158) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення

розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (159) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (160) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (161) За результатами проведених Торгів Замовником з переможцем Торгів укладено договір від № 485 від 13.11.2023 на суму 2 485 000,00 гривень (без ПДВ).
- (162) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ РОСИНСЬКИЙ ЛЕОНІД ВАДИМОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) та ПРИВАТНА НАУКОВО-ВИРОБНИЧА ФІРМА «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених УПРАВЛІННЯМ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ ЛОЗІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю за державні кошти за предметом: «ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт внутрішніх мереж системи опалення нежитлової будівлі за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*)» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: **UA-2023-10-16-009278-a**).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ РОСИНСЬКОГО ЛЕОНІДА ВАДИМОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНУ НАУКОВО-ВИРОБНИЧУ ФІРМУ «АНКОР-ТЕПЛОЕНЕРГО» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК