



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.06.2026 № 70/112-р/к

Справа № 5/01-142-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІННОВАВУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ТОВ «ІННОВАВУД») та ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СУМБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – АТ «СУМБУД») подали тендерні пропозиції для участі у відкритих торгах, проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ з предметом закупівлі «Роботи, код ДК 021:2015:45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація (капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд. 2, м. Ромни, Сумської області)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-a) (далі – Торги).

При цьому, ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 5/01-142-24 такі дії ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «ІННОВАВУД» - 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на АТ «СУМБУД» - 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 5/01-142-24 про порушення ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» законодавства про захист економічної

конкуренції (далі – Справа), та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 28.05.2026 № 70-03/360-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 19.08.2024 № 70/166-рп/к розпочато розгляд справи № 5/01-142-24 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ з предметом закупівлі «Роботи, код ДК 021:2015:45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація (капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд. 2, м. Ромни, Сумської області)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-a).
- (2) Відділенням листом від 20.08.2024 № 70-02/2719е на адресу АТ «СУМБУД» надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 19.08.2024 № 70/166-рп/к про початок розгляду Справи, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) за номером 0600954224918 вручений 03.09.2024.
- (3) Відділенням листом від 20.08.2024 № 70-02/2720е на адресу ТОВ «ІННОВАБУД» надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 19.08.2024 № 70/166-рп/к про початок розгляду Справи, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) за номером 0600954225949 вручений 09.09.2024.
- (4) Відділенням листом від 28.05.2026 № 70-02/4011е (рекомендоване поштове відправлення за номером R067185099846) на адресу ТОВ «ІННОВАБУД» направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 28.05.2026 № 70-03/360-П. Рекомендоване поштове направлення за номером R067185099846 вручено одержувачу 01.06.2026.
- (5) Відділенням листом від 28.05.2026 № 70-02/4012е (рекомендоване поштове відправлення за номером R067185102448) на адресу АТ «СУМБУД» направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 28.05.2026 № 70-03/360-П. Рекомендоване поштове направлення за номером R067185102448 вручено одержувачу 01.06.2026.
- (6) Відділенням листом від 02.06.2026 № 70-02/4134е ТОВ «ІННОВАБУД» надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи.
- (7) Відділенням листом від 02.06.2026 № 70-02/4136е АТ «СУМБУД» надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи.
- (8) ТОВ «ІННОВАБУД» листом від 09.06.2026 № 46/01-02 (вх. № 70-01/2618 від 09.06.2026) надано клопотання про ознайомлення з матеріалами Справи та відстрочення розгляду.
- (9) Відділенням листом від 10.06.2026 № 70-02/4351е надано відповідь на клопотання ТОВ «ІННОВАБУД».
- (10) АТ «СУМБУД» листом б/д б/н (вх. № 70-01/2700 від 12.06.2026) надано клопотання про ознайомлення з матеріалами Справи.
- (11) Відділенням листом від 12.06.2026 № 70-02/4435е надано відповідь на клопотання

АТ «СУМБУД».

- (12) АТ «СУМБУД» листом від 15.06.2016 № 174/01-2 (вх. № 70-01/2732 від 16.06.2026) надано заперечення і міркування на попередні висновки у Справі.
- (13) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 15.06.2026 б/н (вх. № 70-01/2736 від 16.06.2026) надано заперечення на попередні висновки у Справі.
- (14) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 15.06.2026 б/н (вх. № 70-01/2737 від 16.06.2026) надано клопотання про розгляд Справи в режимі відеоконференції.
- (15) Відділенням листом від 17.06.2026 № 70-02/4479е надано відповідь ТОВ «ІННОВАВУД» та повідомлено про перенесення засідання колегії щодо розгляду Справи.
- (16) АТ «СУМБУД» надало листа від 17.06.2016 № 177/01-2 (вх. № 70-01/2752 від 17.06.2026) про відкладення розгляду Справи та щодо можливої участі представника у розгляді Справи в режимі відеоконференції.
- (17) Відділенням листом від 17.06.2026 № 70-02/4480е надано відповідь АТ «СУМБУД» та повідомлено про перенесення засідання колегії щодо розгляду Справи.
- (18) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 23.06.2026 б/н (вх. № 70-01/2831 від 23.06.2026) надано клопотання про розгляд Справи в режимі відеоконференції.
- (19) Відділенням листом від 23.06.2026 № 70-02/4584е надано відповідь на клопотання ТОВ «ІННОВАВУД».
- (20) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 23.06.2026 б/н (вх. № 70-01/2832 від 23.06.2026) надано клопотання щодо реєстрації представника ТОВ «ІННОВАВУД» на засідання адміністративної колегії щодо розгляду Справи.
- (21) Відділенням листом від 23.06.2026 № 70-02/4584е надано відповідь на клопотання ТОВ «ІННОВАВУД».
- (22) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 24.06.2026 б/н (вх. № 70-01/2850 від 24.06.2026) надано клопотання про залучення документів до заперечень на попередні висновки у Справі.

2. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (23) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «ІННОВАВУД», дата державної реєстрації – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, номер запису – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності ТОВ «ІННОВАВУД» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) від 14.08.2024 за кодом доступу 192394689030 станом на 21.04.2023).

Згідно з відомостями, що міститься в ЄДР (витяг від 06.05.2026 за кодом доступу 75171897911 станом на 06.05.2026) місцезнаходженням ТОВ «ІННОВАВУД» є: *«інформація, доступ до якої обмежено»* (державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу, зокрема, зміна місцезнаходження юридичної особи відбулася 14.03.2025).

- АТ «СУМБУД», дата державної реєстрації – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, номер запису – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності АТ «СУМБУД» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (відповідно до витягу з ЄДР від 14.08.2024 за кодом доступу 173155293027 станом на 21.04.2023).

- (24) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» (далі разом – Відповідачі, Учасники) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

3.1. Торги (період проведення 21.04.2023 – 11.05.2023)

- (25) ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ (Сумська обл., ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Замовник) на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 21.04.2023 опубліковано оголошення про проведення відкритих торгів та розміщено тендерну документацію Торгів (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-a).
- (26) Назва предмета закупівлі – роботи, ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація (Капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд.2, м. Ромни, Сумської області. Коригування).
- (27) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг – 42000, Україна, Сумська область, м. Ромни, вул. Монастирська, 2.
- (28) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг – від 08.05.2023 до 31.08.2023.
- (29) Очікувана вартість предмета закупівлі – 1 852 810,80 грн. з ПДВ.
- (30) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 9 264,05 грн. з ПДВ.
- (31) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 02.05.2023, 12:00.
- (32) Дата та час проведення електронного аукціону (дата і час) – 02.05.2023, 12:02.
- (33) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ТОВ «ІННОВАВУД»;
 - АТ «СУМБУД»;
 - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКА ДЕВЕЛОПЕРСЬКА КОМПАНІЯ» (далі – ТОВ «СУМСЬКА ДЕВЕЛОПЕРСЬКА КОМПАНІЯ»), дата державної реєстрації – «інформація, доступ до якої обмежено», номер запису - «інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «інформація, доступ до якої обмежено». Основним видом діяльності ТОВ «СУМСЬКА ДЕВЕЛОПЕРСЬКА КОМПАНІЯ» є «інформація, доступ до якої обмежено».
- (34) Первинні та остаточні пропозиції учасників на Торги наведені у таблиці 1:

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
1.	ТОВ «ІННОВАВУД»	1 298 644,11	1 298 644,11
2.	АТ «СУМБУД»	1 470 876,00	1 470 876,00
3.	ТОВ «СУМСЬКА ДЕВЕЛОПЕРСЬКА КОМПАНІЯ»	1 837 314,23	1 837 314,23

- (35) Відповідно до Протоколу від 05.05.2023 № 90 уповноваженої особи Замовника переможцем Торгів визнано ТОВ «ІННОВАВУД», тендерна пропозиція якого визначена найбільш економічно вигідною та такою, що відповідає кваліфікованим критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника, з яким було укладено договір на виконання будівельних (ремонтних) робіт від 11.05.2023 № 171 на суму 1 298 644,11 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (36) За результатами аналізу документів, поданих АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАБУД» у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, та інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах, що підтверджується наступним.

4.1. Пов'язаність ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД»

- (37) Відповідно до відомостей ЄДР щодо ТОВ «ІННОВАБУД» (витяг з ЄДР від 14.08.2024 за кодом 192394689030 станом на 21.04.2023), засновником та кінцевими бенефіціарним власником (100 відсотків частки статутного капіталу або відсотків права голосу) та керівником юридичної особи є СКЛЯРОВА ЯНА ОЛЕКСАНДРІВНА; місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) ТОВ «ІННОВАБУД» здійснює свою діяльність відповідно до статуту, затвердженого рішенням одноосібного учасника ТОВ «ІННОВАБУД» (рішення № 23 від 02.09.2019).
- (39) Відповідно до відомостей ЄДР щодо АТ «СУМБУД» (витяг з ЄДР від 14.08.2024 за кодом 173155293027 станом на 21.04.2023), керівником та представником юридичної особи є СУМБАТОВ СЕРГІЙ РУБЕНОВИЧ; представниками АТ «СУМБУД» також є СУМБАТОВ РУБЕН АШОТОВИЧ та НОВИЦЬКИЙ ПАВЛО ЛЕОНІДОВИЧ; місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (40) АТ «СУМБУД» діє на підставі статуту, затвердженого загальними зборами акціонерів АТ «СУМБУД» (протокол № 1 від 19.04.2011) (далі – Статут), який є його єдиним установчим документом, який визначає загальні правові, соціально-економічні та організаційні засади діяльності, реорганізації та припинення діяльності АТ «СУМБУД».
- (41) Відповідно до розділу 8 Статуту «Органи управління товариства» контролюючим органом є Ревізійна комісія. Ревізійну комісію у складі 3 (трьох) осіб обирають терміном на три роки. Члени Ревізійної комісії обираються виключно шляхом кумулятивного голосування з числа фізичних осіб, які мають повну цивільну дієздатність. Ревізійна комісія проводить перевірку фінансово-господарської діяльності товариства за результатами фінансового року. За підсумками перевірки фінансово-господарської діяльності товариства за результатами фінансового року Ревізійна комісія готує висновок, в якому міститься інформація про підтвердження достовірності та повних даних фінансової звітності за відповідний період; факти порушення законодавства під час провадження фінансово-господарської діяльності, а також встановленого порядку ведення бухгалтерського обліку та подання звітності.
- (42) За результатом аналізу інформації, наданої ДЕРЖАВНОЮ УСТАНОВОЮ «АГЕНСТВО З РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ ФОНДОВОГО РИНКУ УКРАЇНИ» листом від 03.07.2023 № 0054 (вх. № 70-01/1550 від 06.07.2023), встановлено, що СКЛЯРОВА ЯНА ОЛЕКСАНДРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яка є керівником і єдиним засновником ТОВ «ІННОВАБУД», згідно з рішенням річних дистанційних загальних зборів акціонерів 28.04.2023 (період проведення Торгів) була обрана на посаду члена ревізійної комісії АТ «СУМБУД» терміном на три роки, при цьому зазначено, що протягом останніх п'яти років СКЛЯРОВА ЯНА ОЛЕКСАНДРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) обіймала посаду інженера АТ «СУМБУД».
- (43) Отже, зазначені вище обставини, а саме пов'язаність ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД», зокрема через СКЛЯРОВУ ЯНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яка в період проведення Торгів є керівником та засновником ТОВ «ІННОВАБУД» та одночасно членом ревізійної комісії у АТ «СУМБУД», свідчать про обізнаність

ТОВ «ІННОВАВУД» щодо діяльності АТ «СУМБУД», про наявність сприятливих умов для обміну інформацією між Відповідачами, у тому числі й щодо участі в Торгах.

4.2. Наявність господарських відносин між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД»

- (44) Відповідно до умов тендерної документації Замовника Торгів (пункт 1 розділ III документації), Учасники у складі тендерних пропозицій мали надати копії документів, що підтверджують наявність в учасника обладнання, будівельних машин та механізмів, матеріально-технічної бази, в тому числі договори оренди тощо.
- (45) За результатом аналізу тендерних пропозицій Учасників Торгів, розміщених на вебпорталі «Prozorro» встановлено, що у період проведення Торгів між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» існували договірні відносини, зокрема, АТ «СУМБУД» у складі своєї пропозиції завантажило договір оренди крану баштового від 01.04.2021 № 1/04-21, відповідно до умов якого ТОВ «ІННОВАВУД» надає в строкове платне користування АТ «СУМБУД» кран баштовий типу TGM GRT 60-120, реєстраційний номер 805663 строком на три роки, розмір орендної плати становить 60 000,00 грн. з ПДВ на місяць.
- (46) Також за інформацією, наданою ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024), між АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД» було укладено договір оренди обладнання від 10.01.2022 № 3, відповідно до предмету договору АТ «СУМБУД» передає ТОВ «ІННОВАВУД» в строкове платне користування транспортні засоби (бульдозер ДЗ-162-3, шасі № 826952; автокран КС 3575А ЗИЛ-133 ГЯ, шасі № 0141406). Мета оренди обладнання – використання у виробничому процесі будівництва. Термін дії договору оренди починається з дати прийняття майна та закінчується 31.12.2024 (тобто договір діяв в період проведення Торгів).
- (47) Відповідно до інформації з Єдиного реєстру податкових накладних по операціям з постачання/придбання товарів, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ) листом від 22.06.2023 № 4063/5/18-28-12-01-02 (вх. № 70-01/494кі від 22.06.2023), встановлено, що протягом 2020-2022 років АТ «СУМБУД» зареєстровано податкові накладні з постачання товарів на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»* грн. (обсяг операцій за ставкою 20%), покупцем яких є ТОВ «ІННОВАВУД»; ТОВ «ІННОВАВУД» у 2020-2022 роках зареєстровано податкові накладні на постачання товарів на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»* грн. (обсяг операцій за ставкою 20%), покупцем яких є АТ «СУМБУД».
- (48) З 06.04.2022 проведено реєстрацію ТОВ «ІННОВАВУД» як платника єдиного податку за ставкою 2% та призупинено реєстрацію платників ПДВ для платників єдиного податку 3 групи 2% на період воєнного, надзвичайного стану у відповідності до вимог пункту 9 підрозділу 8 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України».
- (49) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 22.06.2023 № 4063/5/18-28-12-01-02 (вх. № 70-01/494кі від 22.06.2023), ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» у період проведення Торгів, мали відкриті рахунки, зокрема, в *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (50) *«інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 02.08.2023 № БТ-8624 (вх. № 70-01/776кі від 02.10.2023) підтвердило наявність рахунків ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» в зазначеній банківській установі та надало виписку руху коштів, де відображені операції між рахунками ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» згідно з якою, зокрема, у період лютий – травень 2023 року АТ «СУМБУД» було перераховано на рахунок ТОВ «ІННОВАВУД» кошти на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»* грн.

- (51) Отже, встановлені господарські взаємовідносини між Відповідачами свідчать про тісну співпрацю між ними, що має системний та тривалий характер. Така взаємодія демонструє наявність спільних економічних інтересів, узгоджених дій та відсутність реальної змагальності, зокрема під час участі у Торгах. У сукупності ці обставини свідчать, що діяльність Відповідачів була спрямована не на досягнення самостійних господарських результатів у межах чесної конкуренції, а на координацію поведінки з метою отримання переваг під час проведення Торгів.

4.3. Взаємозв'язок ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» через ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД»

- (52) За результатами аналізу документів, завантажених ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги на вебпорталі електронних закупівель «Prozorro», виявлено, що ТОВ «ІННОВАВУД» надало інформацію про субпідрядників, згідно з якою останнє до виконання робіт згідно предмету закупівлі в якості субпідрядника залучає, зокрема, ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМБУД» БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД»).
- (53) На підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до тендерної документації Замовника Торгів (пункт 1 розділ III документації), зокрема щодо підтвердження наявності обладнання, матеріально-технічної бази ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги надало договір про надання послуг від 03.01.2023 № 03/01/10-2, укладений між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» і ТОВ «ІННОВАВУД», згідно з яким ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» бере на себе зобов'язання відповідно до усної чи письмової заявки ТОВ «ІННОВАВУД» надати послуги транспортними засобами та спецтехнікою ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД». Договір набуває чинності з моменту його підписання та діє до 31.12.2025 (тобто договір діяв в період проведення Торгів).
- (54) Окрім цього, було встановлено, що у період проведення Торгів між ТОВ «ІННОВАВУД» і ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» існували й інші договірні відносини.
- (55) За інформацією ТОВ «ІННОВАВУД», наданою листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024), місцезнаходженням останнього у період з 01.01.2023 по 31.12.2023, зокрема є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (56) ТОВ «ІННОВАВУД» надало копії договорів, на підставі яких останнє користувалося приміщеннями за вищевказаною адресою:
- договір суборенди нерухомого майна від 01.05.2022 б/н, укладений між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (Орендодавець) і ТОВ «ІННОВАВУД» (Орендар) про передачу в строкове платне користування приміщення в нежитловій будівлі площею 12,9 кв. м, розташовану за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* Строк суборенди за цим договором складає 3 (три) роки з дати передачі об'єкта за актом прийому-передачі;
 - договір суборенди нерухомого майна від 02.05.2022 б/н, укладений між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (Орендодавець) і ТОВ «ІННОВАВУД» (Орендар) про передачу в строкове платне користування нежитловій будівлі площею 477,1 кв. м, розташовані за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Строк суборенди за цим договором складає 3 (три) роки з дати передачі об'єкта за актом прийому-передачі.

- (57) ТОВ «ІННОВАБУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024) надано копію договору позички легкового автомобіля від 02.01.2023 № 88, згідно з яким ТОВ «ІННОВАБУД» передає ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» у строкове безоплатне користування легковий автомобіль марки PEUGEOT EXPERT, 2011 року висту. Цільове призначення використання автомобіля виключно в господарській діяльності ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД». Строк користування автомобілем завершується 01.01.2026.
- (58) Вищезазначене свідчить про налагоджені ділові та економічні стосунки між ТОВ «ІННОВАБУД» та ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», зокрема, у період проведення Торгів, що в свою чергу може свідчити про наявність спільних фінансових інтересів.
- (59) Згідно з відомостями ЄДР щодо ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (витяг з ЄДР від 14.08.2023 за кодом 314246084649 станом на 21.04.2023 (дата оголошення про проведення Торгів)), ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» за організаційно-правовою формою є дочірнім підприємством, засновником якого є АТ «СУМБУД», керівником та представником юридичної особи є ІНДИК МИКОЛА ОЛЕКСАНДРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*). Відповідно до статуту ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», затвердженого рішенням загальних зборів ПАТ «СУМБУД» № 1 від 19.04.2011, ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» в своїй діяльності користується чинним законодавством України, цим статутом, іншими нормативними документами (актами), а також рішеннями, розпорядженнями та наказами АТ «СУМБУД».
- (60) Окрім цього, відповідно до повних витягів з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження № 00039915474 від 31.05.2023 та № 00039915477 від 31.05.2023, а також повного витягу з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про шлюб № 00039915482 від 31.05.2023, ІНДИК МИКОЛА ОЛЕКСАНДРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), який на період проведення Торгів є керівником ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» та ІНДИК (після реєстрації шлюбу - СКЛЯРОВА) ЯНА ОЛЕНКСАНДРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яка є керівником і єдиним засновником ТОВ «ІННОВАБУД», є рідними братом і сестрою.
- (61) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, визначено, що пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (62) Встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять наявність взаємозв'язків між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» через ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», що сприяє обміну інформацією між Відповідачами, свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

4.4. Взаємозв'язок ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» через ТОВ «БУДЦЕНТР» у період після проведення Торгів та у період виконання робіт за договором, укладеним за результатом проведених Торгів

- (63) ТОВ «ІННОВАБУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024) повідомило, що у 2023 році користувалося, зокрема, офісним приміщенням за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* та надало договір оренди нежитлового

приміщення № 377 від 07.08.2023, укладений між ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ТОВ «БУДЦЕНТР») та ТОВ «ІННОВАВУД», згідно з яким ТОВ «БУДЦЕНТР» передає у строкове платне користування нежитлове приміщення площею 25,0 кв. м, що знаходиться за адресою *«інформація, доступ до якої обмежено»* (термін дії договору до 31.07.2026).

- (64) Відповідно до відомостей ЄДР щодо ТОВ «БУДЦЕНТР» (витяг з ЄДР від 19.05.2026 за кодом 287389960242 станом на 21.04.2023), керівником та представником юридичної особи є **НОВИЦЬКИЙ ПАВЛО ЛЕОНІДОВИЧ**; засновниками та кінцевими бенефіціарними власниками юридичної особи є: **НОВИЦЬКИЙ ПАВЛО ЛЕОНІДОВИЧ**, **СУМБАТОВ РУБЕН АШОТОВИЧ**, **БРИТОВ ОЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ**; місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Основним видом діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (65) Відповідно до відомостей ЄДР щодо АТ «СУМБУД» (витяг з ЄДР від 14.08.2024 за кодом 173155293027 станом на 21.04.2023), керівником та представником юридичної особи є **СУМБАТОВ СЕРГІЙ РУБЕНОВИЧ**; представниками АТ «СУМБУД» також є **СУМБАТОВ РУБЕН АШОТОВИЧ** та **НОВИЦЬКИЙ ПАВЛО ЛЕОНІДОВИЧ**; місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (66) Отже, АТ «СУМБУД» та ТОВ «БУДЦЕНТР» є пов'язаними, зокрема, через фізичних осіб **НОВИЦЬКОГО ПАВЛА ЛЕОНІДОВИЧА**, який є керівником та одним із засновників ТОВ «БУДЦЕНТР» та одночасно представником АТ «СУМБУД»; **СУМБАТОВА РУБЕНА АШОТОВИЧА**, який є одним із засновників ТОВ «БУДЦЕНТР» та одночасно представником АТ «СУМБУД», що свідчить про їхні спільні інтереси щодо здійснення господарської діяльності.
- (67) Вищевикладене свідчать про взаємозв'язок Учасників між собою, зокрема, через ТОВ «БУДЦЕНТР», що, у свою чергу свідчить про сталі та налагоджені стосунки між Відповідачами.

4.5. Подання ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги витягу з ЄДР, який було сформовано на запит заступника директора АТ «СУМБУД» та з ІР-адреси з якої ТОВ «ІННОВАВУД» завантажувало тендерну пропозицію на Торги

- (68) ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги завантажило копію витягу з ЄДР щодо ТОВ «ІННОВАВУД», який було сформовано на запит **СМЕЛЬЯНЕНКА СЕРГІЯ ВІКТОРОВИЧА** від 18.06.2021 за кодом 5040433592888 (фрагмент з витягу зображено на рисунку 1)

«інформація, доступ до якої обмежено»

Рис. 1

- (69) АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024) надано інформацію щодо працівників, які у період з 01.01.203 по 31.12.2023 працювали

у АТ «СУМБУД», за результатом аналізу якої встановлено, що ЄМЕЛЬЯНЕНКО СЕРГІЙ ВІКТОРОВИЧ займав посаду заступник директора АТ «СУМБУД» з 01.08.2007.

- (70) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «НАЦІОНАЛЬНІ ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ» (далі – ДП «НАІС») листом від 26.02.2024 № 906/19.2-09 (вх. № 70-01/233кі від 26.02.2024) надало інформацію з ЄДР щодо сформованих витягів відносно ТОВ «ІННОВАВУД» за результатом аналізу якої встановлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»* здійснив запит (код запиту 5040433592888) щодо формування витягу з ЄДР стосовно ТОВ «ІННОВАВУД». Запит (код запиту 5040433592888) щодо отримання витягу станом на 18.06.2021, 12:23 було сформовано з IP-адреси **193.34.94.160**.
- (71) Окрім цього, ДП «НАІС» листом від 26.02.2024 № 906/19.2-09 (вх. № 70-01/233кі від 26.02.2024) надало інформацію з ЄДР щодо сформованих витягів відносно АТ «СУМБУД» за період з 01.01.2019 по 31.12.2023, за результатом аналізу якої встановлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»* протягом вказаного вище періоду неодноразово здійснював запити щодо формування витягів з ЄДР щодо АТ «СУМБУД». Інформацію щодо сформованих витягів наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Назва суб'єкта господарювання, стосовно якого формувався витяг	Код запиту	ПІБ, який здійснив запит	Дата та час формування витягу	IP-адреса, з якої сформовано запит
АТ «СУМБУД»	396134161269	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	09.07.2021, 14:35	193.34.94.160
	111576040819		19.11.2021, 11:48	
	491394708882		11.08.2022, 11:30	
	59996824010		31.08.2022, 14:33	
	420315084070		13.09.2022, 14:05	
	505589523684		21.10.2022, 12:45	
	518522345686		21.11.2022, 08:14	
	379990113363		28.11.2022, 11:40	

- (72) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024), зокрема, повідомило, що тендерна пропозиція, що подавалась на участь у Торгах, готувалася директором підприємства – Скларовою Яною Олександрівною та інженером кошторисником Клепцем Павлом Леонідовичем.
- (73) Разом з тим, формування витягу з ЄДР відносно ТОВ «ІННОВАВУД», який було завантажено останнім у складі тендерної пропозиції на Торги, заступником директора АТ «СУМБУД» свідчить про спільну підготовку документів щодо участі у Торгах та про обізнаність Учасників щодо їх участі у цих торгах.
- (74) Зауважимо, що запити щодо формування витягів з ЄДР щодо ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» були здійснені *«інформація, доступ до якої обмежено»* з однієї IP-адреси **194.213.120.6**.
- (75) Відповідно до інформації, наданої ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА») листом від 30.06.2023 № 30/06/ZK-919 (вх. № 70-01/1517 від 30.06.2023), ТОВ «ІННОВАВУД» створювало пропозиції на електронному майданчику для участі у Торгах з IP-адреси **194.213.120.6**.
- (76) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті <https://2ip.ua>, інтернет – провайдером IP-адреси 194.213.120.6 є ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «ЛЕБЕДИН» (далі – ПП «ТРК «ЛЕБЕДИН»), ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (77) Листом від 24.07.2023 № 01/24 (вх. № 70-01/1720 від 28.07.2023) ТОВ «ТРК «ЛЕБЕДИН» повідомило, що IP-адреса 194.213.120.6 є динамічною, тому вказати всіх абонентів, яким дана IP-адреса виділялась в користування в період з 01.06.2019 по 01.06.2023, зокрема в період проведення Торгів немає можливості.
- (78) ТОВ «ІННОВАБУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024) повідомило, що у період з 01.01.2023 по 01.06.2023 (в тому числі період проведення Торгів) користувалося доступом до мережі Інтернет орендодавця - ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД».
- (79) ПП «ТРК «ЛЕБЕДИН» повідомило, що ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» є абонентом ПП «ТРК «ЛЕБЕДИН» з 01.09.2020, на підтвердження чого надало копію договору № ЛПБ/2020 про надання телекомунікаційних послуг від 27.08.2020. Адреса точки підключення за вказаним договором: Сумська область, місто Лебедин, вулиця Фрунзе (нині – Миколи Хвильового), будинок 32.
- (80) Вищевикладене свідчить, що ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» вчиняли ряд дій, пов'язаних з участю у Торгах, з однієї IP-адреси **194.213.120.6**, що не може пояснюватися випадковим збігом та може вказувати на спільний доступ до мережі Інтернет, про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» щодо участі у Торгах, а також про обізнаність кожного Відповідача щодо дій один одного, зокрема, під час участі в Торгах.

4.6. Наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій

- (81) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинній на час проведення Торгів) пропозиції учасників розміщуються в електронній системі публічних закупівель на сайті prozorro.gov.ua в електронній формі.
- (82) Відділенням було здійснено аналіз властивостей PDF-документів, поданих Учасниками на Торги, що показує основну інформацію про документ, зокрема, назва файлу, автора, ключові слова, програми, виробника PDF- файлу та його версію.
- (83) За результатами аналізу властивостей документів (файлів) Учасників встановлено, що деякі документи мають спільні особливості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів, а саме в описі файлів вказано одного автора, виробника PDF- файлу та версію PDF- файлу.
- (84) АТ «СУМБУД» для участі у Торгах у складі своєї пропозиції завантажило PDF- файл під назвою «1.2.2.Сертикат інженера-проектувальника в частині кошторисної документації»; ТОВ «ІННОВАБУД» у складі своєї пропозиції серед інших документів завантажило PDF-файли з назвами «Договір проєктант», «Додаток до договору», «Інформація субпідрядники», «Ліцензія АВК (2)», «Тендерна пропозиція», «Договір Вдовенко» у властивостях вище перелічених файлів зазначено: автор - «sviat», виробник PDF файлу: Microsoft:Print To PDF, версія 1.7.
- (85) Отже, завантажені Відповідачами файли мають спільні особливості, зокрема, одного автора, що в сукупності з іншими доказами у Справі не може бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними та спільну підготовку документів до участі у Торгах.

4.7. Особливості формування кошторисних розрахунків ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД»

- (86) Відповідно до тендерної документації замовника Торгів (додаток 3 документації)

Учасник в складі тендерної пропозиції повинен надати, зокрема, розрахунки за статтями витрат договірної ціни з врахуванням діючих стандартів України з ціноутворення у будівництві, складені у програмному комплексі АВК-5 або іншому, що має рекомендації Мінрегіонбуду до застосування:

- Договірна ціна з пояснювальною запискою;
- Дефектний акт;
- Локальний кошторис;
- Розгорнутий розрахунок прямих витрат до локального кошторису;
- Відомість ресурсів до локального кошторису;
- Розрахунок заробітної плати;
- Підсумкова відомість будівельних машин і механізмів;
- Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису;
- Об'єктний кошторис;
- Розрахунок загальновиробничих витрат до об'єктного кошторису;
- Розрахунки на окремі види витрат;
- Зведений розрахунок загальновиробничих витрат.

- (87) Натомість, при порівнянні кошторисних документів, наданих ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» у складі своїх пропозицій, виявлено, що вони мають спільні особливості, зокрема:

- документи розроблені з використанням одного і того ж програмного комплексу «АВК-5» в редакції 3.8.2;

- ряд документів, а саме: «Договірна ціна», «Локальний кошторис на будівельні роботи», «Відомості ресурсів до локального кошторису», «Об'єктний кошторис» складені ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» в поточних цінах від однієї дати, а саме станом на 25 квітня 2023 року.

- (88) Слід зазначити, що під час участі у Торгах ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається. Отже, під час підготовки своїх пропозицій Учасники повинні формувати пропозицію ціни самостійно, незалежно від інших, виходячи із показників свого товариства.

- (89) Однак, проаналізувавши розрахунок розміру середньомісячної кошторисної заробітної плати, який ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» надали у складі своїх тендерних пропозицій, встановлено, що тарифна частина середньомісячної заробітної плати, доплата за роботу у важких і шкідливих умовах, надбавка за високі досягнення містять однакові розрахунки; натомість надбавка за високу майстерність, надбавка за виконання особливо важливої роботи, інші надбавки та доплати є відмінними та різними за сумою. Отже, кошторисна заробітна плата кожного з Учасників Торгів мала б бути різною, оскільки повинна розраховуватись самостійно на підставі даних товариства кожного з Учасників Торгів.

- (90) Разом з тим, АТ «СУМБУД» значення кошторисної заробітної плати вказало в розмірі 12558,80 грн., який відповідає розрахунку та розміру ТОВ «ІННОВАБУД», тоді як розмір «кошторисна заробітна плата», яка визначена на підставі даних АТ «СУМБУД» має становити 12559,36 грн. Інформацію щодо розрахунку зображено на рисунках 2, 3.

Розрахунок ТОВ «ІННОВАБУД»
<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
Рис. 2

Розрахунок АТ «СУМБУД»
<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
Рис. 3

- (91) Вищенаведені обставини виключають можливість того, що цінові пропозиції ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» готувалися кожним з них самостійно та без обміну інформацією. Отже, Учасники ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.
- (92) Разом з тим, Відділенням з'ясовано, що кошторисна документація ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД», подана у складі тендерних пропозицій останніх, готувалась однією особою – Клепцем Павлом Леонідовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), а отже не було дотримано умови самостійного (незалежного один від одного) формування пропозицій конкурсних торгів.
- (93) Згідно з інформацією ТОВ «ІННОВАБУД», наданою листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. №70-01/2085 від 21.08.2024), останнє не мало програмного комплексу АВК-5, кошторисну документацію для участі у Торгах було підготовлено ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КЛЕПЦЕМ ПАВЛОМ ЛЕОНІДОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), який відповідно до договору від 13.03.2023 № 2023/03/13 надавав послуги інженера кошторисника щодо об'єктів ТОВ «ІННОВАБУД».
- (94) Відповідно до інформації, наданої АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024), останнє розробляло договірні ціни, локальний кошторис та інші документи на Торги за допомогою програмного комплексу АВК-5. На підставі договору про надання послуг від 01.03.2023 № 8/0222-2023 ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВКАС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надавало АТ «СУМБУД» послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні програмного комплексу АВК-5.
- (95) Також, АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024) повідомлено, що кошторисну документацію на Торги готував, зокрема, Клепець Павло Леонідович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (про що також свідчать підписи в кошторисній документації), який є штатним працівником АТ «СУМБУД», згідно з наказом АТ «СУМБУД» від 04.10.2022 №116-к прийнятий на посаду кошторисника за сумісництвом.
- (96) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, що між
- (97) ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» відбувався обмін інформацією, зокрема, через залучення Учасниками Торгів до підготовки документів тендерних пропозицій однієї особи – Клепець Павла Леонідовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що не може бути звичайною

випадковістю та свідчить про погоджену поведінку Учасників, зокрема й щодо участі у Торгах.

4.8. Синхронність дій АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД» під час подачі тендерних пропозицій для участі у Торгах

- (98) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД» для участі у Торгах здійснювали подання тендерних пропозицій через електронну систему закупівель «Prozorro» в один день з невеликою різницею у часі (див. таблиця 3):

Таблиця 3

Найменування учасника Торгів	Дата подання тендерної пропозиції	Час подання тендерної пропозиції	Різниця у часі подання
UA-2023-4-21-011087-a			
АТ «СУМБУД»	02.05.2023	11:47	9 хв.
ТОВ «ІННОВАВУД»		11:56	

- (99) З інформації, викладеної у Таблиці 3, вбачається, що ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» здійснювали подання тендерних пропозицій для участі у Торгах в один і той же день з невеликою різницею у часі (9 хвилин).
- (100) Слід зазначити, що кінцевим строком подання тендерних пропозицій відповідно до оголошення замовника Торгів є 02.05.2023 до 12:00, отже Учасники Торгів надали свої тендерні пропозиції на Торги в останній день за 3 та за 13 хвилин, відповідно, до кінцевого строку подачі пропозицій на Торги.
- (101) Завантаження АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД» своїх тендерних пропозицій в один день (останній) та близький час (з різницею у 9 хвилин) не можуть вважатися випадковим збігом обставин, оскільки Учасники Торгів не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення до кінцевої дати подання, що свідчить про координацію дій та спільну підготовку до участі в Торгах.

4.9. Комунікація між Відповідачами

- (102) ТОВ «ІННОВАВУД» під час участі у Торгах в системі «Prozorro» в розділі «Інформація про учасника. Контактна особа» зазначено номер телефону +380506439289.
- (103) ТОВ «ІННОВАВУД» на фірмовому бланку документів, що подавались останнім під час участі у Торгах зазначено номер телефону +380997085146.
- (104) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 20.08.2024 № 70-08 (вх. № 70-01/2085 від 21.08.2024) повідомило, що в господарській діяльності використовувало номер телефону +380997085146.
- (105) ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 22.06.2023 № 4063/5/18-28-12-01-02 (вх. № 70-01/494к від 22.06.2023) зазначено, що АТ «СУМБУД» при реєстрації в електронному кабінеті платника податків, вказано, зокрема, номер телефону «інформація, доступ до якої обмежено».
- (106) ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ВФ УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «ВФ УКРАЇНА») листом від 05.05.2025 № 02/КІ-Б/240 (вх. № 70-01/450к від 13.05.2025) повідомлено, що номери телефонів «інформація, доступ до якої обмежено» обслуговуються знеособлено (анонімно), а отже визначити абонентів, в користуванні яких знаходяться телефонні номери не має можливості.
- (107) АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024) надало інформацію щодо осіб, які у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 працювали на товаристві, відповідно до якої встановлено, що номер телефону «інформація, доступ до якої обмежено» знаходиться в користуванні Друженець Олексія Анатолійовича, який з

- Таблиця 4

ПІБ	Посада	Контактний номер телефону
Клепець Павло Леонідович	кошторисник	«інформація, доступ до якої обмежено»
Боровик Анжела Миколаївна	Менеджер з персоналу	«інформація, доступ до якої обмежено»
Друженець Олексій Анатолійович	Головний бухгалтер	«інформація, доступ до якої обмежено»
Карга Олександр Борисович	Провідний інженер	«інформація, доступ до якої обмежено»

- Таблиця 5

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>	<i>«інформація, доступ до якої обмежено»</i>
--	--	--

(110) Отже, наведені вище обставини підтверджують, що між Відповідачами мала місце постійна комунікація, зокрема, засобами телефонного зв'язку, в тому числі у період проведення Торгів. Наявність таких контактів у сукупності з іншими доказами у Справі свідчить про узгодження дій між Відповідачами в період до та під час проведення Торгів, що суперечить принципам відкритої та добросовісної конкуренції.

(111) Факти комунікації між Відповідачами свідчать про їх обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією між ними, зокрема, щодо участі в Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(112) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.

(113) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в аукціоні та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни цінових пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення аукціону.

(114) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у торгах, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

(115) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаність Відповідачів;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- взаємозв'язок Відповідачів через інших суб'єктів господарювання;
- подання ТОВ «ІННОВАБУД» у складі тендерної пропозиції на Торги витягу з ЄДР, який було сформовано на запит заступника директора АТ «СУМБУД» та з IP-адреси з якої ТОВ «ІННОВАБУД» завантажувало тендерну пропозицію на Торги;
- наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій;
- однакові особливості формування кошторисних розрахунків;
- синхронність дій Відповідачів під час завантаження тендерних пропозицій;
- комунікація між Відповідачами,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» своєї поведінки під час підготовки пропозицій та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

(116) Наведені вище факти наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(117) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.

- (118) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (119) Погодження поведінки при формуванні своїх тендерних пропозицій Учасниками торгів призвели до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, до спотворення їх результатів.
- (120) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а, отже, спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (121) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти угоди на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (122) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (123) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (124) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (125) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (126) Таким чином, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ з предметом закупівлі «Роботи, код ДК 021:2015:45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація (капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд. 2, м. Ромни, Сумської області)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-a).
- (127) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (128) Відділенням листом від 28.05.2026 № 70-02/4011е (рекомендоване поштове відправлення

за номером R067185099846) на адресу ТОВ «ІННОВАБУД» направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 28.05.2026 № 70-03/360-П. Рекомендоване поштове направлення за номером R067185099846 вручено одержувачу 01.06.2026.

- (129) Відділенням листом від 28.05.2026 № 70-02/4012е (рекомендоване поштове відправлення за номером R067185102448) на адресу АТ «СУМБУД» направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 28.05.2026 № 70-03/360-П. Рекомендоване поштове направлення за номером R067185102448 вручено одержувачу 01.06.2026.
- (130) ТОВ «ІННОВАБУД» листом від 15.06.2026 б/д (вх. № 70-01/2736 від 16.06.2026) надало заперечення на попередні висновки у справі № 5/01-142-24.
- (131) АТ «СУМБУД» листом від 15.06.2026 № 174/01-2 (вх. № 70-01/2732 від 16.06.2026) надало заперечення і міркування на попередні висновки у справі № 5/01-142-24.
- (132) Зміст заперечень ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» не спростовує висновків Відділення щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі в Торгах.

6.1. Заперечення ТОВ «ІННОВАБУД» та їх спростування

Щодо твердження про пов'язаність ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД»

- (133) ТОВ «ІННОВАБУД», зокрема зазначає:

«Територіальне відділення АМКУ стверджує, що одночасне перебування Склярової Я.О. у складі ревізійної комісії АТ «Сумбуд» та на посаді директора ТОВ «Інновабуд» нібито свідчить про «обізнаність щодо діяльності АТ «Сумбуд» та наявність сприятливих умов для обміну інформацією між Відповідачами, у тому числі й щодо участі в Торгах».

Вказане твердження органу Комітету є виключно суб'єктивним припущенням, оскільки Відділенням взагалі не було досліджено реальні повноваження ревізійної комісії, особливості її діяльності та предмет віддання.

Товариство зазначає, що будь-які доводи та твердження контролюючого органу, які викладені у пункті 4.1. Попередніх висновків, є абсолютно безпідставними, необґрунтованими та надуманими. Судження органу Комітету про нібито наявність сприятливих умов для взаємного обміну інформацією між Відповідачами, у тому числі й щодо узгодження дій чи координації поведінки під час підготовки та участі в Торгах, мають характер суб'єктивних припущень і догадок» (мовою оригіналу).

- (134) Слід зазначити, що повноваження ревізійної комісії АТ «СУМБУД» не є предметом розгляду Справи, предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД», які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (135) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому поодинокому факті або обставині.
- (136) Відповідно до інформації ДЕРЖАВНОЇ УСТАНОВИ «АГЕНСТВО З РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ ФОНДОВОГО РИНКУ УКРАЇНИ», наданої листом від 03.07.2023 № 0054 (вх. №70-01/1550 від 06.07.2023), СКЛЯРОВА ЯНА ОЛЕКСАНДРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків «інформація, доступ до якої обмежено»), яка є керівником і єдиним засновником ТОВ «ІННОВАБУД» була обрана на посаду члена ревізійної комісії АТ «СУМБУД» терміном на три роки згідно з рішенням річних дистанційних загальних зборів акціонерів 28.04.2023, тобто після публікації оголошення про проведення Торгів та у період проведення Торгів.
- (137) Згідно з пунктом 8.5.1 розділу 8 Статуту АТ «СУМБУД» Ревізійну комісію у складі 3 (трьох) осіб обирають терміном на три роки. Члени Ревізійної комісії обираються

виключно шляхом кумулятивного голосування з числа фізичних осіб, які мають повну цивільну дієздатність.

- (138) Обрання з числа фізичних осіб, які мають повну цивільну дієздатність, членом Ревізійної комісії АТ «СУМБУД» саме СКЛЯРОВУ ЯНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) не може вважатись випадковим збігом обставин та підтверджує факт комунікації між Відповідачами в період проведення Торгів та свідчить про наявність сприятливих умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» щодо господарської діяльності один одного, у тому числі й щодо участі у Торгах.
- (139) Окрім цього, обрання членом Ревізійної комісії АТ «СУМБУД» СКЛЯРОВУ ЯНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яка є засновником та керівником ТОВ «ІННОВАБУД», свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами, оскільки в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, з метою захисту інформації щодо своєї господарської діяльності, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції іншому суб'єкту господарювання, будуть виключати наявність осіб, які мали б доступ до інформації щодо їх господарської діяльності.
- (140) Отже твердження ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовує висновків Відділення та тільки підтверджує факт комунікації між Відповідачами.
- (141) Також ТОВ «ІННОВАБУД» окремо наголошує на наступному:
- «...органом Комітету було встановлено надзвичайно стислі, критично обмежені та штучно занижені терміни для підготовки та надання пояснень (заперечень) на попередні висновки.*
- ... сторона захисту була позбавлена реальної, гарантованої законом можливості навіть базово ознайомитися з усім обсягом матеріалів справи» (мовою оригіналу).*
- (142) З огляду на вище викладене повідомляємо наступне.
- (143) Розгляд справ здійснюється на засадах рівності сторін перед законом та органами Антимонопольного комітету України, які розглядають справи.
- (144) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженням, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (145) Листом від 28.05.2026 № 70-02/4011е Відділенням надіслано ТОВ «ІННОВАБУД» копію витягу з подання з попередніми висновками у справі № 5/01-142-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення отримано 01.06.2026.

- (146) Засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду справи № 5/01-142-24 було призначено на 18.06.2026. Отже подання з попередніми висновками у Справі було надіслано Відділенням за 21 день та отримано ТОВ «ІННОВАБУД» за 17 днів до прийняття 18.06.2026 рішення у Справі.
- (147) Разом з тим, Відділенням з урахуванням клопотань Відповідачів про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки заперечень на нього, було перенесено засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду Справи на 25.06.2026. Таким чином, подання з попередніми висновками у Справі було надіслано за 28 днів до прийняття рішення у Справі та отримано ТОВ «ІННОВАБУД» за 24 дні до прийняття рішення у Справі.
- (148) Листами від 28.05.2026 № 70-02/4011е та від 10.06.2026 № 70-02/4351е ТОВ «ІННОВАБУД» було повідомлено про можливість ознайомлення з матеріалами Справи. При цьому ТОВ «ІННОВАБУД» своїм правом на ознайомлення не скористалося.
- (149) Слід зазначити, що такими правом скористалося АТ «СУМБУД», представник якого - Пономаренко В.П. був ознайомлений 16.06.2026 з матеріалами Справи, про що свідчить запис у матеріалах Справи.

Щодо твердження про наявність господарських відносин між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД»

- (150) ТОВ «ІННОВАБУД» у своїх запереченнях, зокрема зазначає:

«Сам факт наявності між підприємствами стандартних, легітимних та прозорих господарських відносин у минулому чи теперішньому часі ніяким чином не може слугувати доказом та юридичною підставою для висновків про наявність так званої координаційної поведінки.

Стабільні партнерські зв'язки, укладення цивільно-правових договорів чи здійснення взаєморозрахунків є природною та невід'ємною практикою будь-якого суб'єкта господарювання в межах вільного ринку. Перетворення цих фактів на докази змови є грубою логічною та правовою помилкою розслідування. Наявність таких відносин жодним належним чином не доводить — і об'єктивно не може доводити - існування таємних домовленостей, антиконкурентних узгоджених дій чи координації зусиль. Тим паче, ці обставини не підтверджують наявність спільної протиправної мети, спрямованої на штучне спотворення результатів чи отримання будь-яких неправомірних переваг під час підготовки та безпосереднього проведення Торгів. Комерційна діяльність Товариства завжди базувалася виключно на принципах чесної конкуренції та суворого дотримання чинного законодавства. Відділення» (мовою оригіналу).

- (151) У поданні з попередніми висновками у Справі не зазначено, що наведені господарські відносини між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» заборонені чинним законодавством, а наведено інформацію про наявність таких господарських відносин, які за умов справжньої конкуренції між Відповідачами були б неможливими, оскільки за своїм визначенням конкуренція виключає спільний господарський інтерес, наявний у Відповідачів.
- (152) Заперечення ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовують висновків Відділення, оскільки не заперечують наявності господарських відносин між Відповідачами, а фактично підтверджують сталість господарських зв'язків та пов'язаних із ними відносин.
- (153) Водночас наявність таких відносин не є самостійною кваліфікуючою ознакою порушення та враховується в сукупності з іншими встановленими обставинами як елемент загальної моделі взаємодії між Відповідачами.

- (154) Отже, наявність між Відповідачами господарських відносин, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими обставинами підтверджують факт господарських відносин між Відповідачами як обставину, що надавала їм можливість обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку під час Торгів.

Щодо безпідставних тверджень про наявність неправомірного взаємозв'язку між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» через діяльність ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД»

- (155) ТОВ «ІННОВАВУД» у своїх запереченнях, зокрема зазначає:

«Дочірнє підприємство Публічного акціонерного товариства «Сумбуд» Будівельно-монтажний поїзд «Лебединпромбуд» (надалі — ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд») є повністю самостійною, окремою юридичною особою. Дане підприємство здійснює власну комерційну діяльність, має окремий баланс та укладає будь-які цивільно-правові правочини на власний розсуд, виходячи виключно з міркувань економічної доцільності. Передача комерційної таємниці, конфіденційної інформації чи будь-яких інших відомостей, отриманих від поточних контрагентів (зокрема, ТОВ «Інновавуд»), на користь АТ «Сумбуд» не входить, не входила і об'єктивно не могла входити до сфери відповідальності, функціональних обов'язків чи правових повноважень ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд». Жодних доказів зворотного матеріали розслідування не містять» (мовою оригіналу).

- (156) Однак вказані твердження ТОВ «ІННОВАВУД» не спростовують викладених Відділенням висновків з огляду на таке.

- (157) Пункт 4.3 подання про попередні висновки у Справі містить інформацію, зокрема про наявність сталих договірних відносин між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД», що свідчить про наявність сприятливих умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД», в тому числі й через ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД».

- (158) Слід зазначити, що ТОВ «ІННОВАВУД» у своїх запереченнях не спростовує наявність договірних відносин між ТОВ «ІННОВАВУД» та ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» та лише підтверджує факт їх існування.

- (159) Разом з тим, звертає увагу твердження ТОВ «ІННОВАВУД» стосовно діяльності ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», а саме: *«ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд» є повністю самостійною, окремою юридичною особою. Дане підприємство здійснює власну комерційну діяльність, має окремий баланс та укладає будь-які цивільно-правові правочини на власний розсуд, виходячи виключно з міркувань економічної доцільності. Передача комерційної таємниці, конфіденційної інформації чи будь-яких інших відомостей, отриманих від поточних контрагентів (зокрема, ТОВ «Інновавуд»), на користь АТ «Сумбуд» не входить, не входила і об'єктивно не могла входити до сфери відповідальності, функціональних обов'язків чи правових повноважень ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд» (мовою оригіналу), що свідчить про обізнаність ТОВ «ІННОВАВУД» щодо діяльності ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», зокрема, в період проведення Торгів.*

- (160) ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги надало інформацію про субпідрядників, згідно з якою останнє до виконання робіт згідно предмету закупівлі в якості субпідрядника залучає, зокрема, ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД». Отже ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» було обізнане щодо участі ТОВ «ІННОВАВУД» у Торгах та брало на себе обов'язки щодо виконання робіт за договором, в якості субпідрядника, у разі перемоги ТОВ «ІННОВАВУД» на Торгах.

- (161) Наявність господарських відносин між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» та ТОВ «ІННОВАВУД» зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, що може свідчити про високий рівень взаємодії між ними і є сприятливою умовою для обміну інформацією між ними.
- (162) Пункт 4.3 подання про попередні висновки у Справі містить висновок щодо встановлених обставин у сукупності, які доводять наявність взаємозв'язків між Відповідачами через ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД», що сприяє обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД», що свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (163) Також, ТОВ «ІННОВАВУД» у своїх запереченнях зазначає:
- «Окрему й вирішальну увагу Колегії Східного МТВ АМКУ звертаємо на грубі хронологічні та фактичні помилки, допущені під час формування Попередніх висновків. Так, у період оголошення, підготовки та безпосереднього проведення Торгів, громадянин Індик Микола Олександрович був офіційно увільнений від виконання обов'язків начальника ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд». Вказане увільнення відбулося на законних підставах у зв'язку з його призовом та безпосереднім проходженням військової служби в лавах Збройних Сил України. Знаходячись на військовій службі та виконуючи обов'язки із захисту держави, Індик М.О. був повністю ізольований від поточних операційних процесів підприємства і не мав жодної фактичної, технічної чи фізичної можливості бути проінформованим про деталі поточної господарської діяльності ТОВ «Інновавуд», АТ «Сумбуд» чи самого ДП ПАТ «СУМ«Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд».*
- Натомість, законні функції виконувача обов'язків начальника ДП ПАТ «Сумбуд» БМП «Лебединпромбуд» у зазначений період проведення Торгів одноособово здійснював Коростіль Станіслав Олександрович. Дана посадова особа є абсолютно сторонньою людиною, яка не має і ніколи не мала жодних родинних, сімейних чи пов'язаних зв'язків із Склярвою Яною Олександрівною. З огляду на це, будь-які спроби Відділення застосувати у даному контексті положення статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (щодо поняття пов'язаних осіб чи єдиного суб'єкта господарювання) є юридично безграмотними, безпідставними та абсолютно недоречними.*
- Додатково наголошуємо на неприпустимості використання суб'єктивних родинних факторів як заміників процесуальних доказів. Навіть той факт, що Склярва Я.О. є рідною сестрою Індика М.О., за умови його повного увільнення від посади та перебування у лавах ЗСУ, ніяким чином і за жодних обставин не доводить — і не може доводити - наявність взаємозв'язку чи узгодженості дій підприємств безпосередньо під час підготовки чи проведення Торгів.*
- Таким чином, детальний аналіз матеріалів справи наочно демонструє, що абсолютно всі доводи Відділення про наявність нібито антиконкурентних узгоджених дій ґрунтуються виключно і винятково на одному єдиному факті — що Склярва Я.О. є рідною сестрою Індика М.О.» (мовою оригіналу).*
- (164) Згідно з відомостями ЄДР щодо ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (витяг з ЄДР від 14.08.2023 за кодом 314246084649 станом на 21.04.2023 (дата оголошення про проведення Торгів)), керівником юридичної особи є ІНДИК МИКОЛА ОЛЕКСАНДРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків «інформація, доступ до якої обмежено») (запис до Державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, зокрема, про зміну керівника або відомостей про керівника юридичної особи, внесено 14.07.2025 08:10:15, 1006291070040000165).
- (165) Також, ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги надало договір про надання послуг від 03.01.2023 № 03/01/10-2, укладений між ДП ПАТ «СУМБУД» БМП

«ЛЕБЕДИНПРОМБУД» за підписом Індик М. О., згідно з яким ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» бере на себе зобов'язання відповідно до усної чи письмової заявки ТОВ «ІННОВАВУД» надати послуги транспортними засобами та спецтехнікою ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД».

- (166) Наявність сприятливих умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» ґрунтується на сукупності встановлених обставин в їх взаємозв'язку, а не на окремому поодинокому факті.
- (167) Наявність родинних зв'язків між ІНДИК МИКОЛОЮ ОЛЕКСАНДРОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків «інформація, доступ до якої обмежено») та СКЛЯРОВОЮ ЯНОЮ ОЛЕКСАНДРІВНОЮ (реєстраційний номер облікової картки платника податків «інформація, доступ до якої обмежено») свідчить про їхні спільні інтереси та можливість обміну інформацією між ними.
- (168) Таким чином, надаючи оцінку виявленим обставинам, Відділенням враховано всю сукупність обставин і доказів, виявлених і встановлених під час розслідування у Справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів.

Щодо твердження про взаємозв'язок ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» через ТОВ «БУДЦЕНТР» у період після проведення Торгів та у період виконання робіт за договором, укладеним за результатом проведених Торгів

- (169) У своїх запереченнях ТОВ «ІННОВАВУД», зокрема, зазначає:

«Відділення стверджує про наявність у Відповідачів зв'язку через ТОВ «Будцентр», що, на думку Відділення, свідчить про сталі та налагоджені стосунки, оскільки між ТОВ «Інновавуд» та ТОВ «Будцентр» було укладено договір оренди нежитлового приміщення № 377 від 07.08.2023 року. Вказане твердження Відділення є повністю абсурдним, прямо порушує закони формальної логіки та повністю нівелює правову природу доказування. За матеріалами справи, Торги (розкриття тендерних пропозицій) відбулися 02.05.2023 року. Натомість Договір оренди нежитлового приміщення № 377, укладений між ТОВ «Інновавуд» та ТОВ «Будцентр», на який посилається Відділення, як на доказ зв'язку, укладений лише 07.08.2023 року. Об'єктивно правочин, який було укладено через три місяці після завершення Торгів, не міг мати жодного впливу на поведінку Відповідачів під час підготовки та подачі тендерних пропозицій у квітні травні 2023 року.

Територіальне відділення намагається трактувати факт знаходження підприємств в одній будівлі як доказ координації їхньої поведінки. Наголошуємо: сам по собі факт того, що два самостійні суб'єкти господарювання орендують приміщення за однією поштовою адресою, за жодних обставин не є і не може слугувати законною підставою вважати їхні дії узгодженими чи скоординованими під час підготовки та проведення Торгів» (мовою оригіналу).

- (170) Пояснення ТОВ «ІННОВАВУД» не спростовують пов'язаність Відповідачів з ТОВ «БУДЦЕНТР», а навпаки підтверджують факт знаходження Відповідачів у період виконання робіт за договором, укладеним за результатом проведених Торгів, за однією адресою.
- (171) Вказане твердження ТОВ «ІННОВАВУД» не спростовує фактів, установлених за результатами розгляду Справи, натомість докази, отримані Відділенням під час розгляду Справи, у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах.

Щодо твердження про подання ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції

на Торги витягу з ЄДР, який було сформовано на запит заступника директора АТ «СУМБУД» та з IP – адреси, з якої ТОВ «ІННОВАВУД» завантажувало тендерну пропозицію на Торги

(172) У своїх запереченнях ТОВ «ІННОВАВУД», зокрема, зазначає наступне:

«Зазначений Витяг з ЄДР було сформовано 18.06.2021 року, тобто майже за 2 роки до оголошення Торгів. Цілком очевидно, що передбачити оголошення Торгів Відповідачі не могли, а отже і почати готувати документи тендерної пропозиції, як про це зазначає відділення, також не могли.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру адвокатів України Ємельяненко Сергій Вікторович у 2021 році був практикуючим адвокатом. Жоден нормативно-правовий акт України не забороняв адвокату Ємельяненку С.В. у 2021 році надавати юридичні послуги ТОВ «Інновавуд», зокрема й щодо формування витягу з державного реєстру.

Отримавши цей документ у 2021 році, ТОВ «Інновавуд» використовувало його у поточній діяльності та згодом цілком легітимно завантажило до 2023 році, не здогадуючись про участь в Торгах АТ «Сумбуд».

Окремо вважаємо за необхідне спростувати доводи Східного МТВ АМКУ, що ґрунтуються на фіксації збігу мережевих IP-адрес, зокрема під час подання запиту на отримання витягу з державного реєстру у 2021 році. Наголошуємо, що позиція органу Комітету в цій частині повністю суперечить технічній логіці функціонування мережі Інтернет, а також принципам об'єктивності проведення розслідування.

По-перше, ТОВ «Інновавуд» та інші суб'єкти господарювання здійснюють свою діяльність (або орендують приміщення) за адресою: Сумська область, м. Лебедин, вулиця Тараса Шевченка, будинок 30. Вказаний об'єкт є великим майновим комплексом, у межах якого розташовано велику кількість адміністративних, виробничих та складських приміщень, де на законних підставах одночасно перебуває та веде свою повсякденну діяльність цілий ряд різноманітних незалежних організацій та підприємств.

Цей комплекс обслуговується обмеженою кількістю інтернет-провайдерів, які технічно забезпечують доступ до мережі шляхом виділення користувачам динамічних IP-адрес або використання технології NAT (Network Address Translation). За цієї технології сотні різних кінцевих пристроїв (комп'ютерів) абсолютно незалежних юридичних і фізичних осіб у межах однієї будівлі чи одного мережевого вузла провайдера виходять у зовнішню мережу Інтернет під однією і тією ж зовнішньою публічною IP-адресою.

Таким чином, ідентичність IP-адреси свідчить виключно про користування послугами одного інтернет-провайдера або фізичне перебування в межах одного майнового комплексу в м. Лебедин, і є суто технічною особливістю розподілу мережевого трафіку. Стверджувати, що збіг IP-адреси у даному випадку доводить координацію дій чи обмін конфіденційною інформацією між Відповідачами — є технічно та юридично неспроможним. Оренда офісних чи виробничих площ на території одного комплексу є стандартною комерційною практикою і не може свідчити про змову.

По-друге, посилання Відділення на факт формування запиту на отримання витягу у 2021 році як на «доказ» узгодженої поведінки є абсолютно безпідставним з огляду на часові межі досліджуваних подій. Події 2021 року жодним логічним чи процесуальним чином не пов'язані з проведенням Торгів, які відбулися значно пізніше - у 2023 році.

Сам по собі технічний збіг IP-адрес учасників, за відсутності інших беззаперечних матеріальних доказів протиправної координації (як-от спільні файли, ідентичні

помилки у документах чи прямий рух коштів), не може бути самостійним доказом антиконкурентних узгоджених дій.

З огляду на це, висновки Відділення, побудовані на збігу IP-адрес за 2021 рік, є надуманими, штучно притягнутими до матеріалів розслідування та такими, що спрямовані на створення видимості наявності доказової бази через відсутність реальних фактів правопорушення під час Торгів у 2023 році» (мовою оригіналу).

- (173) ТОВ «ІННОВАБУД» не надало інформації та доказів, які спростовують обставини, викладені в Поданні та цьому рішенні, або були більш вірогідними, ніж протилежні.
- (174) За результатом аналізу інформації, наданої АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024), ЄМЕЛЬЯНЕНКО СЕРГІЙ ВІКТОРОВИЧ з 01.08.2007 та на період проведення Торгів займав посаду заступник директора АТ «СУМБУД» з 01.08.2007.
- (175) ТОВ «ІННОВАБУД» не надало доказів, що підтверджували б факт надання у 2021 році юридичних послуг ТОВ «ІННОВАБУД» адвокатом Ємельяненком С.В. та не надано доказів самостійної підготовки ТОВ «ІННОВАБУД» документів щодо участі у Торгах.
- (176) Разом з тим, формування запиту ЄМЕЛЬЯНЕНКОМ СЕРГІЄМ ВІКТОРОВИЧЕМ витягу з ЄДР щодо ТОВ «ІННОВАБУД» 18.06.2021 з IP-адреси 194.213.120.6 та створення 02.05.2023 ТОВ «ІННОВАБУД» пропозиції на електронному майданчику для участі у Торгах з тієї ж IP-адреси 194.213.120.6 не може пояснюватися випадковим збігом, свідчить про спільний доступ до мережі Інтернет та системність взаємодії між Відповідачами та про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД», зокрема щодо участі у Торгах.
- (177) Отже, наведені заперечення ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків Відділення, в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами свідчать про відсутність конкуренції між Відповідачами.

Щодо твердження про наявність спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій та щодо особливостей формування кошторисних розрахунків ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД»

- (178) ТОВ «ІННОВАБУД» у своїх запереченнях, зокрема зазначає наступне:

«Розробка та складання кошторисної документації вимагає від фахівця спеціальних знань та сертифікації діяльності. Як вже зазначалося, складання кошторисної частини тендерної пропозиції ТОВ «Інновабуд» виконувалося інженером-кошторисником Клепцем Павлом Леонідовичем. Це підтверджується підписом та іменною печаткою інженера-кошторисника Клеця Павла Леонідовича на кошторисних документах тендерної пропозиції ТОВ «Інновабуд».

Проте під час дослідження тендерної пропозиції в частині кошторисної документації учасника Торгів та відповідача у цій справі — АТ «Сумбуд» — у нас виникли реальні сумніви, що кошторисну документацію для участі в Торгах для АТ «Сумбуд» готував саме Клепець Павло Леонідович. Оскільки на кошторисних документах відсутня печатка інженера-кошторисника Клеця Павла Леонідовича, а його підписи є нехарактерними.

ТОВ «Інновабуд» звернулося до ФОП Клеця Павла Леонідовича з метою роз'яснення цих обставин (лист додається).

У свою чергу Клепець Павло Леонідович повідомив, що кошторисну документацію для участі в Торгах для АТ «Сумбуд» він не готував, у трудових відносинах з ними не перебував. Наявність в АТ «Сумбуд» його документів пояснив тим, що раніше надавав послуги АТ «Сумбуд» як фізична особа-підприємець та передавав у електронній формі зазначені документи.

Отже, подібність документів, перелічених Відділенням в пункті 65 Попередніх висновків, пояснюється тим, що їх електронні версії створив Клепець Павло Леонідович та надавав їх відповідачам в різний період часу.

Подібність кошторисних розрахунків у складі тендерних пропозицій Відповідачів пояснюється єдиними кошторисними нормами, які є обов'язковими для всіх учасників у публічних закупівлях. Також редакція програмного комплексу АВК5 є єдиною для всіх його користувачів, оскільки його оновлення відбувається синхронно та одночасно для всіх учасників. Отже, висновок Відділення про обмін інформацією між Відповідачами є передчасним та недоведеним» (мовою оригіналу).

(179) Вказане ТОВ «ІННОВАБУД» спростовується наступним

(180) АТ «СУМБУД» листом від 09.08.2024 № 140/01-2 (вх. № 70-01/1999 від 12.08.2024) повідомлено, що кошторисну документацію на Торги готував, зокрема, Клепець Павло Леонідович (реєстраційний номер облікової картки платника податків «інформація, доступ до якої обмежено») (про що також свідчать підписи в кошторисній документації), який є штатним працівником АТ «СУМБУД» згідно з наказом АТ «СУМБУД» від 04.10.2022 №116-к про прийняття на посаду кошторисника за сумісництвом та надано копію наказу.

(181) Слід зазначити, що кошторисні документи, надані ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» у складі своїх пропозицій на Торги складені станом на 25 квітня 2023 року (період проведення Торгів). АТ «СУМБУД» не завантажувало у складі тендерних пропозицій документів кошторисної документації попередніх періодів.

(182) Також не піддаються поясненню однакові особливості формування кошторисних розрахунків ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД», зокрема розроблення документів з використанням одного і того ж програмного комплексу «АВК-5», складання документів станом на одну дату, значення кошторисної заробітної плати в однаковому розмірі, що не відповідає дійсності розрахунку, що виключають можливість самостійної підготовки ТОВ «ІННОВАБУД» та АТ «СУМБУД» цінових пропозицій та без обміну інформацією. Отже, Учасники ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.

(183) Окрім цього, Відділенням за результатами аналізу властивостей документів (файлів) Учасників встановлено, що деякі документи мають спільні особливості, а саме в описі файлів вказано одного автора, виробника PDF- файлу та версію PDF- файлу, що в сукупності з іншими доказами у Справі не може бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними та спільну підготовку документів до участі у Торгах.

(184) Зауважимо, що ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовує, що завантажені Відповідачами файли мають спільні унікальні особливості, що свідчать про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку документів для участі в Торгах.

Щодо тверджень про синхронність дій АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАБУД» під час подачі тендерних пропозицій для участі у Торгах.

(185) ТОВ «ІННОВАБУД» у своїх запереченнях, зокрема зазначає наступне:

«У період проведення торгів в Сумській області електроенергія була відсутня по 16-20 годин на добу. Тому твердження Відділення, що учасники не були обмежені часом для подання тендерних пропозицій є помилковим. Оскільки через зазначені обставини учасники були обмежені в часі та можливостях, як для підготовки тендерних пропозицій, так і для їх подачі.

Отже, є цілком логічно, що перебуваючи в таких «екстремальних» умовах учасники подали тендерні пропозиції в останній момент.

Тобто, скоріш за все, оскільки дали світло в однаковий проміжок часу, тому двома учасниками в той же проміжок часу і була завантажена пропозиція.

Варто сказати, що підготовка тендерних пропозицій є складним процесом, який вимагає від учасників багато зусиль» (мовою оригіналу).

- (186) Наявність граничних строків не зумовлює ідентичної поведінки учасників під час подання документів.
- (187) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій АТ «СУМБУД» та ТОВ «ІННОВАБУД» для участі у Торгах здійснювали подання тендерних пропозицій через електронну систему закупівель «Prozorro» в один день (02.05.2023) з невеликою різницею у часі (9 хвилин).
- (188) Слід зазначити, що кінцевим строком подання тендерних пропозицій відповідно до оголошення замовника Торгів є 02.05.2023 до 12:00, отже Учасники Торгів надали свої тендерні пропозиції на Торги в останній день за 3 та за 13 хвилин, відповідно, до кінцевого строку подачі пропозицій на Торги, що не може вважатися випадковим збігом обставин, оскільки Учасники Торгів не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення до кінцевої дати подання, що разом з іншими доказами у Справі свідчить про координацію їх дій та спільну підготовку до участі в Торгах.

Щодо комунікації між Відповідачами

- (189) ТОВ «ІННОВАБУД» зазначає:
- «Самі по собі дані операторів стільникового зв'язку фіксують лише технічний факт з'єднання (дату, час та тривалість), проте не розкривають і не можуть розкривати змісту розмов. Кваліфікація антиконкурентних узгоджених дій вимагає доведення факту домовленості або обміну конфіденційною тендерною інформацією. Оскільки Відділення не володіє (і в силу закону не може володіти) даними щодо предмету обговорення під час вказаних дзвінків, будь-які висновки про те, що ці розмови стосувалися Торгів, є виключно суб'єктивними припущеннями» (мовою оригіналу).*
- (190) Заперечення ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовують висновків Відділення щодо наявності телефонної комунікації між Відповідачами, у тому числі в період проведення Торгів, які підтверджують відповідні докази у Справі, зокрема інформація, надана операторами мобільного зв'язку, що у сукупності з іншими встановленими обставинами Справи вказує на наявність антиконкурентної узгодженої поведінки, яка проявляється через координацію дій між Відповідачами, зокрема через телефонні з'єднання та інші взаємопов'язані факти, встановлені під час розгляду Справи.
- (191) Варто зазначити, що доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому поодинокому факті або обставині.
- (192) Отже, заперечення ТОВ «ІННОВАБУД» не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

6.2. Заперечення АТ «СУМБУД» та їх спростування

- (193) АТ «СУМБУД» не згодне з попередніми висновками у Справі та зазначає наступне.

Щодо твердження, що керівники, співробітники та учасники акціонери різних суб'єктів господарювання є знайомими між собою, регулярно спілкуються та щодо наявності господарських відносин між Відповідачами

«Що стосується твердження про те, що керівники, співробітники та учасники акціонери різних суб'єктів господарювання є знайомими між собою, регулярно спілкуються по телефону, очолювані ними суб'єкти господарювання нерідко вступали у

господарські відносини між собою, як доказ наявності між АТ «Сумбуд» та ТОВ «Інновавуд» попередньо узгоджених анти конкурентних дій, то слід зазначити таке.

АТ «Сумбуд» є будівельною організацією, яка на протязі більш ніж 80 років, була флагманом будівельної галузі в Сумській області. У довоєнні часи АТ «Сумбуд» та його дочірні підприємства та філії мали у своєму штаті понад 1,5 тис. співробітників. АТ «Сумбуд» завжди брало на роботу молодих спеціалістів та виховувало з них справжніх майстрів своєї справи. Але, згодом, після отримання досвіду, деякі фахівці намагались створити власні компанії, або переходили на роботу до інших будівельних компаній. У місті Суми важко знайти будівельну компанію, де б не працювали фахівці з раніше отриманим досвідом роботи в АТ «Сумбуд». А відтак, і після звільнення з АТ «Сумбуд» між нинішніми та колишніми працівниками, як правило, зберігаються приятельські відносини. Так сталося із стосунками між АТ «Сумбуд» та ТОВ «Інновавуд». Незважаючи на те, що ТОВ «Інновавуд» було створено колишнім та дуже досвідченим працівником АТ «Сумбуд», між підприємствами встановились господарські стосунки. До речі, ТОВ «Інновавуд» працював на об'єктах власного будівництва АТ «Сумбуд», коли було потрібне «підсилення» об'єктів.

...

Що стосується твердження про те, що наявність господарських відносин між АТ «Сумбуд» та ТОВ «Інновавуд», як до, так і після проведення тендеру, свідчить про наявність узгоджених антиконкурентних дій, то слід зазначити таке.

В умовах скрутного фінансового становища та кадрового голоду серед працівників будівельних робітничих професій, недостатності будівельних машин та устаткування, їх регулярним пошкодженням у результаті бомбардувань, будівельні компанії, будучи конкурентами з однієї сторони, вимушені у певні момент звертатися одна до одної по допомогу у постачанні будівельних матеріалів чи трудових ресурсів, надання в тимчасове користування будівельної та іншої техніки тощо» (мовою оригіналу).

- (194) Твердження АТ «СУМБУД» разом з іншими встановленими обставинами у Справі підтверджують, а не спростовують факту наявності господарських відносин, сталого корпоративного та особистого зв'язку між Відповідачами.
- (195) Наведені пояснення не спростовують встановлених у Справі обставин щодо обміну інформацією між Учасниками Торгів та не підтверджують самостійності формування тендерних пропозицій кожним із них.
- (196) Отже, наявність між Відповідачами господарських відносин, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, та постійна комунікації між Відповідачами, в тому числі у період проведення Торгів, у сукупності з іншими встановленими обставинами підтверджують факт щодо можливості обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку, зокрема, під час Торгів.

Твердження АТ «СУМБУД» про необізнаність щодо участі ТОВ «ІННОВАВУД» у Торгах

- (197) АТ «СУМБУД», зокрема зазначає:

«АТ «Сумбуд» стверджує, що про підготовку на подання тендерної пропозиції на участь в один і тих же електронних торгах керівнику та іншим посадовим особам, які готували тендерну пропозицію АТ «Сумбуд», нічого не було відомо аж до розкриття тендерних пропозицій, що тендерну пропозицію на участь у одних і тих самих торгах подало ТОВ «Інновавуд».

І беззаперечним доказом наведеного у попередньому абзаці твердження, є наступні об'єктивні факти. Первинна та остаточна тендерна пропозиція АТ «Сумбуд» була в сумі 1 470 876,00 грн. Первинна та остаточна тендерна пропозиція ТОВ «Інновавуд»

була в сумі 1 298 644,11 грн. Різниця між ними становить досить значну суму коштів, що перевищує приблизно 10% загального розміру тендерних пропозицій і становить 172 231,89 грн.

Такий значний розрив у тендерних пропозиціях АТ «Сумбуд» та ТОВ «Інновавуд» з об'єктивної сторони однозначно свідчить про відсутність між обома учасниками попередньо узгоджених антиконкурентних дій.

Іншою беззаперечною обставиною, яка з об'єктивної сторони також свідчить про відсутність між АТ «Сумбуд» та ТОВ «Інновавуд» попередньо узгоджених антиконкурентних дій є та обставина, що після розкриття тендерних пропозицій та визначення переможцем торгів ТОВ «Інновавуд», останнє не відмовилося від укладення договору. Якби ТОВ «Інновавуд» відмовилося від укладення договору, то договір був би укладений з АТ «Сумбуд», після чого «учасники узгоджених анти конкурентних дій» спокійно розділили б між собою 172 231,89 грн» (мовою оригіналу).

- (198) Посилання на відсутність інформації про склад учасників на момент подання тендерних пропозицій не виключає попередньої узгодженості їхньої поведінки, яка могла мати місце до початку електронного аукціону та не залежить від порядку відображення учасників у системі закупівель.
- (199) Також твердження про відсутність інформації щодо інших учасників торгів є необґрунтованим та не узгоджується з матеріалами Справи, які свідчать про обізнаність Відповідачів щодо участі у Торгах.
- (200) Закон України «Про захист економічної конкуренції» не ставить застосування передбачених ним наслідків узгоджених антиконкурентних дій у залежність від «спільної домовленості разом брати участь у торгах із метою усунення конкуренції».
- (201) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію, та факту обміну інформацією або наміру обмінятися інформацією.
- (202) Рішення про вчинення антиконкурентних узгоджених дій приймають органи Комітету з огляду на усі обставини й докази, з'ясовані та досліджені у справі в їх сукупності, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, а не за результатами оцінки окремого поодинокого факту або обставини.
- (203) Слід зазначити, що встановлені Відділенням обставини, які свідчать про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та були, зокрема, викладені в поданні з попередніми висновками у Справі, у своїй сукупності вказують на те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення та участі в Торгах, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки, чим вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Щодо пов'язаності Складової Я.О. з АТ «СУМБУД»

- (204) АТ «СУМБУД», зокрема зазначено наступне:

«Що стосується Складової Яни Олександрівни, учасника (КБВ) ТОВ «Інновавуд», то з АТ «Сумбуд» вона звільнилася ще до початку війни 19.01.2022 р. і стала займатися самостійним бізнесом, пов'язаним з технічним наглядом у будівництві, а тому на період підготовки та на дату подання тендерної пропозиції вже досить тривалий час ніякого відношення до АТ «Сумбуд» не мала. Але при цьому, вона періодично у різних проєктах виконувала функцію технічного нагляду, а іноді ТОВ «Інновавуд» виконував роботи в

якості субпідрядника працював на об'єктах АТ «Сумбуд», коли останнє не встигало у строк завершити будівництво певного об'єкту.

А що стосується членства Склярів Я.О. у ревізійній комісії АТ «Сумбуд», то поперше, на останню дату подання тендерних пропозицій вона не була членом ревізійної комісії АТ «Сумбуд», а по-друге, членство у ревізійній комісії акціонерного товариства автоматично не свідчить про обізнаність члена ревізійної комісії з повсякденною господарською діяльністю товариства. Згідно до статуту та норм закону, ревізійна комісія та її члени не мають права втручатися у повсякденну господарську діяльність акціонерного товариства. Основні повноваження ревізійної комісії включають проведення перевірок (ревізій), підготовку висновків щодо звітів правління та річного балансу, а також право вимагати документи й скликати позачергові загальні збори акціонерів. Таким чином, твердження про те, що через Склярів Я.О. ТОВ «Інновавуд» був обізнаний про підготовку та подання тендерної пропозиції АТ «Сумбуд» у зв'язку з тим, що Склярів Я.О. була під час проведення тендеру обрана членом ревізійної комісії АТ «Сумбуд» є просто припущенням, яке само по собі нічого не доводить» (мовою оригіналу).

(205) Твердження АТ «СУМБУД» не спростовують висновків Відділення, викладених у Справі, та підтверджують наявність сталих ділових стосунків між АТ «СУМБУД» та Склярів Яною Олександрівною – керівником ТОВ «ІННОВАВУД» на період проведення Торгів, що свідчить про єдність економічних інтересів та про відсутність конкуренції між Відповідачами.

(206) Умови реальної конкуренції несумісні із ситуацією, коли учасники торгів мають тісні ділові зв'язки, перебувають у взаємній економічній залежності, діють узгоджено, не конкуруючи між собою.

Щодо твердження про пов'язаність АТ «СУМБУД», ТОВ «ІННОВАВУД» та ТОВ «БУДЦЕНТР»

(207) АТ «СУМБУД» зазначено:

«Що стосується твердження про те, що АТ «Сумбуд», ТОВ «Інновавуд» та ТОВ «Будцентр» є пов'язаними особами через Новицького Павла Леонідовича, то це твердження є помилковим, про що свідчать оприлюднені у ЄДР структури власності цих товариств» (мовою оригіналу).

(208) АТ «СУМБУД» не надано доказів, які спростовують висновків Відділення щодо взаємозв'язку ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД» через ТОВ «БУДЦЕНТР».

(209) Отже, вищезазначені твердження АТ «СУМБУД» не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків Відділення.

Щодо отримання Витягів з ЄДР щодо ТОВ «ІННОВАВУД» заступником директора АТ «СУМБУД»

(210) АТ «СУМБУД», зокрема зазначено:

«Що стосується отримання Витягів з ЄДР ТОВ «Інновавуд» заступником директора АТ «Сумбуд» Ємельяненком Сергієм Вікторовичем, то в цьому випадку він діяв не як посадова особа АТ «Сумбуд», а як паралельно практикуючий адвокат та арбітражний керуючий, про що свідчать відомості, офіційно оприлюднені у відповідних державних реєстрах (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю серія СМ № 000474 від 27.07.2017 р., свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого № 1516 від 10.04.2013 р.). А тому нічого немає дивного, що Склярів Я.О., як колишній співробітник АТ «Сумбуд», добре знаючи адвоката Ємельяненка С.В., регулярно зверталася до нього про надання послуг юридичного характеру у разі необхідності, а не до інших сторонніх адвокатів» (мовою оригіналу).

(211) Звертає увагу обізнаність представників АТ «СУМБУД» щодо дій Склярів Яни Олександрівни в частині регулярних звернень до Ємельяненка Сергія Вікторовича про

надання послуг юридичного характеру.

- (212) Разом з тим, АТ «СУМБУД» не надало доказів, що підтверджували б факт надання юридичних послуг ТОВ «ІННОВАВУД» адвокатом Ємельяненком С.В. та не надано доказів самостійної підготовки ТОВ «ІННОВАВУД» документів щодо участі у Торгах.
- (213) Окрім цього, формування запиту ЄМЕЛЬЯНЕНКОМ СЕРГІЄМ ВІКТОРОВИЧЕМ щодо витягу з ЄДР стосовно ТОВ «ІННОВАВУД» було здійснено з тієї ж з ІР-адреси, з якої ТОВ «ІННОВАВУД» створювало пропозиції на електронному майданчику для участі у Торгах, та з якої ЄМЕЛЬЯНЕНКОМ СЕРГІЄМ ВІКТОРОВИЧЕМ у період 2021-2022 роках неодноразово формувались витяги відносно АТ «СУМБУД», що не може пояснюватися випадковим збігом та може вказувати на спільний доступ до мережі Інтернет, про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД», зокрема щодо участі у Торгах.
- (214) Отже, наведені заперечення АТ «СУМБУД» не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків Відділення, в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами свідчать про відсутність конкуренції між Відповідачами.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (215) Доказами, зібраними у Справі, у їх сукупності доводиться та запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ІННОВАВУД» та АТ «СУМБУД», які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- взаємозв'язку Відповідачів через інших суб'єктів господарювання;
- поданні ТОВ «ІННОВАВУД» у складі тендерної пропозиції на Торги витягу з ЄДР, який було сформовано на запит заступника директора АТ «СУМБУД» та з ІР-адреси з якої ТОВ «ІННОВАВУД» завантажувало тендерну пропозицію на Торги;
- наявності спільних особливостей у завантажених Відповідачами електронних файлах тендерних пропозицій;
- однакових особливостях формування кошторисних розрахунків;
- синхронності дій Відповідачів під час завантаження тендерних пропозицій;
- комунікація між Відповідачами

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ з предметом закупівлі «Роботи, код ДК 021:2015:45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація (капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд. 2, м. Ромни, Сумської області)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-a).

- (216) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (217) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів,

- робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (218) ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 09.03.2026 № 1335/5/18-28-04-01-08 (вх. № 70-01/1029 від 09.03.2026) повідомило, що згідно показників фінансової звітності підприємства за 2025 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) АТ «СУМБУД» складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (219) АТ «СУМБУД» листом від 04.03.2026 № 31/01-2 (вх. № 70-01/987 від 06.03.2026) надало копію Звіту про фінансові результати за 2025 рік, згідно з яким чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) АТ «СУМБУД» за 2025 рік складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (220) ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 09.03.2026 № 1337/5/18-28-04-01-08 (вх. № 70-01/1032 від 09.03.2026) повідомило, що згідно показників фінансової звітності підприємства за 2025 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ІННОВАВУД» складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (221) ТОВ «ІННОВАВУД» листом від 04.03.2026 № 29/01-02 (вх. № 70-01/988 від 06.03.2026) надало копію фінансової звітності малого підприємства за 2025 рік, відповідно до якої чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ІННОВАВУД» за 2025 рік складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (222) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (223) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (224) За результатом проведених Торгів ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ переможцем визнано ТОВ «ІННОВАВУД» з яким було укладено договір на виконання будівельних (ремонтних) робіт від 11.05.2023 № 171 на суму 1 298 644,11 грн.
- (225) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (226) З урахуванням вказаного, у Відділенні відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІННОВАВУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СУМБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ РОМЕНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ з предметом закупівлі «Роботи, код ДК 021:2015:45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація (капітальний ремонт покрівлі Роменського ліцею № 4 Роменської міської ради Сумської області ім. Героя України Тетяни Маркус, за адресою: вул. Монастирська, буд. 2, м. Ромни, Сумської області)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2023-04-21-011087-а).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІННОВАВУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СУМБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК