



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

18 червня 2026 р.

Київ

№ 466-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/42-21 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Астарта-Київ», товариства з обмеженою відповідальністю «Цукрагропром», товариства з обмеженою відповідальністю «Новооржицький цукровий завод», товариства з обмеженою відповідальністю «Наркевицький цукровий завод», товариства з додатковою відповідальністю «Новоіванівський цукровий завод»; групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «УКРПРОМІНВЕСТ-АГРО», товариства з обмеженою відповідальністю «Продовольча компанія «Зоря Поділля», приватного акціонерного товариства «Продовольча компанія «Поділля» та товариством з обмеженою відповідальністю «Радехівський цукор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Київхліб»<sup>1)</sup> вимогу про надання інформації від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» не надало Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/176-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 290 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/176-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 07.04.2026 № 126-26.13/176-25/125-спр,

---

<sup>1)</sup>Відповідно до інформації, викладеної у витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 09.12.2025 № 36472309, 08.04.2024, відбувалася зміна найменування юридичної особи з товариства з обмеженою відповідальністю «Київхліб» на товариство з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ».

**ВСТАНОВИВ:****1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк.

**2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/176-25 є товариство з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» (далі – ТОВ «КХ ПРОДУКТ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *[інформація, доступ до якої обмежено]* (код КВЕД *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.12.2025 № 01/261-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/176-25 за ознаками вчинення ТОВ «КХ ПРОДУКТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Голови Комітету – державного уповноваженого від 16.12.2025 № 126-26.13/01-13447е Товариству було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/176-25.
- (7) Відповідно до поштового відправлення № R067060859024 вказаний лист повернено до Комітету, отже, копію розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/176-25 Товариство не отримало.
- (8) З огляду на зазначене на офіційному вебсайті Комітету<sup>2)</sup> 09.02.2026 було розміщено інформацію щодо розпорядження Голови Комітету – державного уповноваженого про початок розгляду справи № 126-26.13/176-25.
- (9) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження

---

<sup>2)</sup>За посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-kkh-produkt-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-37175817>.

Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено, зокрема за місцезнаходженням юридичної особи, орган Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.

- (10) Отже, розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/176-25 вважається таким, що вручене Товариству 19.02.2026.
- (11) Листом Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.04.2026 № 126-26.13/01-4509е Товариству направлено копію подання з попередніми висновками від 07.04.2026 № 126-26.13/176-25/125-спр у справі № 126-26.13/176-25 (далі – Подання).
- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067147940480 лист від 13.04.2026 № 126-26.13/01-4509е з копією Подання вручено Товариству 04.05.2026.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Антимонопольний комітет України розглядає справу № 126-26.13/42-21 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Астарта-Київ», товариства з обмеженою відповідальністю «Цукорагропром», товариства з обмеженою відповідальністю «Новооржицький цукровий завод», товариства з обмеженою відповідальністю «Наркевицький цукровий завод», товариства з додатковою відповідальністю «Новоіванівський цукровий завод»; групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «УКРПРОМІНВЕСТ-АГРО», товариства з обмеженою відповідальністю «Продовольча компанія «Зоря Поділля», приватного акціонерного товариства «Продовольча компанія «Поділля» та товариством з обмеженою відповідальністю «Радехівський цукор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).
- (14) Під час розгляду Справи Голова Комітету – державний уповноважений, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав вимогу про надання інформації від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е (далі – Вимога) на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Київхліб» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) як споживачу цукру білого (бурякового), що використовує його для виробництва власних товарно-асортиментних позицій, у якій вимагалось у двадцятиденний строк із дня її отримання надати Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером 0303516211566 Вимога була вручена Товариству 25.03.2024. Строк надання інформації на Вимогу припадав на 14.04.2024 (вихідний день – неділя).
- (16) Згідно зі статтею 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 15.04.2024 (перший наступний робочий день).
- (18) Однак Товариство не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

- (19) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (20) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк, не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації, з поясненням причин неможливості її надання у визначений строк.
- (21) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (22) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк запитувана інформація та копії документів не були надані Комітету.
- (23) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) Листом від 15.04.2024 № 02/15.04 (вх. Комітету № 8-01/6670 від 13.05.2024) Товариство надало Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (25) Лист Товариства від 15.04.2024 № 02/15.04 було надіслано Комітету засобами поштового зв'язку акціонерного товариства «Укрпошта» 10.05.2024, як зазначено на рекомендованому поштовому відправленні № 0421109264380; лист Комітет отримав 13.05.2024, тобто ТОВ «КХ ПРОДУКТ» надало інформацію через 28 днів після спливу кінцевого строку надання інформації на Вимогу.
- (26) Отже, Товариство не надало інформації Комітету на Вимогу у строк, який встановив Голова Комітету – державний уповноважений для надання інформації, що перешкоджало здійсненню покладених на Комітет завдань.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (29) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (30) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (31) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, неподання ТОВ «КХ ПРОДУКТ» інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (35) Листом Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.04.2026 № 126-26.13/01-4509е Товариству направлено копію Подання.
- (36) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067147940480 лист від 13.04.2026 № 126-26.13/01-4509е з копією Подання вручено Товариству 04.05.2026.
- (37) Товариство не надало своїх зауважень та заперечень до змісту Подання.

## **7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ**

- (38) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/176-25, доведено, що дії ТОВ «КХ ПРОДУКТ», які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (42) Згідно з пунктом 5 розділу II Порядку обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються на підставі будь-якої інформації, яка є належною та достовірною (підтвердженою / засвідченою органами державної влади або може бути перевірена), зокрема фінансової та податкової звітності, даних бухгалтерського обліку.
- (43) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (44) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (45) Під час визначення розміру штрафу враховується таке:
- неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи;
  - Товариство надало інформацію на Вимогу в повному обсязі до дня направлення Комітетом Подання;

- Товариство вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
  - Відповідач не сприяв розгляду Комітетом справи № 126-26.13/176-25.
- (46) Голова Комітету – державний уповноважений направив до Державної податкової служби України вимогу про надання інформації від 12.03.2026 № 126-26.13/01-3136е щодо розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КХ ПРОДУКТ» за 2025 рік. Листом від 17.03.2026 № 3507/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/3879 від 17.03.2026) Державна податкова служба Україна надала запитувану інформацію.
- (47) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 17.03.2026 № 3507/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/3879 від 17.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «КХ ПРОДУКТ» становить 44 тис. грн (сорок чотири тисячі гривень).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

## ПОСТАНОВИВ

**1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.02.2024 № 126-26.13/01-1201е у встановлений ним строк.

**2.** Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КХ ПРОДУКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 290 (двісті дев'яносто) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України

та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО