



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25.06.2026 № 70/118-р/к

Справа № 7/01-134-25

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНМАШ 67» (далі – ТОВ «ІНМАШ 67») (на час відкриття справи мало назву ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЦЗЕНЕН УКРАЇНА НАФТОМАШ» (далі – ТОВ «ЦЗЕНЕН УКРАЇНА НАФТОМАШ»)) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» (далі – ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД») подали тендерні пропозиції для участі в торгах, проведених АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» на закупівлю «24Т-268_42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентиля, клапани та подібні пристрої (Засувки шиберні в асортименті (Запірна арматура в асортименті))» (ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro»: UA-2024-06-19-001499-a) (далі – Торги).

При цьому, ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 7/01-134-25 такі дії ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «ІНМАШ 67» – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн;
- на ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 7/01-134-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ІНМАШ 67» та

ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 22.05.2026 № 70-03/340-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 09.10.2025 № 70/167-рп/к розпочато розгляд справи № 7/01-134-25 (далі – Справа), у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «ІНМАШ 67» (*інформація, доступ до якої обмежений*) та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» (*інформація, доступ до якої обмежений*) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (2) Відділення листами від 09.10.2025 № 70-02/6127е та № 70-02/6128е направило копії розпорядження про початок розгляду Справи ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» відповідно. Відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень № R068012970009 та № R068012970726, копії розпорядження про початок розгляду Справи отримані ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» 24.10.2025.
- (3) Відділення листом від 25.05.2026 № 70-02/3870е (рекомендоване поштове відправлення № R067181137034) направило ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 22.05.2026 № 70-03/340-П (далі – Подання).
- (4) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068102039460 ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» 28.05.2026 отримано лист Відділення від 25.05.2026 № 70-02/3870е з копією витягу з Подання.
- (5) Відділення листом від 25.05.2026 № 70-02/3871е (рекомендоване поштове відправлення № R067181139614) направило ТОВ «ІНМАШ 67» копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 22.05.2026 № 70-03/340-П, який повернувся на адресу Відділення.
- (6) Відділення листами від 11.06.2026 № 70-02/4413е (рекомендоване поштове відправлення № R067197917161) та № 70-02/4415е (рекомендоване поштове відправлення № R067197920634) надіслало ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» та ТОВ «ІНМАШ 67», відповідно, повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи.
- (7) Згідно з пунктом 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), 12.06.2026 інформацію щодо попередніх висновків у Справі та про дату, час і місце розгляду Справи розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-701-134-25-shchodo-tov-inmash-67-ta-tov-hazzbut-treid>.
- (8) ТОВ «ІНМАШ 67» зауважень або заперечень до змісту Подання не надало.
- (9) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» листом від 04.06.2026 № 04/06 (вх. № 70-01/2547 від 04.06.2026) надало свої заперечення до змісту Подання.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у Справі є:

- ТОВ «ІНМАШ 67» відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстроване (інформація, доступ до якої обмежений);
 - ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» відповідно до інформації з ЄДР зареєстроване (інформація, доступ до якої обмежений).
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 19.06.2024 – 21.08.2024)

- (1) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 19.06.2024 опубліковано оголошення (UA-2024-06-19-001499-а) про проведення Торгів.
- (2) Предмет закупівлі: «24Т-268_42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентилі, клапани та подібні пристрої (Засувки шиберні в асортименті (Запірна арматура в асортименті))».
- (3) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 01.07.2024 о 15:00 год.
- (4) Дата та час проведення електронного аукціону: 02.07.2024 о 14:06 год.
- (5) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 01.07.2024 о 15:00 год.
- (6) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі: 12 282 985,72 грн з ПДВ.
- (7) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій до участі в аукціоні у Торгах допущені тендерні пропозиції від:
- ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД»;
 - ТОВ «ІНМАШ 67»;
 - АВ Capital s.r.o. (Словаччина) не зареєстрована в Україні як юридична особа.
- (12) Ціни тендерних пропозицій, запропонованих учасниками Торгів, наведені в таблиці № 1.

Таблиця № 1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД»	11 900 000,00	11 900 000,00
ТОВ «ІНМАШ 67»	12 000 000,00	12 000 000,00
АВ Capital s.r.o.	10 740 000,00	10 740 000,00

- (13) Відповідно до протоколу від 22.07.2024 №188 уповноваженої особи, відповідальної за проведення процедури закупівель / спрощених закупівель товарів, робіт і послуг в АТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ», переможцем Торгів визначено АВ Capital s.r.o. та прийнято рішення про намір укласти договір з ним.
- (14) Замовником укладено з АВ Capital s.r.o. договір від 21.08.2024 № UGV1265/30-24 на загальну суму 205 673 євро.
- (15) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2024-06-19-001499-а дата укладання договору 21.08.2026, сума визначена в договорі про закупівлю становить 8 936 203,91 грн з ПДВ.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (16) За результатами аналізу документів та матеріалів, поданих ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у складі тендерних пропозицій на Торги та зібраної Відділенням в ході розгляду Справи інформації, встановлені обставини, які свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі у Торгах.

4.1 Використання послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж IP-адреси для подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (17) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 14.02.2025 № 206/01/297/04 (вх. № 70-01/511 від 14.02.2025) тендерні пропозиції обох Учасників торгів завантажено до системи «Prozorro» з одного електронного майданчика Zakupivli.Pro (оператор електронного майданчика – ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»)).
- (18) Листом від 26.02.2025 № 26/02/ZK-2296 (вх. № 70-01/706 від 26.02.2025) ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» надало IP-адресу, з якої Учасники торгів здійснювали вхід до електронних кабінетів та подавали свої тендерні пропозиції у Торгах (таблиця № 2).

Таблиця № 2

Найменування учасника	IP-адреса, з якої здійснювався вхід до електронного кабінету	Дія, яку було здійснено учасником	Дата входу	Час входу
ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД»	<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>			
ТОВ «ІНМАШ 67»	<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>			

- (19) В ході моніторингу мережі Internet, Відділенням з'ясовано, що IP-адреса 194.44.179.181 належить до одного з блоків IP-адрес провайдера НАУКОВО-ВИРОБНИЧОГО ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СОЛВЕР» (далі – НВ ТОВ «СОЛВЕР»).
- (20) НВ ТОВ «СОЛВЕР» листом від 31.07.2025 № 401-07 (вх. № 70-01/3175 від 31.07.2025) повідомило, що IP-адреса *(інформація, доступ до якої обмежений)* у період з 01.05.2024 по 31.07.2024, в тому числі в період проведення Торгів, використовувалася в локальній мережі НВ ТОВ «СОЛВЕР». Абонентам мережі НВ ТОВ «СОЛВЕР» динамічно надаються зовнішні IP-адреси, у зв'язку з чим отримати інформацію про конкретних абонентів, які користувалися IP-адресою *(інформація, доступ до якої обмежений)* у зазначений проміжок часу, технічно неможливо.
- (21) Крім того, вищезазначеним листом, НВ ТОВ «СОЛВЕР» повідомило, що ТОВ «ІНМАШ 67» і ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не є їхніми абонентами.
- (22) Листом від 13.05.2026 № 13/05 (вх. № 70-01/2168 від 13.05.2026) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» повідомило, що як суб'єкт господарювання не уклало договорів із провайдерами, які надавали послуги з доступу до мережі Інтернет. Водночас директором ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» Товкачовим Станіславом Дмитровичем укладено договір із НВ ТОВ «СОЛВЕР» про надання електронних комунікаційних послуг.
- (23) Отже, використання Відповідачами послуг одного електронного майданчику та подання ними тендерних пропозицій з однієї і тієї ж IP-адреси в один день з незначною різницею у часі – 13 хвилин, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та узгодженість дій ТОВ «ІНМАШ 67» і ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» під час підготовки та участі у Торгах.

4.2 Вхід Відповідачів в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси

- (24) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 14.02.2025 № 206/01/297/04 (вх. № 70-01/511 від 14.02.2025) надало перелік IP-адрес, з яких Учасники торгів заходили в аукціон під час участі у Торгах (таблиця № 3).

Таблиця № 3

Найменування учасника	ІР-адреса, з якої здійснювався вхід до аукціону	Дія, яку було здійснено учасником	Дата входу
ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД»	<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>		
ТОВ «ІНМАШ 67»			

- (25) В ході моніторингу мережі Internet, Відділенням з'ясовано, що ІР-адреса *(інформація, доступ до якої обмежений)* належить до одного з блоків ІР-адрес провайдера ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАЙФСЕЛЛ» (далі – ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ»).
- (26) ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ» листом від 31.07.2025 № 3461 (вх. № 70-01/3206 від 01.08.2025) повідомило, що ІР-адреса *(інформація, доступ до якої обмежений)* є динамічною NAT ІР-адресою. ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ» не закріплює динамічні (публічні) ІР-адреси за конкретними абонентами.
- (27) Крім того, вищезазначеним листом, ТОВ «ЛАЙФСЕЛЛ» повідомило, що ТОВ «ІНМАШ 67» і ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не є їхніми абонентами.
- (28) Отже, встановлені Відділенням обставини, що Відповідачі входили до аукціону у Торгах з однієї і тієї ж ІР-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)*, з провайдером якої договір про надання електронних комунікаційних послуг укладений з директором ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД», свідчать про узгодженість дій ТОВ «ІНМАШ 67» і ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» під час участі у Торгах.

4.3 Використання ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у своїй господарській діяльності ІР-адреси, з якої подавались тендерні пропозиції обох Відповідачів

- (29) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДПС У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС у Полтавській області) листом від 17.02.2025 № 2574/5/16-31-12-01-09 (вх. № 70-01/549 від 18.02.2025, конфіденційна інформація) повідомило, що протягом травня-липня 2024 року, в тому числі в період проведення Торгів, ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» подавало свою податкову звітність з ІР-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (30) ГУ ДПС у Полтавській області листом від 17.02.2025 № 2574/5/16-31-12-01-09 (вх. № 70-01/549 від 18.02.2025, конфіденційна інформація), повідомило, що ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» мало відкриті банківські рахунки в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «УКРГАЗБАНК» (далі – АТ «УКРГАЗБАНК») та в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «БАНК «КЛІРИНГОВИЙ ДІМ» (далі – АТ «БАНК «КЛІРИНГОВИЙ ДІМ»).
- (31) АТ «УКРГАЗБАНК» листом від 10.03.2025 № БТ-2649 (вх. № 70-01/305КІ від 21.03.2025, конфіденційна інформація) та АТ «БАНК «КЛІРИНГОВИЙ ДІМ» листом від 05.03.2025 № 02-04/209/БТ (вх. № 70-01/275КІ від 11.03.2025, конфіденційна інформація) повідомили, що протягом травня-липня 2024 року, у тому числі під час проведення Торгів, ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» здійснювало вхід до електронних банківських кабінетів для проведення операцій по банківських рахунках з ІР-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (32) Слід зауважити, що з ІР-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)* Відповідачами здійснювалось як створення своїх тендерних пропозицій, так і вхід ТОВ «ІНМАШ 67» до аукціону в Торгах.
- (33) Отже, використання ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» ІР-адреси *(інформація, доступ до якої обмежений)* для подання податкової звітності, входу до електронних банківських кабінетів для проведення операцій по банківських протягом травня-липня 2024 року, в тому числі в період проведення Торгів, з якої Відповідачі здійснювали подання своїх тендерних пропозицій, а ТОВ «ІНМАШ 67» здійснювало вхід в аукціон, свідчить про

наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» та ТОВ «ІНМАШ 67», в тому числі щодо участі у Торгах.

4.4 Наявність господарських взаємовідносин між Відповідачами

- (34) АТ «УКРГАЗБАНК» листом від 10.03.2025 № БТ-2649 (вх. № 70-01/305КІ від 21.03.2025, конфіденційна інформація) надало інформацію щодо перерахунків між ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» та ТОВ «ІНМАШ 67» за період з 01.01.2024 по 31.12.2024. Інформація наведена у таблиці № 4.

Таблиця № 4

Дата	Платник	Отримувач	Сума операцій грн	Призначення платежу
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>				

- (35) Таким чином, встановлено, що ТОВ «ІНМАШ 67» протягом періоду з 01.01.2024 по 31.12.2024, зокрема до періоду проведення Торгів та в період виконання договору, укладеного Замовником з переможцем Торгів, сплачено ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» загальну суму коштів *(інформація, доступ до якої обмежений)*.
- (36) Листом від 13.05.2026 № 13/05 (вх. № 70-01/2168 від 13.05.2026) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» надало копію договору поставки № 12/08 від 12.08.2024, в якому ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» виступав постачальником, а ТОВ «ІНМАШ 67» покупцем.
- (37) Таким чином, зазначена вище інформація свідчить про існування господарських відносин між Відповідачами, в тому числі в період проведення Торгів, що свідчить про обізнаність Відповідачів з господарською діяльністю один одного.

4.5 Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (38) Відповідно до листа ГУ ДПС у Полтавській області листом від 17.02.2025 № 2574/5/16-31-12-01-09 (вх. № 70-01/549 від 18.02.2025, конфіденційна інформація) ТОВ «ІНМАШ 67» мало відкриті банківські рахунки в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ГЛОБУС» (далі – АТ «КБ «ГЛОБУС»).
- (39) АТ «КБ «ГЛОБУС» листом від 11.03.2025 № 1061-БТ (вх. № 70-01/310КІ від 21.03.2025, інформація є банківською таємницею) надало інформацію щодо перерахунків між ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» та ТОВ «ІНМАШ 67» за період з 01.01.2024 по 31.12.2024.
- (40) Відповідно до інформації, наданої АТ «КБ «ГЛОБУС», Відділенням встановлено, що протягом травня-жовтня 2024 року, в тому числі в період проведення Торгів, Учасники торгів надавали один одному поворотну фінансову допомогу відповідно до договору від 07.05.2025 № 07/05 з подальшим її поверненням. Інформація наведена у таблиці № 5.

Таблиця № 5

Дата	Платник	Отримувач	Сума	Призначення платежу
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>				
Період проведення Торгів				
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>				
Період після проведення Торгів				
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>				

- (41) Загалом протягом 2024 року, в тому числі в період проведення Торгів, ТОВ «ІНМАШ 67» надало фінансової допомоги ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» на суму *(інформація, доступ до якої обмежений)* грн, в той же час ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» повернуло ТОВ «ІНМАШ 67» фінансову допомогу на суму *(інформація, доступ до якої обмежений)* грн.

- (42) Листом від 13.05.2026 № 13/05 (вх. № 70-01/2168 від 13.05.2026) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» надало копію договору про надання фінансової допомоги № 07/05 від 07.05.2024.
- (43) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (44) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (45) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (46) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (47) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (48) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкти господарювання, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (49) Отже, взаємовідносини між Відповідачами, які стосувалися надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.
- (50) Зазначена вище інформація свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та про відсутність конкуренції між ними, зокрема, під час участі у Торгах.

4.6 Наявність комунікації між Відповідачами в період проведення Торгів

- (51) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 26.02.2025 № 26/02/ZK-2296 (вх. № 70-01/706 від 26.02.2025) встановлено, що при реєстрації на електронному майданчику *Zakupivli.Pro* ТОВ «ІНМАШ 67» вказало контактний номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежений*).
- (52) Відповідно до витягу з ЄДР щодо ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» від 27.02.2025 № 34633133 станом на 19.06.2024, в тому числі в період проведення Торгів, в розділі інформація для здійснення зв'язку зазначено номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежений*).
- (53) Листом від 13.05.2026 № 13/05 (вх. № 70-01/2168 від 13.05.2026) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» повідомило, що номер телефону +380503040706 використовується ним у своїй господарській діяльності та є особистим номером телефона директора підприємства.
- (54) Відповідно до листа ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ВОДАФОН УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «ВФ УКРАЇНА») від 07.05.2026 № 02/КІ-П/269 (вх. № 70-01/939КІ від 18.05.2026, конфіденційна інформація), абонентський номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежений*) зареєстрований за Паніном Ігорем Олександровичем, а (*інформація, доступ до якої обмежений*) за ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД».

- (55) Відповідно до витягу з ЄДР щодо ТОВ «ІНМАШ 67» від 27.02.2025 № 34633154 станом на 19.06.2024, в тому числі в період проведення Торгів, одним із засновників з часткою статутного капіталу 77,6% та керівником ТОВ «ІНМАШ 67» був Панін Ігор Олександрович.
- (56) Крім того, вищезазначеним листом ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» повідомило, що протягом травня-серпня 2024 року, в тому числі протягом періоду проведення Торгів, між абонентськими номерами *(інформація, доступ до якої обмежений)* (ТОВ «ІНМАШ 67») та *(інформація, доступ до якої обмежений)* (ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД») були телефонні з'єднання (розмови) тривалістю від 5 до 395 секунд. Інформація наведена у таблиці № 6.

Таблиця № 6

Дата та час	Час з'єднання	Тривалість розмови (в секундах)
<i>(інформація, доступ до якої обмежений)</i>		

- (57) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію між Відповідачами, в тому числі в період проведення Торгів, що у свою чергу, створило можливість для обміну інформацією між ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» під час їхньої підготовки та участі в Торгах.
- (58) Враховуючи вищевикладене, встановлені обставини у своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки під час участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (59) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (60) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (61) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (62) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- використання послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж ІР-адреси для подання тендерних пропозицій Відповідачів;
- вхід Відповідачів в аукціон з однієї і тієї ж ІР-адреси;
- використання ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у своїй господарській діяльності ІР-адреси, з якої подавались тендерні пропозиції обох Відповідачів;
- наявність господарських взаємовідносин між Відповідачами;
- наявність фінансової допомоги між Відповідачами;
- наявність комунікації між Відповідачами в період проведення Торгів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (63) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та

проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (64) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.
- (65) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель.
- (66) Погодження поведінки при формуванні своїх тендерних пропозицій Учасниками торгів призвели до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, до спотворення їх результатів.
- (67) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а, отже, спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (68) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язанні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (69) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (70) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (71) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «ГАЗБУТ ТРЕЙД» та ТОВ «ІНМАШ 67», які полягають в погодженні дій під час підготовки та участі у торгах, проведених АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» по закупівлі «24Т-268_42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентиля, клапани та подібні пристрої (Засувки шиберні в асортименті (Запірна арматура в асортименті))» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро» UA-2024-06-19-001499-а), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (72) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про Захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (73) ТОВ «ІНМАШ 67» зауважень або заперечень до змісту Подання не надало.

- (74) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» листом від 04.06.2026 № 04/06 (вх. № 70-01/2547 від 04.06.2026) надало письмові заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення).
- (75) У Запереченнях ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» зазначає, що використання IP-адрес під час участі у закупівлях не може свідчити про узгодженість дій, оскільки такі IP-адреси є динамічними NAT-адресами, які надаються провайдером необмеженому колу абонентів, а отже не дають можливості ідентифікувати конкретного користувача. Також, ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» вказує, що технічна архітектура мережі Інтернет передбачає можливість одночасного використання однієї публічної IP-адреси різними абонентами.
- (76) Зазначені доводи ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не спростовують висновків Відділення та відхиляються з огляду на таке.
- (77) НВ ТОВ «СОЛВЕР» листом від 31.07.2025 № 401-07 (вх. № 70-01/3175 від 31.07.2025) повідомило, що IP-адреса 194.44.179.181 є динамічною та належить до пулу адрес провайдера, а також зазначило, що ТОВ «ІНМАШ 67» і ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не є його абонентами.
- (78) Водночас листом від 13.05.2026 № 13/05 (вх. № 70-01/2168 від 13.05.2026) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» повідомлено, що товариство як суб'єкт господарювання не уклало договорів із провайдерами, які надавали послуги з доступу до мережі Інтернет. Разом із тим встановлено, що директором ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» Товкачевим Станіславом Дмитровичем укладено договір із НВ ТОВ «СОЛВЕР» про надання електронних комунікаційних послуг, який є публічною офертою та знаходиться за посиланням <https://optinet.online/dogovir/solver>.
- (79) Слід зауважити, що Відділенням встановлено, що ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у своїй господарській діяльності використовувало IP-адресу, з якої подавались тендерні пропозиції обох Відповідачів.
- (80) Отже, наведені обставини свідчать про наявність у ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» технічної можливості доступу до мережі Інтернет за IP-адресою яка належить провайдеру НВ ТОВ «СОЛВЕР». У сукупності це підтверджує обґрунтованість висновків Відділення щодо використання відповідної IP-адреси та не спростовує встановлених у Справі обставин.
- (81) Разом з тим, значення має не лише сам факт використання однієї IP-адреси, а й синхронність дій, часові проміжки входу до електронної системи закупівель, послідовність подання тендерних пропозицій та інші встановлені обставини у їх сукупності, які виключають випадковий характер такої поведінки.
- (82) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у Запереченнях зазначає, що між ним та ТОВ «ЦЗЕНЕН УКРАЇНА НАФТОМАШ» існували господарські правовідносини, зокрема, ф договори поставки та надання поворотної фінансової допомоги, які були спрямовані виключно на задоволення господарських потреб та не свідчать про антиконкурентну узгоджену поведінку.
- (83) Зазначені доводи ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не спростовують висновків Відділення та відхиляються з огляду на таке.
- (84) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (85) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або

надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

- (86) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (87) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (88) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (89) Оскільки, за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкти господарювання, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (90) Отже, взаємовідносини між Відповідачами, які стосувалися надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.
- (91) Разом із тим наявність сталих господарських взаємовідносин між суб'єктами господарювання, які одночасно беруть участь в одних Торгах, свідчить про наявність між ними економічних зв'язків, довіри, обізнаності щодо діяльності один одного та можливість обміну інформацією.
- (92) *ТОВ «ГАЗБУТ ТРЕЙД» у Запереченнях стверджує, що наявні докази не підтверджують факту антиконкурентної узгодженості, оскільки контакти між керівниками учасників обумовлені наявними між ними господарськими відносинами, подання пропозицій в останній день є загальноприйнятою практикою учасників будь-яких торгів, а комунікація між Відповідачами як до початку, так і після завершення Торгів сама по собі не свідчить про координацію поведінки під час їх проведення.*
- (93) Зазначені доводи ТОВ «ГАЗБУТ ТРЕЙД» не спростовують висновків Відділення та відхиляються з огляду на таке.
- (94) Наявність господарських відносин між Відповідачами не виключає, а навпаки, створює додаткові можливості для обміну інформацією щодо умов участі у Торгах, зокрема щодо цінових пропозицій та стратегії поведінки.
- (95) Посилання на усталену практику подання документів в останній день не є переконливим, оскільки у сукупності з іншими встановленими обставинами, зокрема, синхронністю дій, схожістю поданих документів та характером комунікації між Учасниками торгів, свідчить про скоординованість дій Відповідачів, а не про випадковий збіг обставин.
- (96) Доводи про те, що комунікація між Відповідачами не є свідченням узгодженості, суперечать загальновизнаним підходам до доказування антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до яких саме сукупність непрямих доказів, включаючи контакти між конкурентами, паралельну поведінку та відхилення від самостійної ринкової стратегії, є достатньою підставою для встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (97) Верховним Судом у Постановках від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18, від 05.08.2019 у справі № 922/2513/18 неодноразово наголошувалося на тому, що господарським судам під час вирішення справ щодо визнання недійсними рішень Антимонопольного комітету України про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, за антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів та накладення штрафу, належить здійснювати оцінку обставин справи та доказів за своїм внутрішнім переконанням у порядку частини другої статті 86 ГПК України, зокрема, ***досліджувати також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності***. Закон України «Про захист економічної конкуренції» не ставить застосування передбачених ним наслідків узгоджених антиконкурентних дій у залежність від «спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції». Цілком зрозуміло, що така «домовленість» ***навіть чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів. А тому, питання про наявність/відсутність узгоджених антиконкурентних дій має досліджуватися судами виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі***, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок, у відповідності до статті 86 ГПК України.

- (98) Також, у Постановах від 20.03.2018 у справі № 913/52/17, від 13.02.2018 у справі № 914/456/17, від 20.03.2018 у справі № 913/52/17, від 24.04.2018 у справі № 924/380/17, від 12.06. 2018 у справі № 923/971/17, від 12.06. 2018 у справі № 922/5616/15 Верховним Судом підтверджена позиція Антимонопольного комітету України, яка полягає у наступному: *«сукупність таких обставин як, взаємозв'язок учасників Процедури закупівлі, використання однакових засобів зв'язку та IP - адрес, наявність господарських відносин, одночасність отримання документів, наявність спільних рис в оформленні та спільні помилки, звернення суб'єктів господарювання до одного нотаріуса в сукупності свідчить про вчинення порушення, передбаченого пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону»*.
- (99) Таким чином, зміст Заперечень ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» зводиться до оспорування кожного доказу окремо, без урахування їх сукупності та взаємозв'язку. Водночас ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не надав жодних доказів, які б були більш вірогідними, ніж обставини, встановлені Відділенням у ході розгляду Справи, та які б могли поставити під сумнів обґрунтованість зроблених висновків.
- (100) Отже, Заперечення ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не містять належних та достатніх правових підстав для спростування встановлених у Справі фактичних обставин та спростовуються матеріалами Справи.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (101) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «ІНМАШ 67» та ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД», які полягали у:

- використанні послуг одного електронного майданчику та однієї і тієї ж IP-адреси для подання тендерних пропозицій Відповідачів;
- вході Відповідачів в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси;
- використанні ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» у своїй господарській діяльності IP-адреси, з якої подавались тендерні пропозиції обох Відповідачів;
- наявності господарських взаємовідносин між Відповідачами;
- наявності фінансової допомоги між Відповідачами;
- наявності комунікації між Відповідачами в період проведення Торгів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» по закупівлі «24Т-268_42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентиля, клапани та подібні пристрої

(Засувки шибєрні в асортименті (Запірна арматура в асортименті)))» (ідентифікатор закупівлі у системі «Прозорро» UA-2024-06-19-001499-а).

- (102) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (103) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (104) ТОВ «ІНМАШ 67» на вимогу Відділення від 29.04.2026 № 70-02/3197є не надало інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік.
- (105) ГУ ДПС У ЗАПОРІЗЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2026 № 3355/5/16-31-04-01-06 (вх. № 70-01/922 від 05.03.2026) повідомило, що розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ІНМАШ 67» за 2025 рік становив *(інформація, доступ до якої обмежений)* грн.
- (106) ТОВ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» листом від 08.05.2026 № 08/05 (вх. № 70-01/2062 від 08.05.2026) повідомило, що чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить *(інформація, доступ до якої обмежений)* грн.
- (107) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (108) Відповідно до протоколу від 22.07.2024 №188 уповноваженої особи, відповідальної за проведення процедури закупівель / спрощених закупівель товарів, робіт і послуг в АТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ», переможцем Торгів визначено АВ Capital s.r.o. та прийнято рішення про намір укласти договір з ним.
- (109) Замовником укладено з АВ Capital s.r.o. договір від 21.08.2024 № UGV1265/30-24 на загальну суму 205 673 євро.

- (110) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2024-06-19-001499-а сума визначена в договорі про закупівлю становить 8 936 203,91 грн з ПДВ.
- (111) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНМАШ 67» (*інформація, доступ до якої обмежений*) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» (*інформація, доступ до якої обмежений*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» на закупівлю: «24Т-268_42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентиля, клапани та подібні пристрої (Засувки шибєрні в асортименті (Запірна арматура в асортименті))» (ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro»: UA-2024-06-19-001499-а).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНМАШ 67» (ідентифікаційний код юридичної особи – (*інформація, доступ до якої обмежений*)) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГАЗЗБУТ ТРЕЙД» (*інформація, доступ до якої обмежений*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК