



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 червня 2026 р.

Київ

№ 447-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час здійснення оцінки виконання рекомендацій Антимонопольного комітету України від 02.03.2023 № 2-рк «Щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють», наданих державному підприємству «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» в межах проведення дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції», направив товариству з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» вимогу про надання інформації від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» не надало Антимонопольному комітету України інформації на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

З огляду на зазначене перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» вимогу про надання інформації від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» не надало Антимонопольному комітету України інформації на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/167-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки.

На порушника накладено штраф у розмірі 216 396 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/167-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2024

№ 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 25.03.2026 № 126-26.13/167-25/100-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/167-25 є товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» (далі – ТОВ «РОСТ АГРО»), Товариство, Відповідач (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*, місцезнаходження відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *[інформація, доступ до якої обмежено]* (код КВЕД *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.12.2025 № 02/249-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/167-25 за ознаками вчинення ТОВ «РОСТ АГРО» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки.
- (6) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 04.12.2025 № 126-26.13/02-12960е Товариству було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/167-25.
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067051810357 лист від 04.12.2025 № 126-26.13/02-12960е з копією розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/167-25 вручено Товариству 19.12.2025.
- (8) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.03.2026 № 126-26.13/02-3717е Товариству направлено копію подання з попередніми висновками від 25.03.2026 № 126-26.13/167-25/100-спр/кі у справі № 126-26.13/167-25 (далі – Подання).

- (9) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067131540253 Відповідач отримав копію Подання 01.04.2026.
- (10) Листом від 07.04.2026 № 74 (вх. Комітету № 8-02/5286 від 07.04.2026) представник за довіреністю Товариства звернувся з клопотанням про продовження строку надання зауважень та заперечень на Подання.
- (11) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.04.2026 № 126-26.13/09-4343е Відповідачу було продовжено строк надання зауважень та заперечень на Подання до 04.05.2026.
- (12) Листом від 30.04.2026 № 100 (вх. Комітету № 8-02/6552 від 30.04.2026) представник за довіреністю Товариства звернувся з клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/167-25.
- (13) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.04.2026 № 126-26.13/02-5168е представнику за довіреністю Товариства було повідомлено про можливість ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/167-25 у період з 04.05.2026 по 08.05.2026. Уповноважений представник Товариства ознайомився в матеріалами справи 04.05.2026.
- (14) Листом від 05.05.2026 № 111 (вх. Комітету № 8-02/1004-кі від 05.05.2026) Товариство надало відповідь на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Антимонопольний комітет України протягом 2020–2025 років проводив дослідження наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у процедурі сертифікації насіння (зокрема під час визначення його сортових якостей) державним підприємством «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» (далі – ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції») (далі – Дослідження).
- (16) У межах проведення Дослідження, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Комітет надав ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» рекомендації від 02.03.2023 № 2-рк щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють (далі – Рекомендації).
- (17) У межах здійснення оцінки виконання Рекомендацій ДП «Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції» перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав вимогу про надання інформації від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е (далі – Вимога 1) на адресу Товариства (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) як споживачу послуг із польового оцінювання категорії сертифікованого насіння у процедурі сертифікації насіння під час визначення його сортових якостей, у якій вимагалось у десятиденний строк із дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером 0303516249580 Вимога 1 була вручена Товариству 12.09.2024. Строк надання інформації на Вимогу 1 припадав на 22.09.2024 (вихідний день – неділя).
- (19) Згідно зі статтею 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

- (20) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 23.09.2024 (перший наступний робочий день).
- (21) Однак Товариство не надало інформації на Вимогу 1 у встановлений органом Комітету строк.
- (22) З огляду на зазначене перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Товариству вимогу про надання інформації від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599є (далі – Вимога 2), у якій вимагалось в семиденний строк із дня отримання Вимоги 2 надати Комітету пояснення причин ненадання інформації на Вимогу 1, а також запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (23) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером 0303500011699 Вимога 2 була вручена Товариству 08.11.2024. Строк надання інформації на Вимогу 2 припадав на 15.11.2024.
- (24) Однак Товариство не надало інформації на Вимогу 2 у встановлений органом Комітету строк, що перешкоджало здійсненню покладених на Комітет завдань.
- (25) Одночасно у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) Крім того, у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений Вимогою 1 та Вимогою 2 строк, не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації, з поясненням причин неможливості її надання у визначений строк.
- (27) Отже, Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (28) У встановлені першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі 1 та Вимозі 2 строки запитувана інформація та копії документів не були надані Комітету.
- (29) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (30) Отже, Товариство не надало інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 у строки, встановлені першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, що перешкоджало здійсненню покладених на Комітет завдань.
- (31) З метою встановлення обставин отримання Вимоги 1 та Вимоги 2 акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав вимогу про надання інформації від 03.01.2025 № 126-29.3/02-57є, у відповідь на яку АТ «Укрпошта» листом від 17.01.2025 № 1.03.009.004.-1753-25 (вх. Комітету № 8-02/57-кі від 17.01.2025) повідомило, що *[інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (32) Також АТ «Укрпошта» *[інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (33) Отже, Вимога 1 та Вимога 2 були вручені Товариству, проте Товариство не надало інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлені першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строки, що перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (34) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (37) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (39) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Отже, неподання ТОВ «РОСТ АГРО» інформації на вимоги першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (41) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.03.2026 № 126-26.13/02-3717е Товариству направлено копію Подання.
- (42) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067131540253 Відповідач отримав копію Подання 01.04.2026.
- (43) Листом від 05.05.2026 № 111 (вх. Комітету № 8-02/1004-кі від 05.05.2026) Товариство надало відповідь на Подання.
- (44) У відповідь на Подання Відповідач направив до Комітету лист від 05.05.2026 № 111 (вх. Комітету № 8-02/1004-кі від 05.05.2026) (далі – Лист), у якому, крім іншого, повідомив таке:

[Інформація, доступ до якої обмежено].

[Інформація, доступ до якої обмежено].

- (45) При цьому Відповідач фактично надав запитувану Комітетом у Вимозі 1 інформацію лише в додатку до Листа, тобто через 588 днів після спливу кінцевого строку надання інформації на Вимогу 1. Крім того, пояснення Відповідача щодо неподання інформації на Вимогу 2 нівелюються тим, що неподання інформації на кілька однакових чи близьких за змістом вимог органу Комітету не може розглядатися як одне триваюче правопорушення у вигляді неподання інформації, оскільки вчиняється у відмінних одне від одного правовідносинах, які породжуються кожною вимогою про надання інформації. Кожен факт неподання інформації на вимогу органу Комітету, включно з вимогами однакового чи близького змісту (повторні вимоги), є окремим порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно, кваліфікація дій і застосування санкцій здійснюються щодо кожного факту неподання інформації окремо.
- (46) Крім того, у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою 1 та Вимогою 2 строк, не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації, з поясненням причин неможливості її надання у визначений строк. При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (47) Крім цього, у Листі Товариство зазначило таке:
- [Інформація, доступ до якої обмежено].*
- (48) Отже, Відповідач не надав належних та допустимих доказів, які б підтверджували його доводи про юридичний факт надання Комітету відповіді на Вимогу 1. Разом із тим невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє й мало місце, не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог органу Антимонопольного комітету України та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Крім того, у Листі Товариство *[інформація, доступ до якої обмежено]*

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (50) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/167-25, доведено, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО», які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184е та на вимогу першого

заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599е у встановлені ним строки, є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (51) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (52) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (53) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (54) Згідно з пунктом 5 розділу II Порядку обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються на підставі будь-якої інформації, яка є належною та достовірною (підтвердженою / засвідченою органами державної влади або може бути перевірена), зокрема фінансової та податкової звітності, даних бухгалтерського обліку.
- (55) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (56) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

- (57) Під час визначення розмірів штрафів враховується таке:

неподання Комітету запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у строки, встановлені першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження;

Товариство надало інформацію на Вимогу 1 після отримання Подання та не надало відповіді на Вимогу 2;

Товариство вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;

Відповідач співпрацював під час розгляду Комітетом справи № 126-26.13/167-25, що сприяло з'ясуванню її обставин.

- (58) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив до Державної податкової служби України вимогу про надання інформації від 11.03.2026 № 126-26.13/02-2977є щодо розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «РОСТ АГРО» за 2025 рік. Листом від 13.03.2026 № 3385/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-02/3669 від 13.03.2026) Державна податкова служба України надала запитувану інформацію.
- (59) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 13.03.2026 № 3385/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-02/3669 від 13.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «РОСТ АГРО» (код рядка 2000) становить 360 659 тис. грн (триста шістдесят мільйонів шістсот п'ятдесят дев'ять тисяч гривень).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.08.2024 № 126-29.3/02-8184є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 108 198 (сто вісім тисяч сто дев'яносто вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті

50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.11.2024 № 126-29.3/02-10599є у встановлений ним строк.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ АГРО» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 108 198 (сто вісім тисяч сто дев'яносто вісім) гривень за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО