



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 червня 2026 р.

Київ

№ 446-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України в межах здійснення заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку дріжджових продуктів направив товариству з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» вимогу про надання інформації від 14.04.2025 № 126-29.3/03-4045е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» інформацію на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2025 № 126-29.3/03-4045е у встановлений ним строк Антимонопольному комітету України не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2025 № 126-29.3/03-4045е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 123 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/179-25 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 03.04.2026 № 126-26.13/179-25/119-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/179-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.04.2025 № 126-29.3/03-4045е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/179-25 є товариство з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» (далі – ТОВ «КОЛОС ЛТД», Відповідач, Товариство) (*[інформація, доступ до якої обмежено]*, ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (3) Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «КОЛОС ЛТД» є *[інформація, доступ до якої обмежено]* (код КВЕД *[інформація, доступ до якої обмежено]*).
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.12.2025 № 03/264-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/179-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «КОЛОС ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установленій державним уповноваженим Комітету строк.
- (6) Листом Комітету від 18.12.2025 № 126-26.13/03-13509є ТОВ «КОЛОС ЛТД» надіслано копію Розпорядження про початок розгляду Справи (далі – Лист).
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067061881872 Лист було вручено представнику Відповідача за довіреністю *[інформація, доступ до якої обмежено]* 06.01.2026.
- (8) Листом від 09.01.2026 б/н (вх. Комітету № 8-03/333 від 16.01.2026) ТОВ «КОЛОС ЛТД» надало пояснення щодо причин порушення строку надання інформації на вимогу Комітету.
- (9) Листом Комітету від 06.04.2026 № 126-26.13/03-4176є на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, направлено копію подання від 03.04.2026 № 126-26.13/179-25/119-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (10) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067140921618 Відповідач отримав копію Подання 21.04.2026.
- (11) Листом від 21.04.2026 б/н (вх. Комітету № 8-03/6108 від 22.04.2026) ТОВ «КОЛОС ЛТД» подало клопотання про надання права на подання особистих пояснень.
- (12) Листом від 21.04.2026 б/н (вх. Комітету № 8-03/6109 від 22.04.2026) ТОВ «КОЛОС ЛТД» надало заперечення до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Комітет на підставі статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснює заходи контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку дріжджових продуктів (далі – Заходи контролю).
- (14) У межах проведення Заходів контролю державний уповноважений Комітету, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав на адресу ТОВ «КОЛОС ЛТД» (*[інформація, доступ до якої обмежено]*) як споживачу дріжджових продуктів Вимогу, згідно з якою Товариство у двадцятиденний строк із дня отримання Вимоги мало надати Комітету запитувану в ній інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

- (15) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк (не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді) Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений строк.
- (17) Отже, Товариство було поінформоване про правові наслідки неподання запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Вимога з трек-номером 0601135557912 вручена Товариству 29.04.2025.
- (19) Строк надання відповіді на Вимогу припадав на 19.05.2025.
- (20) Товариство у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформацію Комітету не надало.
- (21) Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від Товариства до Комітету не надходило.
- (22) Листом від 13.06.2025 № 13062025 (вх. Комітету № 8-03/1152-кі від 19.06.2025) Товариство надало інформацію на Вимогу поза межами встановленого строку (із запізненням на 25 календарних днів).
- (23) Після одержання Розпорядження листом від 09.01.2026 б/н (вх. Комітету № 8-03/333 від 16.01.2026) ТОВ «КОЛОС ЛТД» надало Комітету пояснення причин порушення строку надання інформації, а саме зазначило, що затримка в наданні інформації не була зумовлена наміром приховати дані або перешкоджати діяльності Комітету, а стала наслідком сукупності об'єктивних та надзвичайних обставин.
- (24) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та ненадання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (27) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ними строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ТОВ «КОЛОС ЛТД» інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Листом Комітету від 06.04.2026 № 126-26.13/03-4176е на адресу Товариства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, направлено копію Подання.
- (34) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067140921618 Відповідач отримав копію Подання 21.04.2026.
- (35) Листом від 21.04.2026 б/н (вх. Комітету № 8-03/6109 від 22.04.2026) ТОВ «КОЛОС ЛТД» надало заперечення до Подання (далі – Заперечення), у якому, зокрема, зазначило, що Товариство усвідомлює факт несвоєчасного надання відповіді на запит та висловлює готовність до повної співпраці з Комітетом.
- (36) У Запереченнях Відповідач зазначає, що затримка в наданні інформації не була зумовлена наміром приховати дані або перешкоджати діяльності Комітету, а стала наслідком сукупності об'єктивних та надзвичайних обставин.
- (37) Одночасно із зазначеним у Запереченнях Відповідач просить врахувати, що затримка в наданні відповіді на Вимогу зумовлена таким:

відсутність досвіду взаємодії з Комітетом;

обсяг та складність запитуваної інформації;
кадровий дефіцит та період відпусток;
вплив військової агресії РФ та мобілізація.

- (38) Також у Запереченнях ТОВ «КОЛОС ЛТД» звертає увагу на те, що вчинило таке порушення вперше й повністю визнає провину, а також просить:

проявити лояльність та врахувати пом'якшуючі обставини при вирішенні питання про притягнення ТОВ «КОЛОС ЛТД» до відповідальності;
обмежитися мінімально можливим розміром штрафу або звільнити Товариство від відповідальності з огляду на його стратегічне значення для забезпечення населення продуктами харчування.

- (39) Товариство зобов'язується надалі суворо дотримуватися вимог законодавства про захист економічної конкуренції та строків взаємодії з органами Комітету, а також сприяти діяльності Комітету.
- (40) Отже, з викладеної вище інформації вбачається, що Відповідач фактично визнає факт вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції та не має заперечень / зауважень до змісту Подання.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (41) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється Комітетом відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (45) Згідно з пунктом 5 розділу II Порядку обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються на підставі будь-якої інформації, яка є належною та достовірною (підтвердженою / засвідченою органами державної влади або може бути перевірена), зокрема фінансової та податкової звітності, даних бухгалтерського обліку.
- (46) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному

конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.

- (47) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

- (48) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:

неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у встановлений державним уповноваженим строк перешкоджало повному та всебічному здійсненню Заходів контролю;

надано інформацію на Вимогу в повному обсязі до дня направлення Комітетом Подання;

Відповідач співпрацював під час розгляду Справи з органами Комітету, що сприяло з'ясуванню обставин Справи.

- (49) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 17.03.2026 № 3506/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/3860 від 17.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «КОЛОС ЛТД» становить 154 541 800 (сто п'ятдесят чотири мільйони п'ятсот сорок одна тисяча вісімсот) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу

державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2025 № 126-29.3/03-4045е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОЛОС ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *[інформація, доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 123 000 (сто двадцять три тисячі) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО