



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 червня 2026 р.

Київ

№ 440-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) під час здійснення заходів контролю щодо виконання товариством з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» (далі – ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) зобов'язальної частини рішення Комітету від 11.10.2018 № 546-р встановив, що ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» не виконало рішення Комітету від 11.10.2018 № 546-р.

Такі дії ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Комітету від 11.10.2018 № 546-р.

На порушника накладено штраф у розмірі 226 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/152-25 про порушення ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 17.04.2026 № 127-26.13/152-25/146-спр із попередніми висновками у справі № 127-26.13/152-25 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Комітету від 11.10.2018 № 546-р.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом господарської діяльності ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, юридична адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (основний) (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Отже, ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 28.10.2025 № 04/228-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/152-25 за ознаками вчинення ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Комітету від 11.10.2018 № 546-р (далі – Розпорядження № 04/228-р).
- (5) Листом державного уповноваженого Комітету від 29.10.2025 № 127-26.13/04-11706е копію Розпорядження № 04/228-р надіслано на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067027871850 повернено до Комітету у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (6) Згідно з абзацом четвертим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), 24.11.2025 інформація про початок розгляду справи № 127-26.13/152-25 розміщена на офіційному вебсайті Комітету за посиланням¹⁾.
- (7) Акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 03.11.2025 № 127-26.13/04-11866е про надання інформації щодо місцезнаходження Товариства (далі – Вимога від 03.11.2025), відповідь на яку АТ «Укрпошта» надало листом від 06.11.2025 № 1.30.002.-39011-25 (вх. Комітету № 8-04/15885 від 06.11.2025) (далі – Лист АТ «Укрпошта» від 06.11.2025).
- (8) Товариству з обмеженою відповідальністю «СОЮЗ РИТЕЙЛ Д» (далі – ТОВ «СОЮЗ РИТЕЙЛ Д») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 03.11.2025 № 127-26.13/04-11868е про надання інформації, яку відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) поштового відправлення № R067031332050 повернено до Комітету з позначкою «адресат відсутній».
- (9) До матеріалів Справи з матеріалів справи № 127-26.4/32-16 долучено оригінали таких документів:
 - вимога державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-25.3/04-1881е про надання інформації до ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД»;
 - вимога державного уповноваженого Комітету від 13.02.2023 № 127-25.3/04-3970е про надання інформації до АТ «Укрпошта» (далі – Вимога від 13.02.2023);
 - лист АТ «Укрпошта» від 16.02.2023 № 103.003-1104-23 (вх. Комітету № 8-01/3598 від 17.02.2023) (далі – Лист АТ «Укрпошта» від 17.02.2023);
 - лист державного уповноваженого Комітету від 13.02.2023 № 127-25.3/04-3961е про надання інформації до Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – ГУ НП в Дніпропетровській області) (далі – Лист від 13.02.2023);
 - лист ГУ НП в Дніпропетровській області від 23.03.2023 № 43.1/3877ие (вх. Комітету № 7-04/6255 від 27.04.2023) (далі – Лист ГУ НП в Дніпропетровській області від 27.04.2023);
 - лист державного уповноваженого Комітету від 19.04.2023 № 127-25.3/05-6071е про надання інформації до Головного управління Національної поліції

¹⁾<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-stronh-produkt-ltd-identyfikatsiinyi-kod-iurydychnoi-osoby-informatsiia-dostup-do-iaкои-obmezhenov?v=692433fb83d64>

в Дніпропетровській області (далі – ГУ НП в Дніпропетровській області) (далі – Лист від 19.04.2023);

лист ГУ НП в Дніпропетровській області від 31.05.2023 № 43.1/7601ие (вх. Комітету № 7-05/8664 від 28.06.2023) (далі – Лист ГУНП в Дніпропетровській області від 28.06.2023);

лист державного уповноваженого Комітету від 02.02.2023 № 127-25.3/04-3331е про надання інформації до Державної податкової служби України (далі – ДПС) (далі – Лист від 02.02.2023);

лист ДПС від 27.02.2023 № 2590/5/99-00-09-01-01-05 (вх. Комітету № 7-04/4536 від 13.03.2023) (далі – Лист ДПС від 13.03.2023);

вимога державного уповноваженого Комітету від 18.03.2025 № 127-26.4/04-2878е про надання інформації до ДПС (далі – Вимога від 18.03.2025);

лист ДПС від 25.03.2025 № 4012/5/99-00-09-01-01-05 (вх. Комітету № 7-04/4567 від 25.03.2025) (далі – Лист ДПС від 25.03.2025);

вимога державного уповноваженого Комітету від 18.03.2025 № 127-26.4/04-2894е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «НОВУС УКРАЇНА» (далі – ТОВ «Новус Україна») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Новус Україна» від 09.04.2025 № 505 (вх. Комітету № 8-04/514-кі від 09.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Новус Україна»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 18.03.2025 № 127-26.4/04-2896е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ОМЕГА» (далі – ТОВ «Омега») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Омега» від 04.04.2025 № 0404/2025 (вх. Комітету № 8-04/5460 від 10.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Омега»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 18.03.2025 № 127-26.4/04-2897е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-МАРКЕТ» (далі – ТОВ «АТБ-Маркет») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «АТБ-Маркет» від 01.04.2025 № М-2025-1795 (вх. Комітету № 8-04/484-кі від 04.04.2025) (далі – Лист ТОВ «АТБ-Маркет»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 18.03.2025 № 127-26.4/04-2907 про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ГРУПА РІТЕЙЛУ УКРАЇНИ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яка відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) поштового відправлення № 0601125235720 повернена до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання»;

вимога державного уповноваженого Комітету від 01.04.2025 № 127-26.4/04-3551е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ПАККО ХОЛДІНГ» (далі – ТОВ «Пакко Холдинг») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Пакко Холдинг» від 22.04.2025 б/н (вх. Комітету № 8-04/6254 від 24.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Пакко Холдинг»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 01.04.2025 № 127-26.4/04-3552е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «Клевер Сторс» (далі – ТОВ «Клевер Сторс») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Клевер Сторс» від 18.04.2025 № 245 (вх. Комітету № 8-04/6106 від 22.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Клевер Сторс»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 01.04.2025 № 127-26.4/04-3553е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «ФУДКОМ» (далі – ТОВ «Фудком») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до*

якої обмежено»);

лист ТОВ «Фудком» від 11.04.2025 № 11/04 (вх. Комітету № 8-04/590-кі від 17.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Фудком»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 03.04.2025 № 127-26.4/04-3642е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «Ф.К.С.» (далі – ТОВ «Ф.К.С.») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Ф.К.С.» від 24.04.2025 № 24/04-2015 (вх. Комітету № 8-04/6344 від 25.04.2025) (далі – Лист ТОВ «Ф.К.С.»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 03.04.2025 № 127-26.4/04-3643е про надання інформації до товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс Маркет» (далі – ТОВ «Альянс Маркет») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ «Альянс Маркет» від 02.05.2025 № 00032-05/25-АМ/К/Київ-01 (вх. Комітету № 8-04/750-кі від 07.05.2025) (далі – Лист ТОВ «Альянс Маркет»);

вимога державного уповноваженого Комітету від 03.04.2025 № 127-26.4/04-3644е до товариства з обмеженою відповідальністю Торгівельно-виробнича компанія «Львівхолод» (далі – ТОВ ТВК «Львівхолод») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*);

лист ТОВ ТВК «Львівхолод» від 17.04.2025 № 1185 (вх. Комітету № 8-04/6251 від 24.04.2025) (далі – Лист ТОВ ТВК «Львівхолод»).

- (9) Товариству листом державного уповноваженого Комітету від 17.04.2026 № 127-26.13/04-4662е (далі – Лист від 17.04.2026) надіслано копію подання від 17.04.2026 № 127-26.13/152-25/146-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання) на адресу, зазначену в ЄДР (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № R067151125619). Лист від 17.04.2026 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067151125619 повернено до Комітету з позначкою на конверті «адресат відсутній».
- (10) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду розміщена 29.05.2026 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-stronh-produkt-ltd?v=6a197e123d911> (далі – Посилання).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) У Комітеті розглянуто справу № 127-26.4/32-16, розпочату за ознаками вчинення, зокрема, ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень.
- (12) Предметом справи № 127-26.4/32-16 було використання без дозволу (згоди) міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» (м. Каліфорнія, США) оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver» (далі разом – Продукція) (див. фотокопії 1, 2), схожих на оформлення етикетки алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», що могло призвести до змішування з діяльністю міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк».



Фотокопія 1



Фотокопія 2

- (13) За результатами розгляду справи № 127-26.4/32-16 Комітет прийняв Рішення № 546-р, яким, зокрема, постановив:

«2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» (м. Дніпро, ідентифікаційний код «інформація, доступ до якої обмежено») щодо використання без дозволу (згоди) міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» (м. Каліфорнія, США) оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver», схожих із оформленням етикетки алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», що може призвести до змішування з діяльністю міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк», порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень.

4. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» штраф у розмірі 5 438 658 (п'ять мільйонів чотириста тридцять вісім тисяч шістсот п'ятдесят вісім) гривень.

6. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» у двомісячний строк з дня одержання цього рішення припинити використання у господарській діяльності оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver», схожих із оформленням етикетки алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S»».

- (14) Розпорядженням Комітету від 07.02.2019 № 1-рп виправлено опіску в пункті 4 резолютивної частини Рішення № 546-р та викладено пункт 4 у такій редакції: «4. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» штраф у розмірі 5 438 658 (п'ять мільйонів чотириста тридцять вісім тисяч шістсот п'ятдесят вісім) грн».
- (15) Лист державного уповноваженого Комітету від 19.10.2018 № 127-26.4/09-13874 з копією Рішення № 546-р вручено представнику Товариства 24.10.2018, що підтверджується розпискою про одержання від 24.10.2018 б/н, яка міститься в матеріалах справи № 127-26.4/32-16.

- (16) Отже, Рішення № 546-р вважається таким, що вручене Товариству 24.10.2018.
- (17) Пунктом 6 резолютивної частини Рішення № 546-р Товариство зобов'язано припинити порушення у двомісячний строк із дня одержання цього рішення.
- (18) Тобто ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» було зобов'язано виконати пункт 6 резолютивної частини Рішення № 546-р терміном до 24.12.2018.
- (19) Однак ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД», не погодившись із Рішенням № 546-р, звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Комітету про часткове скасування Рішення № 546-р.
- (20) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 15.01.2019 відкрито провадження у справі № 910/16373/18.
- (21) Отже, провадження у судовій справі № 910/16373/18 відкрито після встановленого двомісячного строку на виконання ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р.
- (22) Рішенням Господарського суду міста Києва від 07.08.2019 у справі № 910/16373/18 у задоволенні позову Товариству відмовлено.
- (23) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 17.06.2020 у справі № 910/16373/18 рішення Господарського суду міста Києва від 07.08.2019 залишено без змін.
- (24) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 01.10.2020 у справі № 910/16373/18 рішення Господарського суду міста Києва від 07.08.2019 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 17.06.2020 залишено без змін.
- (25) Відповідно до частин першої та третьої статті 317 Господарського процесуального кодексу України постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її ухвалення, постанова суду касаційної інстанції є остаточною і оскарженню не підлягає.
- (26) Отже, Рішення № 546-р є чинним та відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» – обов'язковим до виконання.
- (27) Проте інформація щодо виконання Товариством пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р до Комітету не надходила.
- (28) У зв'язку з невиконанням ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» Рішення № 546-р Комітет звернувся до Господарського суду Дніпропетровської області з позовом про стягнення з Товариства штрафу в розмірі 5 438 658 грн та пені в розмірі 5 438 658 грн.
- (29) Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 13.04.2021 у справі № 904/6072/20, яке набрало законної сили 25.06.2021, позов Комітету задоволено в повному обсязі.
- (30) Стягнення штрафу в розмірі 5 438 658 грн та пені в розмірі 5 438 658 грн згідно з рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 13.04.2021 у справі № 904/6072/20 здійснюють у примусовому порядку органи Державної виконавчої служби України.

4.1. Обставини, встановлені щодо виконання ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» Рішення № 546-р

- (31) Пунктом 6 резолютивної частини Рішення № 546-р зобов'язано Товариство у двомісячний строк із дня одержання рішення припинити використання в господарській діяльності оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver», схожих на оформлення етикетки

алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S».

- (32) Для з'ясування стану виконання ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р Комітет надіслав до ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» за адресою, зазначеною в ЄДР (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.01.2023 № 127-25.3/04-1881е про надання інформації, яку відповідно до довідки про причини повернення / досилання (ф. 20) поштового відправлення № 0303515453094 повернено до Комітету з позначкою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (33) З метою отримання інформації про фактичне місцезнаходження Товариства Комітет звернувся, зокрема, до АТ «Укрпошта» з Вимогами від 13.02.2023 та від 03.11.2025, а також до ГУ НП в Дніпропетровській області – з Листами від 13.02.2023 та від 19.04.2023.
- (34) Так, Листами АТ «Укрпошта» від 17.02.2023 та від 06.11.2025 повідомило, що договори про надання послуг поштового зв'язку між Товариством та відділеннями поштового зв'язку АТ «Укрпошта» у 2020–2025 роках не уклалися, довіреності на уповноважених осіб Товариства на отримання рекомендованих поштових відправлень у вказаний період до АТ «Укрпошта» не надавалися, інформацією щодо місцезнаходження ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» АТ «Укрпошта» не володіє.
- (35) Листами ГУ НП в Дніпропетровській області від 27.04.2023 та від 28.06.2023 повідомило Комітет про відсутність можливості встановлення місцезнаходження ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД».
- (36) Отже, Комітет вжив заходів щодо встановлення місцезнаходження Товариства з метою отримання від ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» інформації та підтвердних документів на виконання ним пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р, однак інформація щодо адреси місцезнаходження Товариства Комітету не повідомлена.
- (37) Відповідно до пункту 161 Рішення № 546-р реалізація Продукції здійснюється в таких торговельних мережах: Група Компаній «Євротек»²⁾ (включає ТМ «Фреш», «Арсен», «Союз», «Квартал»), ТОВ «Альянс Маркет», ТМ «Фуршет» ТОВ «Астерс груп»³⁾, ТМ «АТЬ-Маркет» ТОВ «АТЬ-Маркет», ТМ «7/23» ТОВ «Клевер Сторс», ТМ «Рукавичка» ТОВ ТВК «Львівхолод», ТМ «Новус» ТОВ «Новус Україна», ТМ «Варус» ТОВ «Омега», ТМ «Пакко» ТОВ «Пакко Холдинг», ТОВ «СОЮЗ РИТЕЙЛ Д», ТМ «Брусничка» ТОВ «Український Рітейл»⁴⁾, ТМ «Караван» ТОВ «Ф.К.С.», ТМ «Велика Кишеня» ТОВ «Фудком».
- (38) З метою вжиття заходів щодо отримання інформації про виконання / невиконання ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р Комітет надіслав вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації до суб'єктів господарювання, яким Товариство реалізувало Продукцію, а саме: до ТОВ «Новус Україна», ТОВ «Омега», ТОВ «АТЬ-Маркет», ТОВ «Пакко Холдинг», ТОВ «Клевер Сторс», ТОВ «Фудком», ТОВ «Ф.К.С.», ТОВ «Альянс Маркет», ТОВ ТВК «Львівхолод».
- (39) Так, ТОВ «АТЬ-Маркет» повідомило, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що підтверджується *«інформація, доступ до якої обмежено»*, доданими до Листа ТОВ «АТЬ-Маркет», зокрема копією *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

²⁾Відповідно до відомостей з ЄДР ТОВ «Євротек» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) припинено 13.05.2025.

³⁾Відповідно до відомостей з ЄДР ТОВ «Астерс груп» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) припинено 27.06.2023.

⁴⁾Відповідно до відомостей з ЄДР ТОВ «Український Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) перебуває у стані припинення.

- (40) З Листа ТОВ «Омега» вбачається, що поставка Продукції від ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» до ТОВ «Омега» здійснювалася до вересня 2020 року, на підтвердження чого в додатках до Листа ТОВ «Омега» надано копії видаткових накладних, зокрема копію видаткової накладної від 30.09.2020 № 11Я/23314252.
- (41) З інформації, повідомленої в Листі ТОВ «Клевер Сторс», вбачається, що поставка продукції під позначенням «BLACK JACK» «Silver» від Товариства до ТОВ «Клевер Сторс» здійснювалася до лютого 2019 року, поставка продукції під позначенням «BLACK JACK» – до грудня 2020 року, на підтвердження чого в додатках до Листа ТОВ «Клевер Сторс» надано копії видаткових накладних, зокрема видаткової накладної від 09.12.2020 № 11Я/23549775.
- (42) ТОВ «Альянс Маркет» повідомило, що поставку Продукції від Товариства до ТОВ «Альянс Маркет» здійснено до листопада 2020 року, на підтвердження чого надано копію видаткової накладної від 10.11.2020 № 11Я/23459428.
- (43) У Листі ТОВ «Новус Україна» зазначено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*. На підтвердження викладеного ТОВ «Новус Україна» надало *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (44) У Листі ТОВ «Фудком» зазначено, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (45) Листом ТОВ ТВК «Львівхолод» повідомлено, що поставка продукції під позначенням «BLACK JACK» від Товариства до ТОВ ТВК «Львівхолод» здійснювалася до листопада 2020 року, продукції під позначенням «BLACK JACK» «Silver» – до вересня 2020 року. На підтвердження останньої поставки від Товариства до ТОВ ТВК «Львівхолод» продукції під позначенням «BLACK JACK» у додатках до Листа ТОВ ТВК «Львівхолод» надано копію видаткової накладної від 10.11.2020 № 11Я/23456900.
- (46) У Листі ТОВ «Ф.К.С.» зазначено, що в період з 29.01.2019 по 24.04.2025⁵⁾ поставка Продукції від ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» до ТОВ «Ф.К.С.» не здійснювалася.
- (47) Крім того, у Листі ТОВ «Пакко Холдинг» зазначено, що в період з 29.01.2019 по 22.04.2025⁶⁾ поставка Продукції від ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» до ТОВ «Пакко Холдинг» не здійснювалася.
- (48) Отже, Комітет встановив, що остання відома Комітету поставка продукції під позначенням «BLACK JACK» від Товариства до «інформація, доступ до якої обмежено» відбулася 30.01.2021, що підтверджується *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (49) Однак ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» було зобов'язано припинити використання оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver», схожих на оформлення етикетки алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», терміном до 24.12.2018.
- (50) Отже, Товариство не виконало пункт 6 резолютивної частини Рішення № 546-р у встановлений Рішенням № 546-р строк.
- (51) Крім того, у межах заходів контролю за виконанням ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» пункту 6 резолютивної частини Рішення № 546-р із метою отримання інформації, зокрема щодо наявності в Товариства ліцензій на здійснення господарської діяльності з виробництва / реалізації алкогольних напоїв, Комітет звертався до ДПС Листом від 02.02.2023 та Вимогою від 18.03.2025.
- (52) Листом від 13.03.2023 ДПС надала Комітету інформацію щодо ліцензій, виданих

⁵⁾ Дата надання відповіді на вимогу державного уповноваженого Комітету від 03.04.2025 № 127-26.4/04-3642е про надання інформації.

⁶⁾ Дата надання відповіді на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.04.2025 № 127-26.4/04-3551е про надання інформації.

Товариству за період з 2018 по 2022 рік, а саме:

ліцензії на право оптової торгівлі алкогольними напоями, крім сидру та перрі (без додавання спирту), № 100489 (далі – Ліцензія № 100489) строком дії з 01.02.2017 до 01.02.2022 (строк дії завершено);

ліцензії на право оптової торгівлі алкогольними напоями – сидром та перрі (без додавання спирту) № 200318 строком дії з 10.03.2017 до 10.03.2022 (строк дії завершено);

ліцензії на виробництво алкогольних напоїв № 362 строком дії з 04.05.2017 до 04.05.2022 (анульовано 22.06.2021);

ліцензії на виробництво спирту коньячного № 375 строком дії з 29.05.2017 до 29.05.2022 (анульовано 25.05.2021);

ліцензії на виробництво спирту етилового № 990101201900002 строком дії з 14.01.2019 до 14.01.2024 (анульовано 25.05.2021);

ліцензії на право роздрібною торгівлі алкогольними напоями № 04190308201902830 строком дії з 12.06.2020 до 12.06.2021 (строк дії завершено);

ліцензії на право роздрібною торгівлі алкогольними напоями № 04190308202002998 строком дії з 12.06.2020 до 12.06.2021 (строк дії завершено).

- (53) Також Листами ДПС від 25.03.2025 та від 11.03.2026 повідомлено, що за період з 27.02.2023 по 10.03.2026 ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» не отримувало ліцензій на виробництво, оптову та роздрібну торгівлю алкогольними напоями, а також не подавало фінансової звітності за 2023–2025 роки.
- (54) Отже, з 10.03.2022 та на дату прийняття цього рішення в ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» немає правових підстав для здійснення діяльності з роздрібною та оптовою торгівлі алкогольними напоями.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ТОВАРИСТВА

- (55) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (56) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (57) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема про визнання факту недобросовісної конкуренції.
- (58) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимоги уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимог уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (59) Згідно з пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» невиконання рішення органів Комітету або їх виконання не в повному обсязі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (60) Комітет встановив, що ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» не припинило використання без

дозволу (згоди) міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» (м. Каліфорнія, США) оформлення етикеток алкогольних напоїв міцних солодових («Солодовий») «BLACK JACK» та «BLACK JACK» «Silver» (далі разом – Продукція) (див. фотокопії 1, 2), схожих на оформлення етикетки алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», яке раніше почала використовувати міжнародна корпорація «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк» для алкогольної продукції «JACK DANIEL'S», що могло призвести до змішування з діяльністю міжнародної корпорації «Джек Деніел'с Пропертіз, Інк», у межах двомісячного строку з дня одержання цього рішення, тобто до 24.12.2018.

- (61) Дії ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» у вигляді невиконання Рішення № 546-р є порушенням, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (62) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (63) Комітет Листом від 17.04.2026 надіслав Товариству Подання.
- (64) Лист від 17.04.2026 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067151125619 повернено до Комітету з позначкою на конверті «адресат відсутній».
- (65) 29.05.2026 інформація щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу й місця її розгляду розміщена на офіційному вебсайті Комітету за Посиланням.
- (66) ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» не надало заперечень та зауважень на Подання.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (67) Докази, зібрані у Справі, доводять, що дії ТОВ «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД», які полягають у невиконанні Рішення № 546-р, є порушенням, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (68) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (69) Згідно із частиною другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (70) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (71) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України

25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).

- (72) Відповідно до пункту 10 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в такому порядку, що й базовий розмір штрафу за порушення, щодо якого було прийнято рішення, попереднє рішення органів Комітету, яке не було виконано або було виконано не в повному обсязі.
- (73) ДПС у листі від 10.03.2026 № 3142/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/3425 від 11.03.2026) повідомила, що згідно з даними інформаційно-комунікаційних систем ДПС Товариство податкової звітності з податку на прибуток та фінансової звітності за 2025 рік не подавало.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення Антимонопольного комітету України від 11.10.2018 № 546-р.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ ПРОДУКТ ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 226 000 (двісті двадцять шість тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може

звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО