



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 червня 2026 р.

Київ

№ 438-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у межах здійснення контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив фізичній особі-підприємцю Гундяку Андрію Васильовичу (далі – ФОП Гундяк, Відповідач) (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу про надання інформації від 18.12.2025 № 130-29.3/09-13556е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/56-26 такі дії ФОП Гундяка кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 5 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/56-26 про порушення ФОП Гундяком законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання від 30.04.2026 № 130-26.13/56-26/172-спр Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ФОП Гундяком порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ФОП Гундяк (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.04.2026 № 09/91-р розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 02.04.2026 № 130-26.13/09-4005є Відповідачу надіслано копію розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.04.2026 № 09/91-р про початок розгляду Справи, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067138580315 повернено до Комітету з позначкою «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (7) Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету.
- (8) На офіційному вебсайті Комітету 22.04.2026 у відповідній рубриці¹ розміщено інформацію про початок розгляду Справи.
- (9) Листом Комітету від 30.04.2026 № 130-26.13/09-5174є Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067161217767 Відповідач отримав 05.05.2026.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет здійснює контроль за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) З метою здійснення зазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав ФОП Гундяку Вимогу, відповідно до якої ФОП Гундяку необхідно було протягом 25 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (12) У Вимозі наголошувалось, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (13) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані

¹<https://tinyurl.com/2nbz2493>

на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (14) Також у Вимозі повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (15) У Вимозі, зокрема, зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк – не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі, ФОП Гундяк може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації та поясненням причин неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (16) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації Комітету в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, а також про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067063128055 Вимогу вручено 27.12.2025.
- (18) З метою підтвердження факту належного вручення Вимоги ФОП Гундяку, зокрема встановлення дати отримання та особи, яка отримала поштове відправлення № R067063128055, акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи 21560045) надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 25.02.2026 № 130-29.3/09-2314е.
- (19) Листом від 09.03.2026 № 1.30.002.-7533-26 (вх. Комітету № 8-09/3279 від 09.03.2026) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист із рекомендованим повідомленням про вручення № R067063128055 від 19.12.2025 на адресу Відповідача (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) 24.12.2025 надійшов до відділення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та вручений адресату 27.12.2025 під підпис.
- (20) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги форми 8 із підписом Гундяка А. В.
- (21) Отже, Вимогу вручено ФОП Гундяку 27.12.2025.
- (22) Тобто, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 21.01.2026.
- (23) Проте у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк Відповідач не надав інформації на Вимогу. Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від ФОП Гундяка до Комітету не надходило.
- (24) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та ненадання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації

конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (26) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Антимонопольного комітету України, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (28) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України в установлені органом Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ФОП Гундяком інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (33) Листом Комітету від 30.04.2026 № 130-26.13/09-5174є Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067161217767 Відповідач отримав 05.05.2026.
- (34) Відповідач своїх міркувань і заперечень щодо викладених у Поданні висновків не надав.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (35) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що неподання ФОП Гундяком інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (39) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (40) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (41) Під час визначення розміру штрафу враховується, що ФОП Гундяк не надав інформації на Вимогу на дату складання попередніх висновків у справі № 130-26.13/56-26.
- (42) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 07.05.2026 № 6172/5/99-00-24-01-03-05 (вх. Комітету № 7-09/6959 від 07.05.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік Відповідача становить 691 877 грн 33 коп. (шістсот дев'яносто одна тисяча вісімсот сімдесят сім гривень тридцять три копійки).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Гундяк Андрій Васильович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 18.12.2025 № 130-29.3/09-13556е у встановлений ним строк.

2. Накласти на фізичну особу-підприємця Гундяка Андрія Васильовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО