



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

04 червня 2026 р.

Київ

№ 437-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у межах здійснення контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу про надання інформації від 30.12.2025 № 130-29.3/09-13938е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/57-26 такі дії ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 70 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/57-26 про вчинення ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа), та подання від 27.04.2026 № 130-26.13/57-26/164-спр Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; юридична адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.04.2026 № 09/92-р розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установленій заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 02.04.2026 № 130-26.13/09-4004е Відповідачу надіслана копія розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.04.2026 № 09/92-р про початок розгляду Справи, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067138551811 Відповідач отримав 07.04.2026.
- (7) Листом Комітету від 27.04.2026 № 130-26.13/09-5015е Відповідачу надіслана копія Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067158492293 Відповідач отримав 08.05.2026.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Комітет здійснює контроль за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) З метою здійснення зазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав, зокрема, до ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було протягом 15 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) У Вимозі також повідомлялося, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (11) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу

(виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (13) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Відповідач не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (14) Отже, Відповідача було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, а також про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067071916852 Вимогу ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» отримало 06.01.2026.
- (16) З метою з'ясування питання належного вручення Вимоги Відповідачу, зокрема встановлення дати отримання та особи ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ», уповноваженої на одержання поштових відправлень, акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи 21560045) надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 25.02.2026 № 130-29.3/09-2327е.
- (17) Листом від 04.03.2026 № 1.30.002.-7014-26 (вх. Комітету № 8-09/333-кі від 04.03.2026) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № R067071916852 на адресу Відповідача (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надійшов 05.01.2026 до відділення № 42 м. Київ та вручений 06.01.2026 уповноваженому на одержання пошти ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* під підпис на підставі довіреності.
- (18) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копії таких документів:
довіреності від 16.01.2024 б/н (виданої керівником ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ», термін дії – до 16.01.2027) на уповноваження, зокрема, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* отримувати реєстровані поштові відправлення (внутрішні й міжнародні рекомендовані картки, листи); рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень; відправлення («Укрпошта Стандарт», «Укрпошта Експрес», «Укрпошта Документи»); міжнародні посилки, дрібні пакети, відправлення EMS та періодичні друковані видання; заяви на доставку (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» від 16.01.2024 (термін дії – 3 роки); окремого аркуша книги форми 8 із відміткою про вручення рекомендованого листа № R067071916852.
- (19) Отже, Вимогу вручено уповноваженій особі Відповідача 06.01.2026.
- (20) Тобто останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 21.01.2026.
- (21) Проте у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» не надало інформації на Вимогу. Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від Відповідача до Комітету не надходило.
- (22) Таким чином, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та ненадання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (23) Листом від 09.04.2026 № 130 (вх. Комітету № 8-09/5461 від 09.04.2026) ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» надало інформацію на Вимогу.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Антимонопольного комітету України, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (27) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, неподання ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» інформації Комітету на вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (32) Листом Комітету від 27.04.2026 № 130-26.13/09-5015є Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067158492293 Відповідач отримав 08.05.2026.
- (33) Листом від 15.05.2026 № 15/05/2026-1 (вх. Комітету № 8-09/7449 від 15.05.2026) ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» надало відповідь на Подання (далі – Лист).
- (34) В Листі ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» зазначило, що з повагою ставиться до повноважень Комітету, визнає важливість належної та своєчасної взаємодії з органами Комітету та звертає увагу на наявність у даній справі сукупності істотних пом'якшуючих обставин, які

відповідно до принципів справедливості, добросовісності та пропорційності мають бути враховані при вирішенні питання про відповідальність та визначення розміру штрафу.

- (35) Так, Відповідач у Листі повідомляє, що несвоєчасне надання відповіді було наслідком людського фактору – помилки виконавця, а не результат ухилення від виконання вимоги Комітету чи наміру перешкодити здійсненню повноважень Комітету.
- (36) Також Відповідач зазначив, що після виявлення помилки ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» проведено внутрішнє розслідування, усунуто недоліки внутрішньої логістики документообігу, впроваджено додаткові механізми контролю обробки кореспонденції, вжито організаційних заходів для мінімізації ризику повторення аналогічних ситуацій.
- (37) Натомість, як вказує Відповідач, відповідь на Вимогу була направлена 09.04.2026 року за вих. №130 в повному обсязі¹.
- (38) Окремо, ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» звертає увагу, що тривалий час здійснює діяльність у сфері реєстрації доменних імен та хостингу, сумлінно виконує вимоги законодавства України та має позитивний досвід взаємодії з державними органами, у тому числі, з Комітетом, забезпечуючи своєчасне та повне надання необхідної інформації.
- (39) ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» підтверджує свою готовність до подальшої відкритої та конструктивної співпраці з Комітетом та просить врахувати наведені пом'якшуючі обставини під час розгляду справи № 130-26.13/57-26.
- (40) З огляду на викладене, Відповідач просить:
- врахувати, що Відповідачем добровільно усунуто допущене порушення та забезпечено повне сприяння Комітету;
 - при визначенні заходу відповідальності застосувати мінімальний можливий розмір штрафу або обмежитися усним зауваженням / рекомендаціями без застосування значної фінансової санкції з огляду на формальний характер порушення та відсутність негативних наслідків.
- (41) Отже, інформація, яку надало ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» Листом, підтверджує висновки Комітету про вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (42) Докази, зібрані у Справі, доводять, що неподання ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України

¹ Листом від 09.04.2026 № 130 (вих. Комітету № 8-09/5461 від 09.04.2026) ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» надало відповідь на Вимогу

від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.

- (46) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (47) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (48) Під час визначення розміру штрафу пропонується врахувати, що:
- ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» надало інформацію на Вимогу на дату складання попередніх висновків у справі № 130-26.13/20-26;
 - ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» співпрацювало під час розгляду Справи з Комітетом, що сприяло з'ясуванню обставин Справи.
- (49) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 30.04.2026 № 5827/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6565 від 30.04.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» становив 70 656,6 тис. грн (сімдесят мільйонів шістсот п'ятдесят шість тисяч шістсот гривень).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.12.2025 № 130-29.3/09-13938е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 70 000 (сімдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО