



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 травня 2026 р.

Київ

№ 420-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») брали участь у торгах, проведених Управлінням забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій (ідентифікаційний код юридичної особи 33945469) на закупівлю «Автоцистерни пожежні з емністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до оголошення UA-2024-11-08-013067-а.

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в цих торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в них.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/58-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» – у розмірі 50 000 000 (п'ятдесят мільйонів) грн;

на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» – у розмірі 40 000 000 (сорок мільйонів) грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/58-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 28.04.2026 № 145-26.13/58-25/169-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.05.2025 № 09/94-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/58-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (далі – ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») і товариством з обмеженою

відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ») (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Листом Комітету від 30.05.2025 № 145-26.13/09-5945е копія розпорядження від 29.05.2025 № 09/94-р надіслана ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (3) Поштове відправлення № 0601152898367 отримано ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» 05.06.2025.
- (4) Листом Комітету від 30.05.2025 № 145-26.13/09-5946е копія розпорядження від 29.05.2025 № 09/94-р надіслана ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (5) Поштове відправлення № 0601152898880 отримано ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» 04.06.2025.
- (6) Листом Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5126е копія подання з попередніми висновками у Справі від 28.04.2026 № 145-26.13/58-25/169-спр (далі – Подання) надіслана ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067160544144 ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» отримало 04.05.2026 лист Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5126е.
- (8) Листом Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5127е копія Подання надіслана ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067160546619 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» отримало 07.05.2026 лист Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5127е.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
згідно з відомостями щодо ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - б) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
згідно з відомостями щодо ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Отже, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення: 08.11.2024–27.12.2024)

- (12) Управлінням забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій (далі – Замовник, УЗОРС ДСНС) (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») проведено відкриті торги з особливостями на закупівлю «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до оголошення UA-2024-11-08-013067-а (далі – Торги) (див. табл. 1).

Таблиця 1

Дата оприлюднення:	08 листопада 2024 о 16:22
Кінцевий строк подання тендерних пропозицій:	19 листопада 2024 до 09:00
Очікувана вартість:	504 843 750,00 грн
Лот 1	
Предмет закупівлі:	«Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн»
Очікувана вартість:	302 906 250,00 грн
Кількість:	15 одиниць
Лот 2	
Предмет закупівлі:	«Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн»
Очікувана вартість:	201 937 500,00 грн
Кількість:	10 одиниць

- (13) Участь у лоті 1 Торгів взяли такі суб'єкти господарювання:
 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»;
 ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
 товариство з обмеженою відповідальністю «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО» (далі – ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (14) Інформацію про ціни учасників у Торгах (лот 1) наведено в табл. 2.

Таблиця 2

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ	295 500 000,00 грн з ПДВ	235 000 000,00 грн з ПДВ

АВТОЦЕНТР»		
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	302 884 650,00 грн з ПДВ	302 884 650,00 грн з ПДВ
ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО»	261 900 000,00 грн з ПДВ	249 990 000,00 грн з ПДВ

- (15) Згідно з протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 14.12.2024 № 161 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» визнано переможцем Торгів та прийнято рішення про намір укласти договір про закупівлю.
- (16) Між Замовником та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» 27.12.2024 укладено договір № 433.
- (17) Участь у лоті 2 Торгів взяли такі суб'єкти господарювання:
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»;
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО».
- (18) Інформацію про ціни учасників у Торгах (лот 2) наведено в табл. 3.

Таблиця 3

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»	197 000 000,00 грн з ПДВ	162 000 000,00 грн з ПДВ
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	201 923 100,00 грн з ПДВ	201 923 100,00 грн з ПДВ
ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО»	174 600 000,00 грн з ПДВ	167 900 000,00 грн з ПДВ

- (19) Згідно з протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 14.12.2024 № 162 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» визнано переможцем Торгів та прийнято рішення про намір укласти договір про закупівлю.
- (20) Між Замовником та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» 27.12.2024 укладено договір № 432.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ ПІД ЧАС УЧАСТІ В ТОРГАХ

- (21) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі в Торгах, що підтверджує таке.

4.1. Пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них

- (22) Відповідно до тендерної документації щодо відкритих торгів з особливостями (зі змінами від 14.11.2024) для учасників процедури закупівлі щодо підготовки тендерних пропозицій на закупівлю за предметом «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» згідно з ДК 021:2015:34140000-0 «Великовантажні мототранспортні засоби» (лот 1 «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» та лот 2 «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн»), затвердженої рішенням уповноваженої особи Замовника від 14.11.2024, протокол № 125 (далі – тендерна документація), предметом закупівлі є «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» згідно з ДК 021:2015:34140000-0 «Великовантажні мототранспортні засоби».

- (23) Для участі в Торгах ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у складі власної тендерної пропозиції подало, крім інших документів, гарантійні листи від 18.11.2024 № 181124/0524 та № 181124/0527, відповідно до яких учасник Торгів повідомляє, що є виробником предмета Торгів (лотів 1–2) і гарантує поставку товару, який є предметом закупівлі, в кількості, якості та строки, визначені в тендерній документації.
- (24) Водночас із метою участі в Торгах ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі тендерної пропозиції за лотами 1–2 надало гарантійні листи за підписом директора ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 15.11.2024 № 151124/0249 і № 151124/0253, згідно з якими гарантується виготовлення та поставка автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 у кількості, якості, строки та за технічними характеристиками, визначеними тендерною документацією, на користь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» для подальшої поставки Замовнику.
- (25) Крім того, строки поставки товарів, які є предметом Торгів (лот 1–2), у цих гарантійних листах ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» ідентичні.
- (26) При цьому ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у листі від 29.12.2025 № 179 (вх. № 8-09/18401 від 30.12.2025) інформує, що здатне самостійно забезпечити поставку предмета закупівлі, але не має можливості самостійно забезпечити виготовлення товару без залучення третіх суб'єктів господарювання.
- (27) Також ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у зазначеному листі перераховує вітчизняних виробників, які розглядались ним під час підготовки тендерної пропозиції: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (28) Отже, за наявності на ринку товарів різних виробників Відповідачі пропонують товар виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (29) З огляду на викладене пропозиція обома Відповідачами товару, виробленого одним із них, свідчить про наявність умов, які сприяють координації їхніх дій і обміну інформацією, що в результаті призводить до вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах.

4.2. Забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах

- (30) Відповідно до тендерної документації у складі тендерної пропозиції учасник повинен надати, крім іншого, гарантійний лист від виробника на автоцистерни пожежні (філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) щодо поставки Товару, який є предметом закупівлі, в кількості, якості та строки, визначені в тендерній документації.
- (31) Так, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі тендерної пропозиції за лотами 1–2 надало гарантійні листи за підписом директора ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 15.11.2024 № 151124/0249 та № 151124/0253, згідно з якими гарантується виготовлення та поставка автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 у кількості, якості, строки та за технічними характеристиками, визначеними тендерною документацією, на користь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» для подальшої поставки Замовнику.

- (32) Зазначене свідчить, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було обізнано щодо участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах та забезпечило йому можливість такої участі, оскільки надало відповідні гарантійні листи, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.
- (33) Окремо слід зазначити, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі власної тендерної пропозиції подало, крім інших документів, гарантійний лист від 04.04.2024 щодо гарантійного та післягарантійного обслуговування обладнання, виробленого компанією «ТАТА Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd», адресований ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕУ ТРАК УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ДЕУ ТРАК УКРАЇНА»), а також сертифікат дистриб'ютора компанії «ТАТА Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd.» від 09.11.2022 № ІВО-DC22 119.01.
- (34) Документи, подані ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», перекладені та містять відмітку про підписання електронним цифровим підписом директора ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *Особа 1*.
- (35) Встановлено також, що між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «ДЕУ ТРАК УКРАЇНА» укладено «Інформація, доступ до якої обмежено», чинний у період проведення Торгів, що об'єктивно забезпечувало ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» можливість самостійного отримання гарантійного листа від 04.04.2024 і сертифіката дистриб'ютора компанії «ТАТА Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd.» від 09.11.2022 № ІВО-DC22 без залучення третіх осіб.
- (36) Водночас, усупереч наявності таких правових і фактичних можливостей, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» отримало зазначені гарантійні документи від ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», яке є його безпосереднім конкурентом у Торгах, що свідчить про узгодженість їхньої поведінки та координацію дій під час участі в Торгах.

- (37) Враховуючи викладене, надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» документів ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», необхідних для участі в Торгах, фактично забезпечило конкурентові можливість брати участь у процедурі закупівлі.

4.3. Погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах

- (38) Відповідно до інформації, розміщеної на вебпорталі «Prozorro», Замовник оголосив Торги:
лот 1 (15 одиниць);
лот 2 (10 одиниць).
- (39) Як зазначено в розділі 4.1 цього рішення, згідно з тендерними пропозиціями, поданими Відповідачами на Торги, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» пропонували автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн, виробником яких є ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (40) Так, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у складі власної тендерної пропозиції подало, крім інших документів, гарантійні листи від 18.11.2024 № 181124/0524 і № 181124/0527, у яких Відповідач повідомляє, що є виробником предмета Торгів (лотів 1–2) та гарантує поставку товару, який є предметом закупівлі, у кількості, якості та строки, визначені в тендерній документації.
- (41) Водночас ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі тендерної пропозиції за лотами 1–2 надало гарантійні листи за підписом директора

ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 15.11.2024 № 151124/0249 і № 151124/0253, згідно з якими гарантується виготовлення та поставка автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 у кількості, якості, строки та за технічними характеристиками, визначеними тендерною документацією, на користь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» для подальшої поставки Замовнику.

- (42) Відповідно до умов тендерної документації перелік критеріїв оцінки та методика оцінки тендерних пропозицій із зазначенням питомої ваги кожного критерію містить ціну, яка є єдиним критерієм оцінки. Отже, учасники мали змагатися саме за цим критерієм.
- (43) Згідно з оголошенням про проведення Торгів на вебпорталі «Prozorro» розмір мінімального кроку пониження ціни за лотами 1–2 становив (див. табл. 4):

Таблиця 4

Лот	Розмір мінімального кроку пониження ціни	Розмір мінімального кроку пониження ціни, відс.
Лот 1	1 514 531,25 грн з ПДВ	0.5
Лот 2	1 009 687,50 грн з ПДВ	0.5

- (44) За інформацією, розміщеною на вебпорталі «Prozorro», цінові пропозиції Відповідачів були такі (див. табл. 5):

Таблиця 5

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
Лот 1		
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»	295 500 000,00 грн з ПДВ	235 000 000,00 грн з ПДВ
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	302 884 650,00 грн з ПДВ	302 884 650,00 грн з ПДВ
Лот 2		
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»	197 000 000,00 грн з ПДВ	162 000 000,00 грн з ПДВ
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	201 923 100,00 грн з ПДВ	201 923 100,00 грн з ПДВ

- (45) Як вбачається з таблиці 5, цінова пропозиція виробника продукції ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» була вищою, ніж у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», що пропонувало продукцію ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (46) Будь-який учасник має бути зацікавленим у тому, щоб перемогти, оскільки участь у торгах вимагає витрат часу, людського ресурсу та коштів на збір документів, подання пропозицій тощо, а результат торгів дає змогу отримати прибуток.

- (47) Виробник продукції ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», маючи можливість прогнозувати, з якою мінімальною ціною може вийти його конкурент ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на Торги, не мав жодних об'єктивних підстав подавати заздалегідь програвшу пропозицію, оскільки зазвичай перепродаж будь-якого товару збільшує його ціну.
- (48) У листі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) надано попередній розрахунок вартості товару:
«Інформація, доступ до якої обмежено».
- (49) Також ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» цим листом надало, крім інших документів, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладений між Відповідачами, предметом якого є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі договорів від 27.12.2024 №№ 433 і 432, укладених між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та Замовником за закупівлею № UA-2024-11-08-013067-а. *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (50) Зазначена ціна за виконання робіт із виготовлення однієї одиниці товару на шасі виробника продукції ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» відповідає комерційній пропозиції ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», надісланій на адресу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 13.11.2024 № 241113/0749.
- (51) Так, згідно з комерційною пропозицією ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», надісланою на адресу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 13.11.2024 № 241113/0749, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» пропонує *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (52) Крім того, з наданої ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» інформації вбачається, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»* між Відповідачами укладено договір № 241230-2024, відповідно до якого *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (53) Така ціна за виконання робіт з виготовлення однієї одиниці товару на шасі Замовника (ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР») відповідає комерційній пропозиції ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», надісланій на адресу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 13.11.2024 № 241113/0549.
- (54) Так, згідно з комерційною пропозицією ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», надісланою на адресу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 13.11.2024 № 241113/0549, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (55) Разом із тим, як вбачається з листа ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025), для виконання умов договорів, укладених за результатами Торгів, Відповідач *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (56) При цьому ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) повідомило, що ТОВ «АВТОРЕГІОН» надсилало Відповідачеві *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (57) Слід зазначити, що такі комерційні пропозиції за своєю економічною суттю мали б включати власну надбавку (маржу) виробника ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», пов'язану з

виготовленням та реалізацією відповідної продукції. В іншому разі надання такої комерційної пропозиції не має економічного змісту для суб'єкта господарювання, оскільки не забезпечує покриття витрат на виробництво та отримання прибутку від господарської діяльності.

- (58) Водночас наявність у складі запропонованої ціни відповідної маржі фактично створювала для ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливість здійснювати пониження власної цінової пропозиції під час проведення Торгів у межах цієї маржі. Натомість ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», яке пропонувало до постачання продукцію виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», об'єктивно було обмежене у можливості зниження своєї цінової пропозиції, зокрема з огляду на необхідність врахування ціни придбання відповідної продукції у виробника, нижче якої подальше зниження ціни могло б призвести до здійснення господарської діяльності зі збитком.
- (59) Отже, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», усвідомлюючи, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» пропонує до постачання товар, виробником якого є ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», та зважаючи на наявність між ними відповідних господарських відносин, було обізнане ще до проведення Торгів про рівень цінової пропозиції, з якою ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» братиме участь у зазначеній процедурі закупівлі. Разом із тим ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», беручи участь у Торгах, не вчиняло дій, спрямованих на зниження власної цінової пропозиції, що не є характерним для поведінки суб'єкта господарювання в умовах існування реальної конкуренції, оскільки зазвичай учасники процедур закупівель з метою здобуття перемоги в Торгах вживають заходів для підвищення конкурентоспроможності своїх пропозицій, зокрема шляхом зменшення ціни.
- (60) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» за умов справжньої конкуренції та змагальності учасників Торгів мало економічну можливість виготовити та поставити 25 автоцистерн пожежних за ціною *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн за одиницю, що давало змогу отримати економічну вигоду порівняно із цінами ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (див. табл. 6).

Таблиця 6

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (61) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» мало можливість самостійного виготовлення та реалізації автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 відповідно до комерційної пропозиції, надісланої на адресу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» листом від 13.11.2024 № 241113/0749, згідно з якою *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (62) Так, аналіз цінових пропозицій Відповідачів, а також комерційна пропозиція ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» свідчать про поведінку, що не є типовою для суб'єктів господарювання в умовах проведення конкурентних торгів (див. табл. 7).

Таблиця 7

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (63) Із зазначених розрахунків вбачається, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник продукції мало економічну можливість знижувати цінову пропозицію, змагаючись, зокрема, з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», тоді як ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» було обмежено у зниженні

власної цінової пропозиції нижче ціни придбання продукції у виробника. Така поведінка є нетиповою для учасників конкурентного ринку та свідчить про відсутність реальної конкурентної боротьби між Відповідачами під час участі в Торгах.

4.4. Спільне виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів

- (64) За результатами проведення Торгів між Замовником та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» укладено такі договори (див. табл. 8):

Таблиця 8

Лот	Реквізити договору	Кількість товару	Ціна договору з ПДВ (грн)	Ціна за одиницю Товару з ПДВ (грн)
Лот 1	від 27.12.2024 № 433	10 одиниць	235 000 000	15 666 666,67
		5 одиниць		15 666 666,66
Лот 2	від 27.12.2024 № 432	10 одиниць	162 000 000	16 200 000

- (65) Так, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» за результатами лотів 1–2 Торгів мало поставити Замовнику автоцистерни пожежні АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 у кількості 25 одиниць.
- (66) Листом ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) наданий перелік автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000, поставлених на виконання умов договорів від 27.12.2024 № 432 і № 433, укладених із Замовником.
- (67) Також ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» цим листом надало, крім інших документів, договір купівлі-продажу від 30.12.2024 № 241230-2024/1, укладений між Відповідачами, предметом якого є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (68) Крім того з наданої ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» інформації вбачається, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (69) Згідно з отриманою інформацією із загальної кількості автоцистерн пожежних АЦП EN 1846-S-2-6-6600-10/3000 на базі Daewoo HCAA, що мали бути поставлені Замовнику, яка становить 25 одиниць товару, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» відповідно до договору купівлі-продажу від 30.12.2024 № 241230-2024/1, а ще *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за допомогою власних потужностей виготовило з наданих ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. схематичне зображення 1)

Схематичне зображення 1

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (70) Забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» виконання умов договорів, укладених ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» із Замовником за результатами проведення Торгів, свідчить про координацію дій між Відповідачами, а також про наявність спільних інтересів щодо результатів участі в Торгах.

- (71) Крім того, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» має економічну зацікавленість у перемозі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах, оскільки в будь-якому випадку саме ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник відповідної продукції здійснюватиме виготовлення автоцистерн пожежних, що в подальшому постачатимуться Замовнику.
- (72) Отже, незалежно від того, хто саме із зазначених суб'єктів господарювання міг бути визначений переможцем Торгів, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» отримало б економічну вигоду від реалізації продукції власного виробництва, що зменшує його зацікавленість у реальній конкуренції з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» під час участі в Торгах.
- (73) Окремо слід повідомити, що листом ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) надана додаткова угода від 20.01.2025 № 1 до договору від 30.12.2024 № 241230-2024/1, відповідно до якої ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» дійшли згоди доповнити договір такими пунктами:
- «Інформація, доступ до якої обмежено»*
- (74) Також листом ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) надана додаткова угода від 20.01.2025 № 1 до договору від 30.12.2024 № 241230-2024, відповідно до якої ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» дійшли згоди доповнити договір такими пунктами:
- «Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (75) З урахуванням зазначеного встановлено, що Відповідачі в укладених додаткових угодах передбачили передачу Замовникові товару ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» в інтересах ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» з зобов'язанням виписати супутні документи. Таким чином, фактично забезпечується координація дій Відповідачів у процесі виконання договірних зобов'язань за договорами, укладеними за результатами проведення Торгів.
- (76) Крім того, відповідно до пункту 9.13 договору на роботи з виготовлення товару автоцистерн пожежних АЦП від 30.12.2024 № 241230-2024 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» домовились, що *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (77) Разом із тим листом Управління забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій від 20.06.2025 № 76 020-1999/76 0350 (вх. № 7-09/9421 від 20.06.2025) надані, зокрема, акти приймання-передачі основних засобів (капітальних інвестицій), датовані *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і підписані Особа 2 від імені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» як стороною, що здала об'єкт основних засобів (капітальних інвестицій) «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до договорів, укладених за результатами проведення Торгів.
- (78) Водночас ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у додатку 10 до листа від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надало *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

- (79) Наявність співпраці між Відповідачами як під час участі в Торгах, так і під час виконання договорів, укладених за їх результатами, свідчить про попередню домовленість сторін та узгодження ролей у Торгах, що призвело до спотворення їх конкурентного характеру.
- (80) Враховуючи викладене, встановлені у Справі обставини у їх сукупності свідчать про наявність попередніх домовленостей між Відповідачами щодо участі в Торгах, а також підтверджують спільну та скоординовану поведінку Відповідачів під час виконання договорів, укладених за результатами проведення Торгів.

4.5. Господарські відносини між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»

- (81) Відповідно до інформації, наданої листом Державної податкової служби України від 29.01.2025 № 1192/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1438 від 31.01.2025), наявні господарські відносини між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (82) Згідно з відомостями щодо виданих податкових накладних ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» придбало у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» товарів *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (83) Також згідно з відомостями щодо виданих податкових накладних ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» протягом *«Інформація, доступ до якої обмежено»* придбало у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» товарів *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (84) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* наданою акціонерним товариством «Перший український міжнародний банк» (далі – АТ «ПУМБ») листом від 01.04.2025 № 19.3-02/189 (вх. № 11-09/492-кі від 07.04.2025), та акціонерним товариством «Міжнародний інвестиційний банк» (далі – АТ «МІБ») листом від 31.03.2025 № 906/П-БТ (вх. № 11-09/471-кі від 03.04.2025).
- (85) Так, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (86) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (87) При цьому *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на базі яких ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» виготовило *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладеного між Відповідачами, та в подальшому поставлені Замовнику, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (88) Отже, встановлені господарські відносини між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» свідчать про єдність економічних інтересів між Відповідачами та відсутність конкуренції між ними на Торгах.
- #### **4.6. Надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»**
- (89) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «МІБ» від 31.03.2025 № 906/П-БТ (вх. № 11-09/471-кі від 03.04.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 9).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (90) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (91) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є, зокрема, змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (92) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (93) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (94) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (95) Зважаючи на викладене, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (96) Зазначене свідчить про єдність економічних інтересів ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», а отже, про відсутність конкуренції між ними, зокрема під час участі в Торгах.

4.7. Отримання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги та її надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» тому самому суб'єктові господарювання

- (97) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «МІБ» від 31.03.2025 № 906/П-БТ (вх. № 11-09/471-кі від 03.04.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (98) Також за інформацією, наданою листом АТ «МІБ» від 31.03.2025 № 904/П-БТ (вх. № 11-09/477-кі від 03.04.2025), встановлено *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 10)

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (99) Отже, надання ТОВ «АВТО-РЕГІОН» фінансової допомоги ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», а також надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» фінансової допомоги ТОВ «АВТО-РЕГІОН» може свідчити про координацію дій зазначених суб'єктів господарювання та наявність фінансового зв'язку між учасниками Торгів.

4.8. Надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» безвідсоткової поворотної фінансової допомоги суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»

- (100) Відповідно до інформації, наданої листом АТ «МІБ» від 31.03.2025 № 906/П-БТ (вх. № 11-09/471-кі від 03.04.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 11).

Таблиця 11

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (101) Надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» безвідсоткової поворотної фінансової допомоги ТОВ «ВК «АВТОТРАНСПОРТНИК» також підтверджується інформацією, наданою ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» листом від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. Комітету № 8-09/9750 від 27.06.2025), яким, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (102) При цьому відповідно до відомостей з ЄДР засновниками ТОВ «ВК «АВТОТРАНСПОРТНИК» на момент укладення зазначеного договору та в період проведення Торгів (08.11.2024–27.12.2024) були:
- «Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (103) Водночас згідно з відомостями з ЄДР засновниками ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на момент укладання вказаного договору та в період проведення Торгів (08.11.2024–27.12.2024) були:
- «Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (104) Так, ТОВ «ВК «АВТОТРАНСПОРТНИК» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» мають спільних засновників, відповідно, пов'язані відносинами контролю.
- (105) Отже, надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» фінансової допомоги суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», свідчить про наявність сталих фінансових зв'язків між Відповідачами, що вказує на потенційну можливість координації їхньої поведінки під час участі в Торгах.

4.9. Одночасне перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»

- (106) За інформацією, наданою Пенсійним фондом України листами від 04.02.2025 № 2800-060203-5/7574 (вх. № 7-09/1682 від 04.02.2025) і від 27.03.2026 № 2800-060203-5/22206 (вх. № 7-09/4945 від 01.04.2026), встановлено одночасне перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», зокрема в період проведення Торгів (08.11.2024–27.12.2024) (див. табл. 12).

Таблиця 12

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (107) Також відповідно до відомостей із Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, наданих листами Державної податкової служби України від 29.01.2025 № 1192/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 7-09/1438 від 31.01.2025) та від 16.04.2026 № 5109/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/5870 від 16.04.2026) Особа 2 отримував доходи (ознака доходу 101 – заробітна плата) від обох учасників Торгів у 2024–2025 роках (див. табл. 13).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (108) За інформацією, наданою листом ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025), *Особа 2* обіймав посаду *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (109) Згідно з інформацією, наданою листом ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025), *Особа 2* *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (110) Окремо слід зазначити, що листом ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) надана копія договору на роботи з виготовлення товару автоцистерн пожежних АЦП від 30.12.2024 № 241230-2024, укладеного між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (111) Згідно з пунктом 1.1 цього договору ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» доручає, а ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник пожежної, аварійно-рятувальної та спеціальної техніки бере на себе зобов'язання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* для Замовника на підставі договорів від 27.12.2024 № 433 і № 432 між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та Замовником за Торгами.
- (112) У пункті 9.13 договору встановлено: ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» домовились, що для контактів за цим договором вони визначають, зокрема, від ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» *Особа 2*.
- (113) Таким чином *Особа 2*, який одночасно перебував у трудових відносинах із ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а також із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» як *«Інформація, доступ до якої обмежено»* був безпосередньо залучений як контактна особа з виконання договору на роботи з виготовлення товару автоцистерн пожежних АЦП від 30.12.2024 № 241230-2024, які у подальшому були поставлені Замовнику на виконання договорів, укладених за результатами проведення Торгів.
- (114) Також слід зазначити, що листом Управління забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій від 20.06.2025 № 76 020-1999/76 0350 (вх. № 7-09/9421 від 20.06.2025) надані, зокрема, акти приймання-передачі основних засобів (капітальних інвестицій), датовані *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і підписані *Особа 2* від імені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» як стороною, що здала об'єкт основних засобів (капітальних інвестицій) «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до договорів, укладених за результатами проведення Торгів.
- (115) Наявність спільного працівника, зокрема в період проведення Торгів (08.11.2024 – 27.12.2024), у Відповідачів свідчить про пов'язаність і координацію їхніх дій, а також призвела до створення умови для комунікації, обміну інформацією та узгодження їх участі в Торгах.

4.10. Комунікація між Відповідачами

- (116) Відповідно до листа АБ «УКРГАЗБАНК» від 20.03.2025 № БТ-3130 (вх. № 11-09/413-кі від 26.03.2025) надана *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (117) Як вбачається з листа ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025) Особа 3 використовував номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (118) За інформацією, наданою приватним акціонерним товариством «ВФ Україна» (далі – ПрАТ «ВФ Україна») листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (119) Відповідно до листа АБ «УКРГАЗБАНК» від 24.03.2025 № БТ-3269 (вх. № 11-09/430-кі від 28.03.2025) надана *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (120) Також згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «ПриватБанк» від 20.05.2025 № 20.1.0.0.0/7-250513/15596-БТ (вх. № 11-09/905-кі від 22.05.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (121) Крім того, листом АТ «Сенс Банк» від 20.03.2025 № 3856-БТ-32.3/2025 (вх. № 11-09/406-кі від 25.03.2025) надана *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (122) За інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (123) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у додатку 6 до листа від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надало інформацію про всі номери телефонів та електронні адреси (імейли), що належали / належать та/або використовувались / використовуються ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» протягом періоду 01.01.2023–28.05.2025, серед яких *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (124) За результатами опрацювання інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), встановлено *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 14).

Таблиця 14

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (125) При цьому, відповідно до інформації, розміщеної на вебпорталі «Prozorro», Відповідачі подали свої тендерні пропозиції *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 15).

Таблиця 15

Найменування учасника	Дата і час подання тендерних пропозицій
Лот 1	
ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»	18.11.2024, 21:03:06
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	18.11.2024, 21:27:52
Лот 2	

ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»	18.11.2024, 21:03:06
ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»	18.11.2024, 21:27:52

(126) Отже, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(127) Також у додатку 6 до листа ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надано інформацію про всі номери телефонів та електронні адреси (імейли), що належали / належать та/або використовувались / використовуються ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» протягом періоду 01.01.2023–28.05.2025, серед яких зазначено *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(128) Відповідно до інформації, наданої листом товариства з обмеженою відповідальністю «Нова пошта» від 25.11.2025 № 7855-25к (вх. № 8-09/16676 від 25.11.2025), номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(129) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у листі від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(130) За інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 16).

Таблиця 16

«Інформація, доступ до якої обмежено»

(131) Згідно з наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025) інформацією *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 17).

Таблиця 17

«Інформація, доступ до якої обмежено»

(132) За інформацією, наданою в листі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(133) Відповідно до інформації, наданої листом товариства з обмеженою відповідальністю «Нова пошта» від 25.11.2025 № 7855-25к (вх. № 8-09/16676 від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(134) За інформацією, наданою листом товариства з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» від 12.11.2025 № 5452д (вх. № 8-09/2111-кі від 12.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(135) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у додатку 6 до листа від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надало інформацію про всі номери телефонів та електронних адрес (імейли), що належали / належать та/або використовувались / використовуються ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(136) За інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 18).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (137) Згідно з інформацією, наданою листом товариства з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» від 12.11.2025 № 5452д (вх. № 8-09/2111-кі від 12.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 19).

Таблиця 19

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (138) Також згідно з інформацією, зазначеною в листі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 24.06.2025 № 85 (вх. № 8-09/9636 від 25.06.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (139) Відповідно до інформації, наданої приватним акціонерним товариством «Київстар» від 24.11.2025 № 35753/01 (вх. № 8-09/2238-кі від 28.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (140) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у додатку 6 до листа від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надало інформацію про всі номери телефонів та електронні адреси (імейли), що належали / належать та/або використовувались /використовуються ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (141) За інформацією, наданою ПрАТ «ВФ Україна» листом від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (142) Згідно з інформацією, наданою листом приватного акціонерного товариства «Київстар» від 24.11.2025 № 35753/01 (вх. № 8-09/2238-кі від 28.11.2025), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 20).

Таблиця 20

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (143) Також слід зазначити, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у додатку 3 до листа від 26.06.2025 № 250626/1236 (вх. № 8-09/9750 від 27.06.2025) надало перелік усіх колишніх і теперішніх працівників, що залучалися до підготовки та/або збору документів до Торгів, згідно з яким підготовка та збір документів, отримання документів від виробників обладнання, перевірка тендерної пропозиції перед завантаженням здійснювались *Особа 4*, який використовував номер телефону *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (144) Згідно з наданою ПрАТ «ВФ Україна» інформацією (лист від 21.11.2025 № 02/КІ-Б/553 (вх. № 8-09/2211-кі від 25.11.2025) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 21).

Таблиця 21

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (145) Факти комунікації між Відповідачами свідчать про їхню обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією, зокрема, щодо участі в Торгах

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (146) Зазначені обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь один одного в Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.

- (147) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки та участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного в Торгах, що підтверджується, зокрема, такими доказами:
пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них;
забезпеченням ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах;
погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах;
спільне виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів;
господарські відносини між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
отримання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги та її надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» тому самому третьому суб'єктові господарювання;
надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» безвідсоткової поворотної фінансової допомоги суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»;
одночасне перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
комунікація між Відповідачами.
- (148) Наведені обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність і системність їхньої поведінки під час участі в Торгах свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (149) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (150) У частині другій статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (151) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (152) У частині першій статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; у частині другій цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (153) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (154) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (155) Таким чином, встановлені у Справі обставини у їх сукупності доводять, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (156) Листом Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5126є копія Подання надіслана ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (157) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067160544144 ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» отримало 04.05.2026 лист Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5126є.
- (158) Листом Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5127є копія Подання надіслана ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (159) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067160546619 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» отримало 07.05.2026 лист Комітету від 29.04.2026 № 145-26.13/09-5127є.
- (160) Інформацію про попередні висновки у Справі та про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 22.05.2026 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-kyivskiyi-respublikanskyi-avtotsentr-i-tovarystva-z-obmezhenoiu-vidpovidalnistiu-kompaniia-tital>.
- (161) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» надало заперечення від 20.05.2026 № 30 (вх. № 8-09/7675 від 20.05.2026) на Подання.
- (162) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» надало заперечення від 22.05.2026 № б/н (вх. № 8-01/7833 від 25.05.2026) на Подання.
- (163) Зміст заперечень ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не спростовує висновків Комітету щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі в Торгах, що вбачається з такого.

6.1. Заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та їх спростування

Щодо пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них

- (164) У своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зазначає: *«Відсутність економічного сенсу антиконкурентної змови для ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» обумовлюється в першу чергу тим, що Товариство є виробником, а не лише учасником торгів. Для виробника критичне значення має безперервне завантаження виробництва; реалізація виробленої продукції; наявність вільних обігових коштів для закупівлі різних комплектуючих і матеріалів; валютні ризики; строки виготовлення, за які саме виробник несе відповідальність; гарантійні ризики та сервісне навантаження на готову продукцію. ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» притаманна зовсім інша економічна модель, обумовлена наявністю зобов'язань перед дистриб'ютором стосовно купівлі визначеного обсягу шасі або їх наявністю на складі самого дилера і ризиками складських залишків, строків реалізації, модельного року (втрати ліквідності шасі) і валютних коливань.»*
- (165) Наведені доводи фактично зводяться до загального опису особливостей господарської діяльності Відповідачів, однак не спростовують наявності антиконкурентних узгоджених дій.
- (166) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» як постачальник товару виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» і постачальник шасі для нього під час участі в Торгах пропонували продукцію, виробником якої є ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (167) Наявність таких взаємозв'язків сприяла вчиненню антиконкурентних узгоджених дій.
- (168) При цьому зазначена обставина оцінюється Комітетом в сукупності, зокрема, зі встановленими фактами погодження цінової поведінки (що проявляється у відмові виробника від конкурентної боротьби) та погодженого виконання договору, укладеного за результатами проведення Торгів.
- (169) Наведені обставини щодо виробничих ризиків ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (необхідність завантаження виробництва, забезпечення реалізації продукції, валютні ризики, потреба в обігових коштах тощо) не заперечують економічної доцільності змови, а, навпаки, можуть створювати додаткові підстави для забезпечення гарантованого збуту продукції без реальної конкурентної боротьби.
- (170) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» повідомляє, що *«використання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у складі тендерної пропозиції гарантійних листів про те, що товариство є виробником предмета закупівлі та гарантує поставку товару у кількості, якості та строки, визначені тендерною документацією, для пропозицій ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» пояснюється наявністю тривалих господарських відносин між сторонами та повідомляє: «Зокрема, з 2021 року між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» діяли договори щодо співпраці. ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» було офіційним дилером ТОВ «ДЕУ ТРАК Україна» та за час співпраці зарекомендувало себе як надійний партнер щодо своєчасної поставки шасі.*
- Крім того, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» часто здійснювало поставку шасі за власний рахунок, а ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник до 2023 року могло здійснювати розрахунки за придбані шасі ДЕУ з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на умовах відстрочення платежу.»*
- (171) Пояснення щодо використання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» гарантійних листів у складі тендерних пропозицій ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не

спростовують висновків, зроблених у Справі на підставі доказів, зібраних Комітетом під час розгляду Справи.

- (172) Наявність тривалих договірних відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», дилерського статусу в останнього та постійної господарської співпраці не лише не виключає можливості узгодження поведінки під час участі в Торгах, а, навпаки, разом з іншими доказами у Справі свідчить про сталі економічні зв'язки, які об'єктивно створювали умови для координації дій, обміну інформацією та погодження конкурентної поведінки.
- (173) При цьому надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» гарантійних листів саме для участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах свідчить про обізнаність ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» щодо намірів та участі іншого Відповідача у Торгах, а також про наявність між сторонами комунікації та взаємодії, що виходить за межі звичайних ринкових відносин між незалежними конкурентами.
- (174) Крім того, наведені обставини щодо здійснення поставок шасі за рахунок ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», можливості відстрочення платежів, тривалої співпраці між суб'єктами господарювання, залежності виробничого процесу ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від поставок ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» свідчать про наявність між сторонами взаємопов'язаних економічних зв'язків та, відповідно, взаємну зацікавленість у результатах господарської діяльності один одного.
- (175) Таким чином, наведені пояснення фактично підтверджують наявність тісних і тривалих відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», однак не спростовують наявності ознак антиконкурентних узгоджених дій.
- (176) Також у своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» стверджує, що *«матеріали справи не мають жодного доказу того, що зміст тендерних пропозицій погоджувався між учасниками саме з метою усунення конкуренції чи забезпечення перемоги одного з них шляхом пропонування продукції виробництва одного виробника, який працює на базі шасі ДЕУ»*.
- (177) Такі твердження є необґрунтованими, що спростовується наявними доказами у Справі.
- (178) Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не вимагається встановлення наявності письмової домовленості чи безпосереднього доказу досягнення відповідної згоди. Такі порушення, з огляду на їх прихований характер, встановлюються на підставі сукупності взаємопов'язаних доказів та аналізу поведінки учасників торгів.
- (179) При цьому всі встановлені у Справі обставини, а саме:
пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них;
забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах;
погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах;
спільне виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів;
господарські відносинами між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;

отримання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги та її надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» тому самому третьому суб'єктові господарювання;
 надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» безвідсоткової поворотної фінансової допомоги суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»;
 одночасне перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
 комунікація між Відповідачами –
 оцінюються в їх сукупності та свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.

Щодо незгоди з висновками про забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах

- (180) У запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зазначає, що *«у даній конкретній закупівлі у зв'язку з браком часу на підготовку документів до тендерних пропозицій керівником ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було прийнято рішення звернутися до офіційного імпортера за наявними у нього документами від виробника. У свою чергу, до ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» звернувся ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» з проханням надати необхідну виробничу документацію, яку може надати тільки виробник такої техніки, відповідно до переліку згідно тендерних вимог, тому у складі переліку документів були передані і вже наявні перекладені ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» гарантійні листи і сертифікат виробника - TATA Daewoo Commercial Vehicle Co Ltd. Без надання таких документів будь-який дилер або постачальник техніки (не лише ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР») об'єктивно не зміг би підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним вимогам Замовника. Такі дії не свідчать про антиконкурентну узгодженість, а навпаки підтверджують існування реальної конкуренції між суб'єктами господарювання, які незалежно один від одного здійснювали господарську діяльність на одному ринку, бо надання виробником - ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» гарантійних листів, власної технічної документації, інформації про сервісне обслуговування, вже наявних у нього перекладених документів дистриб'ютора з англійської на українську мову чи інших підтверджуючих документів, є стандартною господарською практикою у сфері поставки спеціалізованої техніки.»*
- (181) Наведені пояснення не спростовують встановлених у Справі обставин щодо антиконкурентного узгодженого обміну документами між учасниками процедури закупівлі та не підтверджують самостійності формування тендерних пропозицій кожним із них.
- (182) Згідно з матеріалами Справи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі власної тендерної пропозиції на Торги подало, крім інших документів, гарантійний лист від 04.04.2024 щодо гарантійного та післягарантійного обслуговування обладнання, виробленого компанією «TATA Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd», адресований ТОВ «ДЕУ ТРАК УКРАЇНА», а також сертифікат дистриб'ютора компанії «TATA Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd.» від 09.11.2022 № IBO-DC22 119.01.
- (183) Зазначені документи, подані ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», перекладені та містять відмітку про підписання електронним цифровим підписом директора ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *Особа 1*.

- (184) Посилання на брак часу та звернення до офіційного імпортера не пояснює факту передачі та використання документів ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», отриманих і перекладених іншим Відповідачем.
- (185) Наявність у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» власних договірних відносин і наявність дилерського статусу з імпортером ТОВ «ДЕУ ТРАК Україна» додатково свідчать про можливість самостійного отримання необхідних документів без звернення до ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (186) Таким чином, наведені пояснення Відповідача підтверджують факт узгоджених дій між Відповідачами під час підготовки тендерних пропозицій, що проявилися, зокрема, в обміні документами, при цьому один з учасників фактично сприяв участі іншого шляхом надання йому документів, необхідних для подання та участі в Торгах.
- (187) Крім того, у своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зауважує, що *«у свою чергу, під час підготовки будь-яких тендерних документів виробник звертається до постачальників шасі (дилерів) з проханням надати гарантійні листи відповідно до вимог тендерної документації, бо без гарантій дилерів не може бути навіть розпочатий процес підготовки документації. АМКУ не встановив жодного доказу того, що зазначені документи були надані з метою спотворення результатів торгів або погодження змісту тендерної пропозиції.»*
- (188) Наведені доводи не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків Комітету.
- (189) Посилання на усталену практику звернення виробника до постачальників шасі (дилерів) із метою отримання гарантійних листів не пояснює встановленого факту обміну документами між Відповідачами в межах Торгів.
- (190) Як неодноразово зазначали Відповідачі, саме ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» є офіційним дилером ТОВ «ДЕУ ТРАК Україна» та постачальником шасі для ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ». У ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» мають бути документи, що підтверджують якість і гарантійне обслуговування шасі, які воно реалізовує, натомість такі документи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» отримало не у виробника шасі чи власного дистриб'ютора, дилером якого є, а у суб'єкта господарювання, якому і реалізовує шасі.
- (191) Таким чином, встановлені у Справі факти обміну документами та їх використання у складі тендерних пропозицій виключають самостійність дій Відповідачів та не узгоджуються з моделлю незалежної конкурентної поведінки суб'єктів під час участі в Торгах.

Щодо незгоди з висновками про погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах

- (192) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» також зазначає, що *«АМКУ дійшов висновку, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник мало можливість знижувати цінову пропозицію тоді як «Київський Республіканський Автоцентр» (КРАЦ) було обмежене ціною придбання продукції у виробника, що, на думку АМКУ, свідчить про відсутність реальної конкуренції між учасниками.»*

ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не погоджується з такими висновками, оскільки вони ґрунтуються на припущеннях, не враховують реальну структуру ринку пожежної

специфіки, особливості формування собівартості такої продукції, економічну модель діяльності виробника та постачальника шасі, а також фактичний перебіг аукціону.»

- (193) Доводи ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» про необґрунтованість висновків Комітету є безпідставними та зводяться до власної помилкової оцінки встановлених у Справі обставин.
- (194) Висновок про відсутність реальної конкуренції між Відповідачами ґрунтується на встановленій моделі їх економічної та цінової поведінки під час участі в Торгах. Зокрема, встановлено, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник мало об'єктивну можливість самостійно формувати цінову пропозицію, тоді як ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» було економічно обмежене ціною придбання продукції у виробника.
- (195) Комітетом під час розгляду Справи оцінені особливості формування вартості продукції, виробником якої є ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», зокрема тієї, яка була предметом Торгів.
- (196) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не надало доказів і підтвердження неможливості зміни цінової пропозиції та пояснень щодо різниці формування цінових пропозицій для Замовника і ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (197) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у своїх запереченнях повідомляє, що *«АМКУ помилково ототожнює статус виробника з можливістю необмеженого зниження ціни. Сам по собі статус виробника не означає наявності необмеженої свободи у зниженні цінової пропозиції.»*

У сфері виробництва позжежних автоцистерн виробник несе значно більший обсяг витрат та комерційних ризиків, ніж постачальник шасі або дилер, зокрема:

- *витрати на проектування та адаптацію конструкції під конкретне шасі;*
- *виготовлення кузовних та насосних модулів;*
- *сертифікацію та випробування техніки;*
- *гарантійне та сервісне обслуговування; витрати на виробничі потужності, персонал, конструкторські роботи;*
- *валютні ризики щодо імпортованих комплектуючих; ризики зриву поставок компонентів;*
- *довгострокові гарантійні зобов'язання.*

Водночас, дилери завжди мають іншу економічну модель участі у закупівлі, оскільки використовують шасі, які або вже перебували у нього на складі та були придбані раніше або щодо яких наявні зобов'язання перед дистриб'ютором або щодо яких наявні власні фінансові вкладення. Таким чином, економічна мотивація ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та КРАЦ була різною, а не спільною.

- (198) Слід зазначити, що посилення на виробничі витрати та комерційні ризики мають загальний характер і не впливають на оцінку конкурентної поведінки в межах конкретних торгів.
- (199) Встановлені у Справі обставини свідчать, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» при формуванні цінової пропозиції об'єктивно було пов'язане вартістю придбання продукції у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», оскільки предмет закупівлі фактично виготовляється ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробником, що виключає економічну незалежність формування ціни ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».

- (200) Водночас ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник є стороною, що визначає відпускну вартість продукції та одночасно отримує економічну вигоду від її реалізації, у тому числі через продаж ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», що свідчить про взаємопов'язаність економічних інтересів учасників у межах однієї закупівлі.
- (201) При цьому витрати, на які посилається Відповідач, за своєю природою вже враховуються у відпускній вартості продукції, що формується ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» для реалізації ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» як переможцю Торгів, а тому мали би бути включені й у вартість товару, який міг бути реалізований безпосередньо виробником Замовнику.
- (202) Крім того, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зауважує, що *ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» подало початкові пропозиції, які на старті були сформовані виходячи із власної калькуляції собівартості.*
- На старті будь-яких торгів будь-який учасник не бачить, хто приймає участь в торгах - лише найменування Учасник 1, Учасник 2 і Учасник 3.*
- При цьому, один із учасників торгів (як було встановлено після оголошення результатів тендеру - ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО») вже у першому раунді здійснив різке зниження ціни на 25 млн грн від початкової пропозиції виробника ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».*
- Другий учасник (як було встановлено після оголошення результатів тендеру – ТОВ «КРАЦ») також почав зниження ціни на понад 45 млн грн. від ціни виробника.*
- Оцінюючи таку жорстку конкуренцію між другим і третім учасником, особисто директором виробника - ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було прийнято рішення продовжувати участь у процедурі зниження ціни (в аукціоні).*
- Такі дії інших учасників були нетиповими для звичайної поведінки учасників у закупівлях, а нагадували участь так званих «тендерних рейдерів».*
- Безпосередньо дії виробника ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» щодо підготовки тендерної документації та участі в тендері свідчить про намір реальної конкуренції, оскільки КОМПАНІЯ вийшла на торги, не здійснювала штучного завищення стартової ціни і діяла відповідно до власної економічної моделі та виробничої калькуляції.».*
- (203) Наведені доводи ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовують висновків Комітету та ґрунтуються на помилкових припущеннях щодо характеру поведінки інших учасників процедури закупівлі.
- (204) Посилання на відсутність інформації про склад учасників на момент подання тендерних пропозицій не виключає попередньої узгодженості їхньої поведінки, яка могла мати місце до початку електронного аукціону та не залежить від порядку відображення учасників у системі закупівель.
- (205) Також твердження про відсутність інформації щодо інших учасників торгів є необґрунтованим та не узгоджується з матеріалами Справи, які свідчать про обізнаність ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» щодо участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах. Зазначена обізнаність додатково підтверджується фактом забезпечення участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах шляхом надання гарантійних листів та інших документів, необхідних для подання тендерної пропозиції.

(206) Таким чином, наведені доводи Відповідача не спростовують висновків про відсутність реальної конкурентної поведінки та наявності узгодженості їхніх дій під час участі в Торгах.

(207) Також ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у своїх запереченнях повідомляє, що «АМКУ фактично підміняє аналіз конкуренції оцінкою «економічної доцільності» Подання з попередніми висновками фактично ґрунтується на припущенні про те, як, на думку АМКУ, «мали б» поводитися учасники торгів.

Суб'єкти господарювання мають право самостійно визначати власну цінову політику, формувати різні рівні рентабельності, використовувати різні комерційні стратегії та уникати демпінгу з огляду на виробничі та гарантійні ризики.

Сам по собі факт того, що виробник не здійснив додаткового зниження ціни, не є доказом погодженості поведінки.

Більше того, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» протягом 2024 року було достатньо завантажено виробництвом пожежної техніки з тим, щоб не приймати участь у ризикових, нетипових і незрозумілих закупівлях, які мали місце у даному випадку в процесі проведення тендеру.»

(208) Ці доводи Відповідача не стосуються предмета доказування у Справі та не спростовують встановлених обставин Справи.

(209) Доводи щодо свободи формування цінової політики та рівня рентабельності є загальними та не впливають на встановлені у Справі обставини.

(210) Встановлена у Справі поведінка учасників не відповідає типовій конкурентній моделі та свідчить про відхилення від самостійного формування цінових пропозицій у Торгах.

(211) Посилання на виробничу завантаженість ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» є загальним, документально не підтвердженим та не може бути взято до уваги. Крім того, таке твердження суперечить факту подання тендерної пропозиції та заявленій можливості виконання предмета закупівлі.

Щодо спільного виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів

(212) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зазначає, що «виконання договору виробником є об'єктивною особливістю. АМКУ фактично трактує подальше виготовлення техніки виробником як ознаку попередньої змови між учасниками торгів.

Однак такий висновок не враховує те, що будь-який дилер або постачальник шасі не має власних виробничих потужностей для виготовлення надбудови і саме виробник здійснює проектування на шасі, виготовлення (виробництво) спеціалізованої надбудови, проводить монтаж обладнання, забезпечує сертифікацію, проводить випробування техніки і несе гарантійні зобов'язання за готову продукцію АЦ.»

«Фактично логіка, наведена у Попередніх висновках АМКУ, зводиться до того, що якщо виробник потенційно може отримати дохід незалежно від того, хто стане переможцем торгів, то між виробником і дилером автоматично відсутня конкуренція.»

«Виробнику - ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було б все одно, який з дилерів виграв би тендер, - кожному із тих дилерів, які б звернулися до виробника, була б надана

комерційна пропозиція з переліком документів від виробника відповідно до переліку документів, передбачених тендерною документацією, а про те, що саме ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» буде виробником стало зрозумілим виключно після оголошення результатів тендеру.».

- (213) Заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовують висновків Комітету, оскільки не заперечують факту попередньо узгодженої взаємодії між виробником і учасником торгів, яка визначила їхню роль та поведінку в Торгах.
- (214) Ключовою обставиною є те, що за результатами Торгів договір із замовником укладено ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», а його фактичне виконання здійснювалося із залученням ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробника продукції. Така модель подальшого спільного виконання свідчить про узгодженість їхніх дій, спрямованих на забезпечення реалізації заздалегідь визначеного результату.
- (215) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зазначає: *«ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» також вважає за необхідне зазначити, що подальше виконання договорів із використанням продукції виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» є об'єктивним наслідком останнього як виробника відповідної техніки.*

Сам факт виготовлення продукції виробником після завершення процедури закупівлі не свідчить про існування антиконкурентних узгоджених дій під час проведення торгів.

Відносини між КРАЦ та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» після завершення закупівлі (укладення додаткової угоди № 1) є окремими господарськими правовідносинами, що регулюються цивільним та господарським законодавством.

АМКУ не доведено, що укладення та виконання відповідних договорів після проведення торгів було наслідком попередньої змови, а не звичайної виробничої кооперації, характерної для ринку спеціалізованої техніки.».

- (216) Встановлена Комітетом модель поведінки Відповідачів охоплює підготовку до участі в Торгах, формування та подання тендерних пропозицій, поведінку під час аукціону, визначення переможця та подальше виконання договору. Така послідовність дій свідчить про узгоджений та взаємопов'язаний характер поведінки Відповідачів, а не про незалежні конкурентні рішення на окремих стадіях процедури.
- (217) Доводи ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» про відсутність зв'язку між виконанням договору і попередньою взаємодією сторін не враховують встановленої послідовності дій, де поведінка під час аукціону є прямим продовженням підготовчих дій та визначає подальше виконання договору.
- (218) Отже, заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовують висновків Комітету, оскільки не заперечують цілісного характеру взаємодії сторін на всіх етапах: від підготовки до участі в Торгах, аукціонної поведінки та виконання договору.

Щодо господарських відносин між Відповідачами

- (219) Відповідач у своїх запереченнях вказує, що *«АМКУ у Попередніх висновках посилається на наявність господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «Київський Республіканський Автоцентр» як на одну з ознак можливих антиконкурентних узгоджених дій.*

Водночас, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» вважає такі висновки необґрунтованими з огляду на те, що наявність господарських відносин між суб'єктами господарювання (в

даному випадку, між виробником і дилером шасі) не є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Сам по собі факт існування договірних або господарських відносин між суб'єктами господарювання не свідчить про наявність антиконкурентних узгоджених дій»

«Факт придбання шасі виробником у дилерів, постачальників шасі, а також готової продукції останніх у виробника є звичайною господарською практикою для ринку спеціалізованої техніки.».

- (220) Заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовують висновків Комітету, оскільки не заперечують наявності господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», а фактично підтверджують сталість господарських зв'язків та пов'язаних із ними відносин щодо узгодженої участі в Торгах.
- (221) Водночас наявність таких відносин не є самостійною кваліфікуючою ознакою порушення та враховується в сукупності з іншими встановленими обставинами як елемент загальної моделі взаємодії між Відповідачами. Зазначені обставини підлягають оцінці саме в контексті участі сторін у Торгах, а не ізольовано.

Щодо надання поворотної фінансової допомоги

- (222) У своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» інформує, зокрема, про таке: *«АМКУ у Поданні з попередніми висновками оцінює надання фінансової допомоги ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» компаніям: ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», ТОВ «АВТО-РЕГІОН» та ТОВ «ВК «Автотранспортник» як обставину, що може свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій.*

Однак, проаналізувавши зміст таблиць 9-11 Подання АМКУ з попередніми висновками, а також докази, наявні в матеріалах справи (банківські виписки і інформацію з банківських установ), ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» вважає за необхідне звернути увагу АМКУ на наступне:

Період проведення торгів щодо закупівлі Автоцистерн пожежних 08.11.2024 - 27.12.2024. Таблицею 9 підтверджується факт надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» 1 (однієї) поворотної фінансової допомоги у «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», яка була перерахована «Інформація, доступ до якої обмежено», яку ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» повертав ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» «Інформація, доступ до якої обмежено»;

Таблицею 10 підтверджується факт надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» поворотної фінансової допомоги дистриб'ютору шасі ТОВ «АВТО-РЕГІОН» «Інформація, доступ до якої обмежено» і повернення цієї фінансової допомоги ТОВ «АВТО-РЕГІОН» ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» «Інформація, доступ до якої обмежено», - тобто, за понад півроку до торгів;

Таблицею 11 підтверджується факт повернення поворотної фінансової допомоги ТОВ «ВК «Автотранспортник», наданої йому ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» в розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» тобто, факт повернення до кінця жовтня 2023 року.

ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» при цьому, до заперечень долучає копію договору з ТОВ «ВК «Автотранспортник» «Інформація, доступ до якої обмежено», а також докази

наявності надійних господарських правовідносин з ТОВ «ВК «Автотранспортник» стосовно закупівлі комплектуючих для виготовлення цистерн АЦПВ-6,0 (копію відповідного договору).

Крім того факт надання поворотної фінансової допомоги не свідчить та не може свідчити про координацію поведінки учасників під час проведення конкретної публічної закупівлі (період проведення торгів 08.11.2024 - 27.12.2024).».

- (223) Заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовують висновків Комітету, оскільки не заперечують самого факту наявності фінансових відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», а також іншими суб'єктами господарювання, у тому числі пов'язаними з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (224) Водночас зазначені фінансові відносини оцінюються Комітетом у сукупності з іншими встановленими обставинами Справи. Їх значення полягає в підтвердженні сталого та системного характеру взаємодії між суб'єктами господарювання, що є релевантним для оцінки поведінки Відповідачів у межах Торгів.
- (225) Посилання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» на те, що фінансова допомога надавалась до проведення Торгів та була повернута до початку Торгів, не спростовує самого факту наявності постійних фінансових відносин між відповідачами. Надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» поворотної фінансової допомоги в розмірі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* свідчить про наявність між сторонами сталих фінансово-господарських зв'язків і рівень економічної взаємодії, який не є характерним для суб'єктів, що перебувають у стані незалежної конкурентної боротьби.
- (226) Отже, наведені заперечення не спростовують висновків Комітету щодо наявності антиконкурентної поведінки Відповідачів.
- (227) Крім того, ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» повідомляє, що *«надання фінансової допомоги не створювало неправомірної конкурентної переваги. АМКУ не наведено обставин того, що надання фінансової допомоги забезпечувало будь-кому з учасників неправомірну конкурентну перевагу або створювало нерівні умови участі у закупівлі.*
- Відсутні такі докази і в матеріалах справи. Зокрема, відсутні будь-які докази того, що: фінансова допомога використовувалась для штучного впливу на результати торгів або що кошти були спрямовані на погодження цінової поведінки або відповідні правовідносини обмежували самостійність учасників при прийнятті господарських рішень. Натомість, характер таких правовідносин свідчить про їх господарську та фінансову природу, а не про наявність спільного умислу на спотворення результатів закупівлі.».*
- (228) Доводи про те, що Комітет не встановив безпосереднього впливу фінансової допомоги на формування цінових пропозицій або результати аукціону, є безпідставними з огляду на правову природу антиконкурентних узгоджених дій.
- (229) Надання фінансової допомоги між Відповідачами, які одночасно беруть участь у Торгах, свідчить про наявність між ними сталих господарських, фінансових та довірчих відносин, що створюють передумови для обміну інформацією та координації поведінки під час Торгів. Такі відносини є несумісними з принципом самостійності та незалежності учасників публічних закупівель, які повинні діяти автономно та конкурувати між собою.

- (230) Отже зазначене ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» не спростовує висновків про наявність антиконкурентних узгоджених дій, оскільки для кваліфікації порушення достатнім є встановлення факту погодження конкурентної поведінки, що підтверджується сукупністю доказів, у тому числі наявністю фінансової взаємопов'язаності між Відповідачами.

Щодо одночасного перебування працівника у трудових відносинах

- (231) Відповідач у запереченнях зазначає, зокрема: *«ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» вважає це раз звернути увагу АМКУ на особливості даного ринку і на те, що цей ринок виробництва пожежної та аварійно-рятувальної техніки є вузькоспеціалізованим, потребує залучення вузькопрофільних фахівців із технічними знаннями щодо конструктивних особливостей шасі, інтеграції спеціального обладнання, проектування автоцистерн, технічної сумісності вузлів та агрегатів, сертифікації та технічних характеристик спеціалізованої техніки.*

Зокрема, прийняття Особа 2 на посаду «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було обумовлено тим, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник Автоцистерн пожежних на базі шасі ДЕУ та на базі шасі інших виробників через велику кількість питань сервісного і гарантійного обслуговування, які сформувалися на початок 2024 року, стало гостро потребувати вузькопрофільного фахового спеціаліста, докази чого надаємо до даних заперечень.

До його посадових обов'язків на посаді не відносилося питання підготовки чи доступу до документації щодо публічних закупівель ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», не мав права підпису документів виробника, не мав повноважень на прийняття рішень щодо участі у тендерах чи визначення ціни, не мав впливу на прийняття рішень, а також не мав спілкування з будь-яким зі співробітників ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» з наведених питань, що підтверджується його посадовою інструкцією.».

- (232) Доводи ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» щодо виключно технічного характеру функцій Особа 2 не спростовують встановлених Комітетом обставин, оскільки заперечення залишають поза увагою його безпосередню участь у виконанні договорів, укладених за результатами Торгів.
- (233) Особа 2, одночасно перебуваючи у трудових відносинах із ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», не лише формально обіймав посади у двох суб'єктах господарювання, а безпосередньо залучався до виконання договору на виготовлення автоцистерн пожежних, продукція за яким у подальшому поставлялася Замовнику на виконання договорів, укладених за результатами Торгів. При цьому саме Особа 2 був визначений контактною особою щодо виконання такого договору та підписував від імені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» акти приймання-передачі автоцистерн пожежних.
- (234) Отже, наведені обставини свідчать про реальну господарську взаємодію між Відповідачами через спільного працівника, який фактично забезпечував виконання зобов'язань, пов'язаних із предметом Торгів. Тому доводи про відсутність впливу спільного працівника на взаємовідносини сторін та про нібито суто технічний характер його функцій є необґрунтованими та спростовуються матеріалами Справи.

Щодо комунікації між Відповідачами

- (235) У своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зазначає: *«комунікація співробітника Особа 2 з усіма наведеними особами було обумовлено об'єктивними чинниками (з особами, відповідальними за кадрові питання, збір документів, включаючи документи стосовно шасі, а також з приводу підготовки комерційних пропозицій, опрацювання компонентів, необхідних для формування готового виробу, у тому числі, й шасі і моніторингу, логістики, постачання та ціни імпортованих комплектуючих до Автоцистерн пожежних)».*

Разом із тим, наведені обставини комунікації, яка є необхідною для виробничого процесу, не підтверджують факту координації поведінки учасників саме під час проведення процедури закупівлі та не можуть самі по собі свідчити про погодження результатів торгів.».

«Сам по собі факт наявності телефонних контактів між суб'єктами господарювання, які працюють на одному спеціалізованому ринку, мають виробничі, технічні або господарські взаємовідносини, не може вважатися належним та достатнім доказом антиконкурентних узгоджених дій.».

- (236) Доводи ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» зводяться до пояснення причин комунікації між пов'язаними особами, однак не спростовують встановленого Комітетом факту системної та сталої комунікації між Відповідачами, зокрема, під час участі в Торгах.
- (237) ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у своїх запереченнях фактично ігнорує встановлені Комітетом обставини щодо телефонної комунікації між номерами, які *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Зокрема, зафіксовані контакти мали місце в день подання Відповідачами тендерних пропозицій, що є значущим часовим збігом, який безпосередньо пов'язаний із ключовим етапом участі в Торгах. Така одночасність дій не може бути кваліфікована як випадкова або пов'язана з поточною господарською діяльністю, оскільки стосується саме моменту формування та подання пропозицій.

6.2. Заперечення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та їх спростування

Щодо пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них

- (238) У своїх запереченнях ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» повідомляє, що *«сам по собі факт участі цього виробника у проведенні тендеру не може свідчити про узгодженість таких дій серед учасників такого тендеру, адже ТОВ «Компанія ТІТАЛ» пропонував найвищу ціну, не змінивши пропозицію під час торгів».*

«У свою чергу, автоцистерна пожежна складається з шасі та пожежної надбудови. ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» є офіційним дилером з поставки автомобільних шасі (частини предмету закупівлі) та не є виробником пожежної надбудови.»

«Більш того, на ринку аварійно-рятувальної та пожежної спецтехніки (пожежні машини) взагалі відсутній суб'єкт господарювання, який є і дилером вантажних шасі і виробником надбудов одночасно.

Отже, проведення цього тендеру, його реалізація та виконання може бути виключно серед суб'єктів господарювання, які є офіційним або дилером або виробником надбудов аварійно-рятувальної та пожежної спецтехніки (пожежні машини), внаслідок чого залучення третіх осіб для виконання поставки предмету закупівлі є нормальною

поведінкою, інакше виробник без дилера шасі або ж дилер шасі без виробника виробу не зможе взяти участі у тендері чи виконати такий договір поставки за тендером.»

«Факт здійснення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» передтендерного аналізу та розгляду пропозицій інших контрагентів доводить відсутність заздалегідь узгодженого наміру виходити виключно з продукцією ТОВ «Компанії ТІТАЛ».

Вибір конкретного виробника обумовлений виключно його здатністю вчасно виробити якісний продукт, який би відповідав вимогам закупівлі, у межах звичайної господарської практики та умов ринкової економіки.»

- (239) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (240) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», будучи постачальником продукції виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та шасі до неї, а також його конкурентом на Торгах, у межах участі в процедурі закупівлі пропонувало продукцію того самого виробника ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (241) При цьому зазначена обставина оцінюється Комітетом у сукупності, зокрема, зі встановленими фактами погодження цінової поведінки (що проявляється у відмові виробника від конкурентної боротьби) та погодженого виконання договору, укладеного за результатами Торгів.
- (242) Участь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у Торгах за умови фактичної їх взаємозалежності свідчить про погоджений характер їхніх дій. Зокрема, участь одного суб'єкта як постачальника складової частини товару (шасі), а іншого як виробника кінцевого продукту вказує на заздалегідь узгоджену модель поведінки на Торгах.
- (243) Отже, обрання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» контрагентом ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» відображає попередньо сформовану модель взаємодії.
- (244) Посилання на необхідність залучення третіх осіб для виготовлення продукції не спростовує наявності антиконкурентної узгодженості, а, навпаки, підтверджує розподіл функцій між Відповідачами, що є характерною ознакою координації їхніх дій. Така модель виключає самостійну конкурентну боротьбу між ними та свідчить про відсутність реальної конкуренції.
- (245) Зазначені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» пояснення щодо обставин попереднього аналізу пропозицій не спростовують фактів узгоджених дій між Відповідачами.

Щодо незгоди з висновками про забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах

- (246) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у своїх запереченнях повідомляє, що *«ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» мають тривалу історію господарських взаємовідносин, що не заборонено законодавством.»*
«Оскільки ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» є виробником автоцистерни пожежної, економічна вигода буде досягатись як у випадку безпосередньої поставки товару, так і

у випадку його продажу ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» для подальшої поставки кінцевому замовнику.»

«По-перше, такий статус ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» є об'єктивним фактором, який обумовлений його особливістю його бізнес моделі та історією співпраці з іншими учасниками ринку, так само як і бізнес модель ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» передбачає роль дилера - поставку шасі.

По-друге, це жодним чином не свідчить про вчинення антиконкурентних узгоджених дій, адже предметом публічних закупівель є готовий товар, оскільки враховуючи статус ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробника автоцистерни пожежної можна було б звинуватити його у таких діях під час взаємовідносин з будь-яким контрагентом, якому потрібен такий спеціалізований товар.»

«Надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» відповідних гарантійних листів було єдиною можливою реакцією на запит ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», оскільки ненадання такого листа призвело б лише до погіршення господарських відносин і потенційно мало б наслідком таку саму відмову від ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у подальшому у випадку виникнення необхідності вже для ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» отримати гарантійний лист від дилера на поставку шасі.»

- (247) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (248) Наявність тривалих господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», дилерського статусу та постійної господарської співпраці не лише не виключає можливості узгодження поведінки під час участі в Торгах, а разом з іншими доказами у Справі свідчить про наявність сталих економічних зв'язків, які об'єктивно створювали умови для координації дій, обміну інформацією та погодження конкурентної поведінки.
- (249) При цьому надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» гарантійних листів саме для участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах свідчить про обізнаність ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» щодо намірів та участі іншого Відповідача у Торгах, а також про наявність між сторонами комунікації та взаємодії, що виходить за межі звичайних ринкових відносин між незалежними конкурентами.
- (250) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» зазначає, що ініціювання отримання гарантійних листів здійснювалося ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», а ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» надало відповідні гарантії щодо виготовлення та постачання продукції згідно з вимогами тендерної документації. Така поведінка не є випадковою або самостійною, а свідчить про попереднє погодження дій, необхідних для участі у процедурі закупівлі.
- (251) Надання гарантійних листів виробником на користь іншого учасника торгів є об'єктивним елементом координації, спрямованим на забезпечення відповідності тендерній документації та допуску узгодженої пропозиції до участі в Торгах. Відсутність таких дій унеможливила б участь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у процедурі закупівлі, що додатково підтверджує залежний характер взаємодії Відповідачів.
- (252) Твердження про те, що відмова в наданні гарантійних листів могла призвести до погіршення господарських відносин, свідчить про наявність взаємної залежності сторін, що не є характерним для незалежної конкурентної поведінки на ринку, а отже, і на Торгах.

- (253) Зазначене також підтверджує, що дії ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» були взаємопов'язаними та узгодженими, а не самостійними комерційними рішеннями, прийнятими в умовах конкуренції.
- (254) При цьому в межах розгляду Справи встановлено, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у складі власної тендерної пропозиції подало, крім інших документів, гарантійний лист від 04.04.2024 щодо гарантійного та післягарантійного обслуговування обладнання виробленого компанією «ТАТА Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd», адресований ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕУ ТРАК УКРАЇНА», а також сертифікат дистриб'ютора компанії «ТАТА Daewoo Commercial Vehicle Co. Ltd.» від 09.11.2022 № ІВО-DC22 119.01.
- (255) Слід зазначити що ці документи, подані ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», перекладені та містять відмітку про підписання електронним цифровим підписом директора ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» *Особа 1*.
- (256) Проте наявність у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» власних договірних відносин і наявність дилерського статусу із імпортером ТОВ «ДЕУ ТРАК Україна» додатково свідчать про можливість самостійного отримання необхідних документів без звернення до ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».

Щодо незгоди з висновками про погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах

- (257) Відповідач у своїх запереченнях, крім іншого, інформує, що *«У цьому розділі Подання жодного разу не вказується, що первинна пропозиція ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО» була найнижчою за пропозицію ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», що змусило ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» реагувати відповідним чином та зменшувати свою цінову пропозицію аби досягти мети перемоги у Торгах.*
- Така поведінка жодним чином не залежала від поведінки ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», а була реакцією на цінову пропозицію ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО».*
- Навпаки, за логікою АМКУ можна стверджувати, що мало місце узгоджені антиконкурентні дії між ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», які з одного боку мали найближчі у другому і третьому раундах цінові пропозиції. Саме близька цінова пропозиція у другому і третьому раунді аукціону між скаржником і Відповідачем може свідчити про «нетипову поведінку скаржника», проте не може свідчити про наявність узгоджених антиконкурентних дій між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».*
- Проте, переможцем став учасник, який запропонував найнижчу пропозицію у тендері. Чомусь, АМКУ на таку поведінку ТОВ «ВАЛІДУС СПЕЦАВТО» увагу не звертає, натомість стверджує у припущенні про наявність узгоджених дій саме між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».*
- Інакше замість досягнення реального економічного результату у вигляді зменшення вартості проведення відкритих аукціонів, де переможцем стає учасник який пропонує найнижчу ціно, можна стверджувати про наявність змови не учасників, які покроково зменшують свої ціни, а ті - які тримають найвищу ціну при проведенні такого тендеру.*
- Отже, твердження АМКУ про «нетипову поведінку» учасника ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ», який не зменшував ні в первісній, ні наступних й остаточному раундах цінової*

пропозиції жодним чином не свідчить про наявність узгоджених антиконкурентних дій.».

- (258) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі та спростовуються таким.
- (259) Наведені доводи не спростовують встановлених обставин Справи та не є належним поясненням причин неконкурентної поведінки Відповідачів під час Торгів.
- (260) Встановлено, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник предмета закупівлі подало тендерну пропозицію, однак під час аукціону не знижувало своєї цінової пропозиції. Водночас переможцем торгів стало ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», яке запропонувало продукцію виробництва ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (261) За звичайних умов конкуренції виробник зацікавлений у продажу власної продукції та бере участь у ціновій боротьбі. Відсутність будь-якого зниження ціни ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» у процедурі торгів є нетиповою поведінкою та не узгоджується з логікою самостійної конкуренції.
- (262) Посилання на те, що ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» реагувало на інших учасників Торгів, не стосується оцінки взаємодії між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» і не спростовує встановленого факту їх узгодженої участі в Торгах.
- (263) Зокрема, встановлено, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» як виробник мало об'єктивну можливість самостійно формувати цінову пропозицію, тоді як ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» було економічно обмежене ціною придбання продукції у виробника.
- (264) Ситуація, коли виробник не конкурує за ціною, а його продукція реалізується через пов'язаного учасника, свідчить про погоджену модель поведінки між ними та відсутність реальної конкуренції на Торгах.

Щодо спільного виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів

- (265) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у своїх запереченнях інформує про те, що «у цьому розділі Подання зазначається, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» здійснювало виготовлення продукції з використанням наданих ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» шасі, що вкотре підтверджує самостійну економічну зацікавленість ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах і спростовує твердження про пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них.
Крім того, у Поданні вказано: «(65) Забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» виконання умов договорів, укладених ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» з Замовником за результатами проведення Торгів, свідчить про координацію дій між Відповідачами, а також про наявність спільних інтересів щодо результатів участі у Торгах».
- У цьому контексті слід зазначити, що згідно ст. 3 Цивільного кодексу України загальними засадами цивільного законодавства є, зокрема: свобода договору, справедливість, добросовісність та розумність.
Отже, забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» виконання умов договорів є лише добросовісним виконанням своїх договірних зобов'язань перед контрагентом, співпраця*

з яким здійснювалась протягом багатьох років, про що вже зазначалось у тексті цих заперечень.».

- (266) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (267) Посилання на те, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» виготовляло продукцію з використанням шасі, наданих ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», не спростовує встановлених обставин, а, навпаки, підтверджує наявність тісної господарської взаємодії між Відповідачами за результатами Торгів.
- (268) Ця взаємодія була не випадковою або епізодичною, а мала системний характер і спрямовувалась на забезпечення виконання зобов'язань ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» перед Замовником із залученням виробничих потужностей ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (269) Твердження про те, що така поведінка є лише реалізацією договірних відносин, не виключає наявності координації дій між Відповідачами, оскільки предметом оцінки є не сам факт господарських відносин, а їх використання у контексті участі в Торгах і виконання їх результатів.
- (270) Виявлено, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» забезпечувало виконання договорів, укладених ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» за результатами Торгів, що свідчить про взаємопов'язаний характер діяльності цих суб'єктів господарювання та наявність спільного економічного інтересу щодо результату участі у процедурі закупівлі.
- (271) Встановлені обставини в сукупності з іншими встановленими фактами свідчать про узгоджений характер дій ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», спрямованих на забезпечення результату Торгів, що виключає наявність незалежної конкурентної поведінки між ними.

Щодо господарських відносин між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»

- (272) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у своїх запереченнях зазначає, що *«наявність господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» обумовлена вузькою специфікою даного ринку, оскільки ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» здійснює виробництво як готової продукції, так і комплектуючих частин, зокрема спеціалізованих надбудов для вантажних шасі, а ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» є офіційним дилером ТОВ «ДЕУ ТРАК Україна» та постачальником вантажних шасі. Відповідно, укладення договорів ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» з ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» було спрямоване виключно на задоволення їх власних господарських потреб окремо, та не може свідчити про здійснення ними господарської діяльності узгоджено або спільно.»*
- «З наведеного вбачається, що сама по собі наявність господарських зв'язків, співпраця з певними постачальниками чи дистриб'юторами, а також систематичне укладення договорів між одними й тими ж суб'єктами господарювання не можуть автоматично розцінюватися як доказ антиконкурентних узгоджених дій без встановлення належних доказів саме координації конкурентної поведінки під час конкретної процедури закупівлі, а саме доказів щодо протиправної домовленості, предметом якої є зміст цінових пропозицій.»*

Отже, твердження у Поданні АМКУ про наявність господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не є свідченням наявності узгоджених антиконкурентних дій саме при проведенні цього тендеру. Водночас, жодних доказів щодо наявності протиправних домовленостей, метою яких було спотворення результатів таких торгів матеріали справи не містять.».

- (273) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (274) Доводи Відповідача про те, що наявність господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» є звичайною ринковою практикою та ці відносини не мають значення для кваліфікації дій, не спростовують встановлених у Справі обставин, а лише підтверджують сталість і системність їх економічної взаємодії.
- (275) Сам по собі факт договірних відносин між суб'єктами господарювання не є порушенням законодавства, однак у цьому разі він оцінюється не окремо, а в сукупності з іншими встановленими обставинами, зокрема такими, як:
 пропонування Відповідачами продукції виробництва одного з них;
 забезпечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» можливості участі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у Торгах;
 погодження цінової поведінки Відповідачів під час участі в Торгах;
 спільне виконання умов договорів, укладених за результатами проведення Торгів;
 надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
 отримання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» фінансової допомоги та її надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» тому самому третьому суб'єктові господарювання;
 надання ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» безвідсоткової поворотної фінансової допомоги суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР»;
 одночасне перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»;
 комунікація між Відповідачами.
- (276) Зі встановлених обставин вбачається, що взаємодія ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не обмежувалась звичайною господарською співпрацею, а мала характер узгодженої моделі поведінки на Торгах, де кожен з учасників виконував визначену роль у забезпеченні наперед узгодженого результату Торгів.

Щодо надання фінансової допомоги

- (277) У своїх запереченнях ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» зауважує, що *«втім, такі висновки АМКУ є необґрунтованими, зроблені внаслідок неправильного тлумачення правової природи фінансової допомоги, без врахування періоду її надання та за відсутності жодного обґрунтування та доказів на підтвердження координації (узгодження) поведінки цих двох суб'єктів господарювання під час проведення цієї конкретної закупівлі.»*
«Більш того, АМКУ помилково не звертає увагу на те, що між вказаними суб'єктами господарювання правовідносини безвідсоткової поворотної фінансової допомоги мали місце у період з «Інформація, доступ до якої обмежено».

Закупівля: «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тон» відповідно до оголошення UA-2024-II-08-013067-а відбувалась у період з 08.11.2024 по 27.12.2024 (з моменту оголошення до укладення договору).

Тобто, ця господарська операція мала місце майже за рік до закупівлі, що жодним чином не могла навіть гіпотетично збільшити шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який отримав таку допомогу, так як і не може свідчити жодним чином про те, що та особа, яка надала допомогу і є учасником торгів зацікавлена у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує а її повернення.»
«Надання такої допомоги була обумовлена виключно необхідністю забезпечення безперервності господарської діяльності суб'єкта господарювання, що є звичайним та поширеним інструментом у правовідносинах між контрагентами.

Не менш важливим є те, що така допомога надана та повернута у «Інформація, доступ до якої обмежено» року, в той час коли торги відбулись у листопаді-грудні 2024 не могла та не створила умов неправомірної конкурентної переваги на торгах, адже вона не вплинула на погодження цінової поведінки (запропонованої ціни) учасників торгів (Відповідачів у цій справі), не вплинула на прийняті ним рішення під час проведення торгів та прийнятих рішень щодо цього, не могла бути використана як інструмент впливу на результати торгів - відтак, остання не могла бути інструмент для конкурентної переваги або ж створення нерівних умов для учасників торгів.»

- (278) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (279) Твердження про те, що надання поворотної безвідсоткової фінансової допомоги було обумовлено виключно необхідністю забезпечення безперервності господарської діяльності та є звичайним інструментом ринкових відносин, не спростовує встановлених обставин, а, навпаки, підтверджує наявність тісних економічних зв'язків між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».
- (280) Така аргументація не враховує, що в умовах конкурентного ринку суб'єкти господарювання, які діють незалежно, як правило, не беруть на себе фінансові ризики діяльності потенційних або фактичних конкурентів без наявності власного або взаємного економічного інтересу, що виходить за межі звичайних ринкових відносин.
- (281) При цьому надання позик та інших фінансових послуг не належить до основних видів господарської діяльності ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ».
- (282) Посилання на період надання фінансової допомоги не спростовує самого факту наявності значних за обсягом коштів фінансових взаємовідносин між відповідачами. Надання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» поворотної фінансової допомоги в розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» грн свідчить про наявність між сторонами сталих фінансово-господарських зв'язків і значний рівень економічної взаємодії, який не є характерним для суб'єктів, що перебувають у стані незалежної конкурентної боротьби.
- (283) Посилання на «забезпечення безперервності діяльності» як на мету надання фінансової допомоги не спростовує висновків Комітету, оскільки сама по собі така мотивація не виключає, а, навпаки, може супроводжуватися формуванням стійких економічних зв'язків, які створюють умови для координації поведінки на торгах.
- (284) Крім того, Відповідач стверджує про таке: *«По-перше, ТОВ «АВТО-РЕПОН» не була учасником спірних торгів, тому не знала і не могла знати до оголошення результатів*

(за умови, що ця юридична особа взагалі цікавилась та/або знала про цю закупівлю) про осіб, які були учасниками торгів.

Відтак, надання нею на користь ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» або ж отримання нею від ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» фінансової допомоги теоретично навіть не могла вплинути на будь-які результати цих торгів, не свідчить та не може свідчити про будь-яку узгодженість дій учасників торгів або ж про створення неправомірної конкурентної переваги.

По-друге, помилковим є твердження АМКУ про «координацію дій зазначених суб'єктів господарювання та наявність фінансового зв'язку між учасниками торгів», адже правовідносини щодо фінансової допомоги між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «АВТО-РЕПОН» не були та не могли бути відомі ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».

Ці правовідносини відбулись між іншими юридичними особами, не пов'язаними з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» жодними відносинами контролю або ж управління, ці юридичні особи не пов'язані як одне підприємство, а є лише контрагентами за певними господарськими операціями, правочинами.

По-третьє, правовідносини між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «АВТО-РЕПОН» мали місце у «Інформація, доступ до якої обмежено», в той час як закупівля відбулась у листопаді-грудні 2024, тобто за 4 місяці до торгів та про її оголошення жодному з учасників, або іншим особам відомо не було.

По-четверте, незрозумілим залишається яким чином отримання фінансової допомоги ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від ТОВ «АВТО-РЕПОН» після підписання договору за результатами торгів створило якусь неправомірну конкурентну перевагу або ж спотворило результати торгів та яким чином мали б місце такі обставини, коли ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» надало ТОВ «АВТО-РЕПОН» фінансову допомогу більше ніж за 4 місяці до оголошення та проведення торгів.»

- (285) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (286) Твердження ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» про те, що ТОВ «АВТО-РЕПОН» не було учасником Торгів, не спростовує встановлених обставин, оскільки під час дослідження ознак антиконкурентних узгоджених дій оцінюється сукупність взаємозв'язків між суб'єктами господарювання, які можуть свідчити про відсутність самостійної конкурентної поведінки.
- (287) При цьому надання та отримання фінансової допомоги між зазначеними суб'єктами господарювання свідчить про наявність між ними сталих довірчих та фінансових відносин, що не є типовим для незалежних конкурентів.
- (288) Отже, наведені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» пояснення не спростовують встановлених Комітетом обставин і не виключають наявності між суб'єктами господарювання фінансових зв'язків, які в сукупності з іншими доказами у Справі свідчать про наявність ознак антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів на Торгах.
- (289) Також Відповідач інформує, що «по-перше, при доведенні порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, АМКУ не може базувати свої висновки лише на припущеннях чи загальних твердженнях, а такі висновки повинні ґрунтуватись на зібраних доказах, які беззаперечно свідчать про таку узгоджену поведінку учасників.

По-друге, АМКУ знов-таки залишає поза увагою те, що між вказаними суб'єктами господарювання правовідносини безвідсоткової поворотної фінансової допомоги мало місце у період липень-жовтень 2023.

По-третє, положеннями ст. 80 ЦК України визначено, що юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку. Юридична особа наділяється цивільною правосдатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Згідно ст. 28 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» органами товариства є загальні збори учасників, наглядова рада (у разі утворення) та виконавчий орган.

Відповідно до частин 1, 4 ст. 39 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» виконавчий орган товариства здійснює управління поточною діяльністю товариства. Виконавчий орган товариства є одноосібним. Назвою одноосібного виконавчого органу є «директор», якщо статутом не передбачена інша назва.

Таким чином, директор ТОВ «ВИРОБНИЧИЙ КОМПЛЕКС «АВТОТРАНСПОРТНИК» реалізуючи свої повноваження виконавчого органу, маючи відповідні повноваження діяти без окремого доручення та окремого рішення загальних зборів (відсутні правовідносини значного правочину) уклав вказані договори, не узгоджуючи свої дії з засновниками цього підприємства.»

- (290) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (291) Доводи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не спростовують висновків Комітету та не виключають наявності ознак узгодженості поведінки суб'єктів господарювання під час участі в Торгах.
- (292) Твердження ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» про те, що такі висновки ґрунтуються виключно на припущеннях, є необґрунтованими, оскільки під час дослідження обставин справи Комітет оцінює не окремий факт чи документ, а сукупність взаємопов'язаних обставин, які свідчать про наявність між суб'єктами господарювання сталих фінансово-господарських зв'язків та відсутність повної самостійності їх конкурентної поведінки.
- (293) Посилання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на те, що правовідносини фінансової допомоги мали місце у 2023 році та здійснювались через іншого суб'єкта господарювання, не спростовує висновків Комітету, оскільки ці правовідносини не виключають наявності між суб'єктами господарювання тривалих та взаємозалежних відносин.
- (294) Надання фінансової допомоги через спільного контрагента свідчить про наявність між суб'єктами господарювання фінансово-господарських взаємозв'язків та можливість координації їхньої поведінки, що не є характерним для незалежних конкурентів.
- (295) Отже, наведені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» пояснення не спростовують встановлених Комітетом обставин і в сукупності з іншими доказами у Справі не виключають наявності ознак антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів на Торгах.

Щодо одночасного перебування працівника у трудових відносинах із ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ»

- (296) У своїх запереченнях ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» повідомляє, що *«дійсно, Особа 2 починаючи з «Інформація, доступ до якої обмежено» працює у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», з «Інформація, доступ до якої обмежено».*
Його залученість до виконання договору № 241230-2024 від 30.12.2024, укладеного між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» та ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» на виготовлення товару за договорами № 432 та № 433 від 27.12.2024 (тендерні договори) обумовлена та викликана виключно його посадовими обов'язками «Інформація, доступ до якої обмежено». Залучення його до виконання вказаних договорів з будь-яких інших підстав не могла відбуватись.
Натомість, його працевлаштування у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» могла бути викликана його винятковими знаннями як технічного експерта із 20-річним досвідом у сфері комерційного транспорту та його спеціалізацією на точному підборі, розрахунку та адаптації вантажних шасі (КАМАЗ, МАЗ, DAEWOO, RENAULT TRUCKS, JAC, IVECO) під будь-які види надбудов у сфері виробництва пожежної та аварійно-рятувальної техніки, виробником яких є ГОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (маючи власне конструкторське бюро, яке займається проектуванням, виготовленням таких надбудов та отриманням відповідних дозвільних документів на них, їх реєстрацією).».
- (297) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (298) Доводи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» щодо виключно технічного характеру функцій *Особа 2* не спростовують встановлених Комітетом обставин, оскільки заперечення залишають поза увагою його безпосередню участь у виконанні договорів, укладених за результатами Торгів.
- (299) *Особа 2*, одночасно перебуваючи у трудових відносинах із ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», не лише формально обіймав посади у двох суб'єктах господарювання, а безпосередньо залучався до виконання договору на виготовлення автоцистерн пожежних, продукція за яким у подальшому поставлялася Замовнику на виконання договорів, укладених за результатами Торгів. При цьому саме *Особа 2* був визначений контактною особою щодо виконання такого договору та підписував від імені ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» акти приймання-передачі автоцистерн пожежних.
- (300) Отже, наведені обставини свідчать про реальну господарську взаємодію між Відповідачами через спільного працівника, який фактично забезпечував виконання зобов'язань, пов'язаних із предметом Торгів. Тому доводи про відсутність впливу спільного працівника на взаємовідносини сторін та про нібито суто технічний характер його функцій є необґрунтованими та спростовуються матеріалами Справи.

Щодо комунікації між Відповідачами

- (301) У своїх запереченнях ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» повідомляє, що *«спілкування між Директором ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» Особа 1 або іншими працівниками (представниками) та Генеральним директором ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» Особа 3 було обумовлене виключно виробничими процесами та стосувались діючих господарських правовідносин, чинні на той час. Жодних розмов стосовно проведеного тендеру, спрямованих на начебто узгодженість певних дій щодо тендеру або під час його проведення - не було.*

Особа 3 як керівник ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» за номером телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» спілкувався з власником ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» - Особа 5 щодо загальної стратегії співпраці підприємств, а номер телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» є загальним номером відділу логістики та забезпечення цього підприємства, тому спілкування стосувалось виключно стосовно наявних діючих господарських правовідносин та не стосувалась цього конкретного тендеру взагалі.

Особа 3 як керівник ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» особисто приймав рішення щодо участі у цьому тендері, погоджений з засновниками, підготовці пакету документів, участі на торгах, оформленні документів за результатами переведених торгів.

Будь-яка комунікація стосовно цього тендеру відбувалась виключно між ним як Генеральним директором та працівниками підприємства ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», які були залучені для забезпечення участі цього підприємства у торгах.».

- (302) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (303) Доводи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» про те, що комунікація телефоном між представниками ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» стосувалася виключно поточної господарської діяльності та не пов'язана з участю в Торгах, спростовують висновок Комітету та зібрані у Справі докази.
- (304) Оцінка комунікації між суб'єктами господарювання здійснюється не лише за формальним фактом такої комунікації, а в сукупності із часом цієї комунікації, обставинами та контекстом її здійснення.
- (305) Особливого значення набуває факт комунікації саме в день подання тендерних пропозицій – 18.11.2024, тобто на одному з ключових етапів проведення Торгів.
- (306) Посилання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на те, що спілкування стосувалося лише чинних господарських відносин, спростовується встановленими обставинами у Справі, оскільки законодавство про захист економічної конкуренції не вимагає доведення змісту кожної окремої комунікації між учасниками, а оцінює її в сукупності з іншими доказами, що характеризують поведінку суб'єктів господарювання.
- (307) Комунікація між керівниками суб'єктів господарювання в день подання тендерних пропозицій, з урахуванням наявних взаємозв'язків між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР», об'єктивно створює підстави для висновку про можливість обміну інформацією щодо участі в Торгах та узгодження поведінки.
- (308) Отже, встановлений факт комунікації телефоном між керівниками ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» у день подання тендерних пропозицій у сукупності з іншими обставинами Справи свідчить про наявність між суб'єктами господарювання взаємозв'язків і можливість координації їхньої поведінки під час участі у процедурі закупівлі, що і було встановлено Комітетом у Справі.
- (309) Також Відповідач зазначає про те, що «за номером телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» були з'єднання з Особа 6, яка є

працівником відділу кадрів та указане спілкування стосувалось виключно кадрових питань, адже у той період він був працевлаштований на цьому підприємстві та займав посаду «Інформація, доступ до якої обмежено».

За номером телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» у ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» були з'єднання з Особа 7, яка є «Інформація, доступ до якої обмежено» у цій компанії та займалась збором документів для сертифікації продукції. Розмова стосувалась виробничих питань стосовно виготовлення 4 автомобілів вантажних з краном маніпулятором на шасі ДЕУ (6х4), які були передані ТОВ «Київський республіканський автоцентр» 22.11.2024р. згідно договору №2400167 від 07.10 2024р. Дзвінки мали виключно виробничі теми стосовно погодження технічного завдання, оформлення сертифікатів та інших документів.

За номером телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» з ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» були з'єднання з Особа 4, який, зокрема займався узгодження усіх питань з постачальниками шасі. Розмова стосувалась виробничих питань стосовно виготовлення 4 автомобілів вантажних з краном маніпулятором на шасі ДЕУ (6х4), які були передані ТОВ «Київський республіканський автоцентр» 22.11.2024р. згідно договору №2400167 від 07.10 2024р. Дзвінки мали виключно виробничі теми стосовно погодження технічного завдання, оформлення сертифікатів та інших документів. В цей проміжок часу дані автомобілі знаходились в процесі виробництва, погодження технічного завдання і комунікація його та інших співробітників відбувалася відповідно до виробничого процесу.

Розмова між Особа 8 з ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» («Інформація, доступ до якої обмежено») (займається, зокрема підготовкою комерційних пропозицій) та Особа 9 з ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» («Інформація, доступ до якої обмежено») («Інформація, доступ до якої обмежено») стосувалась отримання комерційних пропозицій.

Інші розмови, які не стосуються періоду тендеру також мала виключно виробничий характер, зумовлені господарськими правовідносинами, які не стосувались проведеного тендеру.».

- (310) Зазначені твердження не спростовують висновків Комітету у Справі, що підтверджується таким.
- (311) Доводи ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» щодо змісту телефонних з'єднань між працівниками ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» не спростовують висновків Комітету і не виключають наявності ознак узгодженості поведінки суб'єктів господарювання під час участі в Торгах.
- (312) Оцінка телефонних контактів здійснюється в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами.
- (313) Посилання ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» на виробничий, кадровий чи поточний характер окремих дзвінків є непідтвердженим та не виключає значення самих фактів комунікації з огляду на предмет Справи між суб'єктами господарювання, які брали участь в одній процедурі закупівлі.
- (314) Щодо телефонних з'єднань із працівниками, які були залучені до виробничих процесів, зокрема виготовлення вантажних автомобілів, Комітет зазначає, що сам факт посилання на виробничий характер комунікації не виключає її значення в контексті оцінки узгодженості поведінки суб'єктів господарювання з огляду на те, що відповідні роботи здійснювались у межах виконання договору, укладеного між ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР».

- (315) Комунікація між працівниками, які забезпечують кадрові, виробничі та комерційні процеси у взаємопов'язаних суб'єктах господарювання, у період виконання договорів, пов'язаних із предметом закупівлі, у сукупності з іншими обставинами справи свідчить про наявність тісних господарських взаємозв'язків та не свідчить про обмін інформацією щодо умов участі в Торгах.
- (316) Отже, встановлені телефонні з'єднання між працівниками ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» та ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» з урахуванням часу їх здійснення, характеру господарських відносин між суб'єктами господарювання та інших обставин справи не спростовують висновків Комітету та в сукупності з іншими доказами свідчать про наявність антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів у Торгах.
- (317) Таким чином, заперечення ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від 20.05.2026 № 30 (вх. № 8-09/7675 від 20.05.2026) і заперечення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від 22.05.2026 № б/н (вх. № 8-01/7833 від 25.05.2026) не спростовують установлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення Відповідачами порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (318) Згідно із сукупністю доказів, зібраних у Справі, доведено, що ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» і ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Управлінням забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій на закупівлю «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до оголошення на вебпорталі «Prozorro» UA-2024-11-08-013067-а.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (319) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок).

- (320) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у

розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (321) Згідно з протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 14.12.2024 № 161 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» визнано переможцем Торгів і прийнято рішення про намір укласти договір про закупівлю.
- (322) Між Замовником і ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» 27.12.2024 укладено договір № 433.
- (323) Відповідно до пункту 2.2 договору від 27.12.2024 № 433 ціна договору становить 235 000 000 грн, у тому числі ПДВ – 39 166 666,67 грн.
- (324) Згідно з протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 14.12.2024 № 162 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» визнано переможцем Торгів і прийнято рішення про намір укласти договір про закупівлю.
- (325) Між Замовником і ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» 27.12.2024 укладено договір № 432.
- (326) Відповідно до пункту 2.2 договору від 27.12.2024 № 432 ціна договору становить 162 000 000 грн, у тому числі ПДВ – 27 000 000 грн.
- (327) Згідно зі звітом про фінансові результати за 2025 рік, наданим листом Державної податкової служби України від 20.03.2026 № 3707/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/4246 від 20.03.2026), чистий дохід ТОВ «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив 930 658 000 (дев'яносто тридцять мільйонів шістсот п'ятдесят вісім тисяч) грн.
Відповідно до звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 20.03.2026 № 3707/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/4246 від 20.03.2026), чистий дохід ТОВ «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив 737 246 800 (сімсот тридцять сім мільйонів двісті сорок шість тисяч вісімсот) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») і товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Управлінням забезпечення Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту Державної служби України з надзвичайних ситуацій (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») на закупівлю «Автоцистерни пожежні з ємністю цистерни для води не менше 5 тонн» відповідно до оголошення UA-2024-11-08-013067-а.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ РЕСПУБЛІКАНСЬКИЙ АВТОЦЕНТР» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 50 000 000 (п'ятдесят мільйонів) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ ТІТАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 40 000 000 (сорок мільйонів) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО