



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09.06.2026 № 70/101-р/к

Справа № 1/12-40-26

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 1/01-53-25, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ», Відповідач) і ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОАЛЕНЕРЖИ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» вимогу від 13.11.2025 № 70-02/6891е про надання інформації (далі - Вимога), в якій необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» інформації на Вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 1/12-40-26 такі дії ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення в установлений ним строк).

На ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/12-40-26 про порушення ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 13.05.2026 № 70-03/317-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.02.2026 № 70/45-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-40-25 (далі – Розпорядження № 70/45-рп/к) за ознаками вчинення

ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2025 № 70-02/6891е у встановлений ним строк (далі – Справа).

- (2) Листом від 12.02.2026 № 70-02/1071е за місцезнаходженням ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ», зазначеним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), направлено копію Розпорядження № 70/45-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № R067100526384 від 12.02.2026).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № R067100526384 повернуто до Відділення з причини «за закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справи), інформацію про прийняте Розпорядження № 70/45-рп/к про початок розгляду Справи 10.03.2026 розміщено на вебсайті Відділення за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-avto-liuks-draiv-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-112-40-26-vid-12022026-7045-rpk>.
- (5) Рекомендованим відправленням за номером R067172588430 Відділення листом від 14.05.2026 № 70-02/3564е за місцезнаходженням ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ», зазначеним в ЄДР, направило копію подання від 13.05.2026 № 70-03/317-П з попередніми висновками у Справі. Рекомендоване поштове відправлення за номером R067172588430 вручене Відповідачу 18.05.2026, що підтверджується рекомендованим повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового відправлення № 068097046836 (довідка ф. 119).
- (6) Відділення листом від 27.05.2026 № 70-02/4006е рекомендованим відправленням за номером R067184317513 направило ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи. Рекомендоване поштове відправлення за номером R067184317513 вручене Відповідачу 01.06.2026, що підтверджується рекомендованим повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового відправлення № R068103524877 (довідка ф. 119).

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (7) Відповідачем у Справі є ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*). Відповідно до Витягу з ЄДР від 13.05.2026 № 280362731441 місцезнаходження ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ»: *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (8) Основним видом діяльності ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» є *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) У зв'язку із розглядом справи № 1/01-53-25, на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення), за місцезнаходженням ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) була направлена

Вимога, в якій необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання Відповідачу надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (11) ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» необхідно було на 19 пунктів Вимоги надати до Відділення інформацію, пов'язану з його участю у торгах проведених ВІДДІЛОМ ОСВІТИ ДОБРОПІЛЬСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю «Тверде паливо» (ДК 021:2015:09110000-3: Тверде паливо) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі: **UA-2024-01-05-006563-a**).
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (13) Таким чином, ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (14) Вимогу до ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» надіслано рекомендованим листом № R067037535661 за місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (15) Рекомендований лист № R067037535661 було отримано ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» 18.11.2025 відповідно до бланку повідомлення про вручення № R068025544653.
- (16) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 18.11.2025.
- (17) Останній день надання інформації на Вимогу припадав на 07.12.2025.
- (18) Враховуючи, що 07.12.2025 припадало на неробочий день – неділю, то з урахуванням положень частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (19) Таким чином, з урахуванням викладеного, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 08.12.2025.
- (20) ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» звернулося до Відділення листом від 02.12.2025 № 02/12-25 (вх. від 03.12.2025 № 70-01/4870) (далі – Лист) з клопотанням про подовження строку надання інформації на Вимогу до 17.12.2025, з причини «... Більшість питань у Вимозі стосується діяльності Товариства дворічної давності, коли ще Товариство знаходилося в іншому регіоні України, що у сукупності потребує додаткового часу та зусиль на пошук й відновлення інформації...» (мова оригіналу). Про результати розгляду клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» просило повідомити на електронну адресу Товариства - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (21) Окрім цього, у Листі Відповідач підтвердив отримання ним Вимоги 18.11.2025.
- (22) Відділення за результатами розгляду клопотання ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» продовжило строк надання інформації на Вимогу до 17.12.2025 включно, про що листом від 03.12.2025 № 70-02/7213е повідомило ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ». Лист від 03.12.2025 № 70-02/7213е про продовження строку надання інформації на Вимогу був надісланий Відділенням на електронну адресу - *(інформація, доступ до якої обмежено)*, зазначену у клопотанні Відповідача та рекомендованим листом R067050268257 за місцезнаходженням ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ».

- (23) Рекомендований лист R067050268257 було повернуто до Відділення «за закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (24) ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» листом від 16.12.2025 № 16/12-25 (вх. від 16.12.2025 № 70-01/5009) (далі – Лист № 2) повторно звернулося до Відділення з клопотанням про подовження строку надання інформації на Вимогу до кінця січня 2026 року з причин зміни місцезнаходження та значного обсягу інформації, яка запитується у Вимозі. Про результати розгляду Листа № 2 ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» просило повідомити на електронну адресу Відповідача - *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (25) Відділення розглянуло Лист № 2 та продовжило строк надання інформації на Вимогу до 26.12.2025 включно, про що листом від 17.12.2025 № 70-02/7530е було повідомлено ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» на електронну адресу - *(інформація, доступ до якої обмежено)* та рекомендованим листом R067060987758 за місцезнаходженням Відповідача.
- (26) Рекомендований лист R067060987758 було повернуто до Відділення «за закінченням встановленого терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (27) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк – 26.12.2025 інформація ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» не була надана Відділенню.
- (28) В ході розгляду Справи Відділенням до ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР направлено лист від 30.03.2026 № 70-02/1-2310е (рекомендоване поштове відправлення № R067133796492 від 30.03.2026) щодо надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу.
- (29) В ході розгляду Справи ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» не надало Відділенню пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу.
- (30) Інформація на Вимогу не була надана Відділенню ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ».

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (31) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (34) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом п'ять пункту 8 Положення, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (36) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (37) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, неподання ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 13.11.2025 № 70-02/6891є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (39) На подання від 13.05.2026 № 70-03/317-П з попередніми висновками у Справі ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» листом від 26.05.2026 № 35 (вх. від 27.05.2026 № 70-02/4006є) повідомило, *«Інформація запитувалась у листопаді 2025 р. за період 2023 р. по 2024 р., тобто за досі тривалий час. При тому, більшість питань стосувалось того, що жодним чином не фіксується в Товаристві і не зберігається з метою щоб потім згадати як все відбувалось, оскільки законодавством це не було передбачено (що Товариство повинно зберігати таку інформацію відносно закупівлі). До того ж, 21.12.2023р. Товариство змінювало адресу реєстрації з території активних бойових дій у м. Нікополь в іншу область, у результаті Товариство не змогло перевезти всю документацію та інформацію до цього періоду. І наведена закупівля відбувалась як раз в період облаштування Товариства на новому місці. У результаті наведеного, Товариству не вдалося знайти всі вичерпні відповіді на всі питання за вимогою, що згідно інформації, яка наведена у Вимозі, вже є порушенням.*

Товариство дійсно намагалось зібрати інформацію і саме тому були направлені клопотання про продовження строку надання, але вчинені дії не надали результат.» (мова оригіналу).

- (40) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (41) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (42) Як було зазначено вище, Вимога надіслана до ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» у зв'язку із розглядом справи № 1/01-53-25, розпочатої за ознаками ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ і ТОВ «КОАЛЕНЕРЖИ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (43) У Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Таким чином, ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (45) Таким чином, ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» отримавши Вимогу зобов'язане було надати інформацію, визначену нею.
- (46) В той же час, не зважаючи на те, що Відділення двічі на клопотання Відповідача продовжувало строк надання інформації на Вимогу, ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» не надало інформацію на Вимогу.
- (47) Також, ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» у листі від 26.05.2026 № 35 (вх. від 27.05.2026 № 70-02/4006є) зазначило, що *«Товариство визнає, що вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене п.13 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2025 р. № 70-02/6891є у встановлений строк...»* (мова оригіналу). Окрім цього, Відповідач просив не застосовувати штрафи у великих розмірах, та врахувати те, що воно визначено критично-важливим підприємством в Донецькій області, яке забезпечує в регіоні робочі місця, а також транспортування, облік, навантаження та постачання вугілля для підтримання безперервності енергетичного ланцюга Донецького регіону.
- (48) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (49) Визначення розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (50) Перелік обставин, за наявності яких, базовий розмір штрафу зменшується, визначений пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.
- (51) Так, згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками; співпраця під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню

обставин справи, зокрема виявленню фактів, відомостей, про які органи Комітету не запитували, або виявленню інших ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі вчинених іншими особами.

- (52) ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» так і не надало Відділенню інформації та копії документів, які запитувались у Вимозі.
- (53) Враховуючи наведене, обставини, викладені ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» у листі від 26.05.2026 № 35 (вх. від 27.05.2026 № 70-02/4006е), не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2025 № 70-02/6891е у встановлений ним строк.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (54) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а обставини, викладені Відповідачем у листі від 26.05.2026 № 35 (вх. від 27.05.2026 № 70-02/4006е), не спростовують висновок адміністративної колегії Відділення про те, що ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ», ненадавши інформацію Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2025 № 70-02/6891е у встановлений ним строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (55) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (56) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (57) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» листом від 08.05.2026 № 26 (вх. від 11.05.2026 № 70-01/2116), розмір доходу (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ТОВ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» за 2025 рік складає 327 279 217,00 грн., що підтверджується звітом про фінансові результати (форма 2-мс).
- (58) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (59) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

- (60) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (61) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (62) З урахуванням викладеного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*), місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.11.2025 № 70-02/6891е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТО-ЛЮКС ДРАЙВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України

від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК