



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

28 травня 2026 р.

Київ

№ 428-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.12.2025 № 63/250-р/к у справі № 63/3-01-71-2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 07.04.2026 № 8-01/4-пр/127-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету (далі – Відділення) від 30.12.2025 № 63/250-р/к (далі – Рішення № 63/250-р/к) у справі № 63/3-01-71-2019 (далі – Справа).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява приватного підприємства «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» від 26.01.2026 № 86 (zareєстрована в Комітеті 30.01.2026 за № 8-01/4-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 63/250-р/к.

3. ЗАЯВНИК

- (3) Приватне підприємство «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» (далі – ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (5) Відповідачами у Справі є:

ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»;

приватне підприємство «Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» (далі – ПП «НВП «ЗТЗА»), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Відповідно до ЄДР основним видом діяльності ПП «НВП «ЗТЗА» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі разом – Відповідачі).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.02.2026 № 02/41-р Заяву ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» про перевірку Рішення № 63/250-р/к прийнято до розгляду.
- (7) Листами від 11.02.2026 № 210-20.6/02-1712е та від 11.02.2026 № 210-20.6/02-1711е, відповідно, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА» повідомлено про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Листом від 11.02.2026 № 210-20.6/02-1713е Комітет повідомив Відділення про прийняття Заяви до розгляду.
- (9) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 07.04.2026 № 8-01/4-пр/127-зв про перевірку Рішення № 63/250-р/к. Копії вказаного подання направлено ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» (листом від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4254е), ПП «НВП «ЗТЗА» (листом від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4253е) і Відділенню (листом від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4250е).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (10) В резолютивній частині Рішення № 63/250-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та ПП НВП «ЗТЗА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-18-001994-а, які проводила *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (11) За вчинене порушення на ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА» накладено по 68 000 грн штрафу.
- (12) Листом від 16.01.2026 № 63-02/309е Відділення направило ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» копію Рішення № 63/250-р/к. Лист отримано 09.01.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення R067068056460.
- (13) Листом від 16.01.2026 № 63-02/308е Відділення направило ПП «НВП «ЗТЗА» копію Рішення № 63/250-р/к; зазначений лист отримано 02.02.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення R067082088790.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) Заявник не погоджується з Рішенням № 63/250-р/к та вважає, що Рішення № 63/250-р/к за результатами перевірки підлягає скасуванню.
- (15) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у Заяві наводить свої пояснення та обґрунтування обставинам, які встановила адміністративна колегія Відділення та на підставі яких прийнято Рішення № 63/250-р/к, а саме щодо:
 - наявності договірних відносин;
 - неподання ПП «НВП «ЗТЗА» документів, які вимагалися тендерною документацією;
 - подання ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй тендерній пропозиції документа, який належить конкуренту в торгах;
 - схожості в оформленні документів тендерних пропозицій;

непониження ПП «НВП «ЗТЗА» цінової пропозиції;
спільного засновництва однієї громадської організації.

- (16) Щодо наявності господарських відносин Заявник, зокрема, зазначив, що у 2018 році ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» мало господарські відносини з 521 контрагентом, у тому числі з ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики». За інформацією Заявника, сума коштів, перерахованих ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» у 2018 році, становить 0,012 відсотка від загальної суми проведених платежів усім контрагентам. Отже, на думку Заявника, господарські відносини між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» були несуттєвими, враховуючи частку таких господарських відносин у річному обороті ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».
- (17) Крім того, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зазначає, що перелічені в Рішенні № 63/250-р/к договірні відносини *«...зафіксовані тільки у другій половині 2018 року, тоді як у 2017 році, коли була проведена закупівля за ідентифікатором UA-2017-10-18-001994-а, жодних договірних відносин та перерахунку коштів між ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр" та ПП НВП "Завод техніки зв'язку і автоматики" не було».*
- (18) Так, Заявник вважає, що в Рішенні № 63/250-р/к *«...не зазначається, як наявність таких відносин впливала на самостійне прийняття рішень щодо умов ведення господарської діяльності, а також рівень значимості господарських відносин для сторін та вплив на їх господарську діяльність і результати такої діяльності».*
- (19) Отже, на думку Заявника, висновок про наявність господарських відносин як підставу спотворення результатів торгів зроблено з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, висновок є недоведеним і не відповідає обставинам справи.
- (20) Щодо неподання ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» документів, які вимагалися тендерною документацією, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зазначає, що такі дії ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» жодним чином не можуть свідчити про його участь у торгах як технічного учасника, а повинні були призвести лише до відхилення його тендерної пропозиції та відміни торгів через допущення до аукціону менше двох тендерних пропозицій.
- (21) Подання ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй тендерній пропозиції документа, який належить конкуренту в Торгах, Заявник пояснює таким: *«...відповідний документ має загальний, типовий та нефакультативний характер, не містить індивідуалізованих показників, комерційно чутливої інформації або відомостей, що могли б свідчити про попередню координацію дій учасників процедури закупівлі. Використання стандартних або типових документів є звичайною практикою у публічних закупівлях та не свідчить про обмін інформацією між учасниками. По-друге, зазначений документ був помилково завантажений працівником ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр" з робочої папки на комп'ютері, де зберігались сертифікати ISO як самого підприємства, так і його дилерів та підприємств, дилером яких виступало ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр". Сам факт наявності даного документа не підтверджує факт безпосереднього контакту між учасниками Торгів з метою координації своєї поведінки. По-третє, у Рішенні відсутні будь-які докази, які б підтверджували: передачу відповідного документа між учасниками; обмін інформацією з метою координації поведінки; узгодження змісту тендерних пропозицій або їх підготовку спільними зусиллями».*
- (22) Щодо схожості в оформленні документів Відповідачів, які вони надали у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, Заявник зазначає, що *«...вимога про надання в складі тендерних пропозицій різного змісту довідок та листів, зокрема листа-згоди на обробку, використання персональних даних та довідки щодо застосування заходів із захисту довкілля, є типовою вимогою замовників. У випадках участі в тендерних*

закупівлях, коли тендерною документацією не встановлено форми листа або довідки, учасником ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр" готувалась довідка за шаблоном, який вже раніше використовувався у торгах». Також Заявник надав перелік торгів із зазначенням ідентифікаторів цих торгів, у яких використовувалися аналогічні довідки.

- (23) Щодо непониження ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» цінової пропозиції для отримання перемоги в Торгах Заявник зазначає, що зниження цінової пропозиції є правом учасника закупівлі. Заявник стверджує, що в Рішенні № 63/250-р/к відсутні докази необґрунтованості цінових пропозицій Відповідачів, спільного підходу чи закономірностей при їх формуванні, фактів обміну інформацією щодо цінових пропозицій.
- (24) У зв'язку із цим Заявник вважає, що пропозиції як ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», так і ПП «НВП «ЗТЗА» «...є економічно обґрунтованими, дії логічними і послідовними в порівнянні з іншими закупівлями, що виключає узгоджену поведінку під час визнання цінових пропозицій у Торгах».
- (25) Щодо того, що Відповідачі є співзасновниками однієї громадської організації, Заявник звертає увагу, що відповідно до ЄДР засновниками / учасниками громадської організації «Асоціація роботодавців приладобудівних підприємств Львівщини» (далі – Асоціація) «...є 13 приладобудівних підприємств Львівщини, тобто усі провідні приладобудівні підприємства Львівщини, котрі у своїй діяльності є швидше конкурентами. Серед вказаних підприємств є навіть державні. Тобто, ГО "Асоціація роботодавців приладобудівних підприємств Львівщини" є звичайною галузевою асоціацією виробників певної продукції, і участь у ній жодним чином не може свідчити про будь-яку пов'язаність учасників асоціації між собою».
- (26) Заявник вважає, що в Рішенні № 63/250-р/к не доведено вчинення порушення ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» законодавства про захист економічної конкуренції, що відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є підставою для закриття провадження у справі № 63/3-01-71-2019.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (27) За результатами перевірки Рішення № 63/250-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.

8.1. Інформація про Торги

- (28) «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Замовник) у 2017 році провела відкриті торги за ідентифікатором UA-2017-10-18-001994-а, предметом яких були «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Торги, Процедура закупівлі).
- (29) Інформацію про Торги наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Учасники	Цінова пропозиція, грн	Результати розгляду пропозицій
Період проведення: 18.10.2017 – 12.12.2017 . Очікувана вартість закупівлі: 7 200 000,00 грн. Реквізити, сума договору: від 12.12.2017 № 2-РХБЗ на суму 7 197 000,00 грн		
ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»	7 197 000,00	Переможець
ПП «НВП «ЗТЗА»	7 200 000,00	-

8.2. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (30) Як вбачається з описової частини Рішення № 63/250-р/к, доказами вчинення ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, є такі обставини, зокрема:

наявність господарських відносин між Відповідачами;

неподання ПП «НВП «ЗТЗА» документів, які вимагалися тендерною документацією;

подання ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй тендерній пропозиції документа, який належить конкуренту в Торгах;

схожість в оформленні документів Відповідачів, які вони надали у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах;

непониження ПП «НВП «ЗТЗА» цінової пропозиції для отримання перемоги в Торгах;

Відповідачі є співзасновниками однієї громадської організації.

- (31) За результатами перевірки інформації, викладеної в описовій частині Рішення № 63/250-р/к та наявної в матеріалах Справи, встановлено, зокрема, таке.

Щодо наявності договірних відносин між Відповідачами

- (32) З Рішення № 63/250-р/к вбачається, що між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА» було укладено такі договори:

дилерська угода від 30.12.2016 № 30/12-д та договір на реалізацію товару від 07.04.2018 № 0704/1 (згідно з інформацією ПП «НВП «ЗТЗА», наданою в листі від 12.11.2018 № 1112/1);

договір на реалізацію товару від 07.04.2018 № 0704/1, від 09.12.2016 № 1209/1-16 (завантажений у тендерній пропозиції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» на торги за ідентифікатором UA-2016-12-01-000787-b);

договір від 03.10.2017 № 1003/1 (завантажений у тендерній пропозиції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» на торги за ідентифікатором UA-2017-10-27-000646-c).

- (33) Листом від 12.11.2018 № 1650/0-13/2 (вх. Відділення № 63-01/2127 від 14.11.2018) ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО АКЦІОНЕРНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ЛЬВІВ» надало інформацію про рух грошових коштів по розрахунковому рахунку ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», відповідно до якої встановлено, що між Відповідачами здійснювалися перерахунки коштів, що підтверджує наявність господарських відносин між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА»:

ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» перерахувало 10 596,00 грн ПП «НВП «ЗТЗА» відповідно до платіжного доручення № 6165 від 22.05.2018;

ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» перерахувало 10 608,00 грн ПП «НВП «ЗТЗА» відповідно до платіжного доручення № 6166 від 22.05.2018;

ПП «НВП «ЗТЗА» перерахувало 29 924,00 грн ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» відповідно до платіжного доручення № 39 від 16.01.2018.

- (34) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок про договірні відносини між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА», *«які створюють певні умови для узгодження поведінки та зацікавленості в участі один одного у Торгах»*, при цьому в Рішенні № 63/250-р/к зазначено, що така зацікавленість пояснюється спільністю інтересів. Також у Рішенні № 63/250-р/к зазначено, що внаслідок наявності таких господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах, оскільки наявність господарських відносин між ПП «НВП «ЗТЗА» та ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зумовлює виникнення в них певних прав та обов'язків по відношенню один до одного.

- (35) Водночас такий висновок адміністративної колегії Відділення є передчасним і таким, що зроблений при неповному з'ясуванні усіх обставин, зокрема адміністративна колегія Відділення не довела, що означені господарські відносини могли впливати на дії (поведінку) Відповідачів, пов'язану з участю в Торгах, у тому числі на формування цінових пропозицій та залежність Відповідачів від цих господарських відносин.

Щодо неподання ПП «НВП «ЗТЗА» документів, які вимагалися тендерною документацією

- (36) У Рішенні № 63/250-р/к зазначено, що ПП «НВП «ЗТЗА» не надало:

лист щодо згоди з проектом основних та істотних умов договору про виконання робіт (пункт 4 тендерної документації);

довідку в довільній формі за власноручним підписом службової (посадової) особи учасника, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання договору закупівлі (пункт 1 додатка 2 до тендерної документації);

довідку в довільній формі за власноручним підписом службової (посадової) особи учасника, що містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідний досвід та знання для виконання договору закупівлі (пункт 2 додатка 2 до тендерної документації);

документи, які підтверджують відповідність їх тендерних пропозицій технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (додаток 6 до тендерної документації), а саме:

керівництво з експлуатації / настанова з технічними характеристиками товару;
паспорт / сертифікат на товар;

інформацію про систему управління якістю ISO 9001 на підприємстві, де вироблений (виробляється) товар тощо, як це було передбачено тендерною документацією.

- (37) При цьому в Рішенні № 63/250-р/к зазначено, що ПП «НВП «ЗТЗА» надало документи, які не мають жодного відношення до постачання продукції, яка була предметом закупівлі в Торгах, а саме: перелік власного устаткування, яке використовується для виробництва продукції, що є основною діяльністю підприємства (для прикладу, прес гідравлічний, різьбонарізний верстат, токарний станок тощо) і не має жодного відношення до постачання продукції; довідку про відповідність тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, проте не надало жодного підтвердження, якого вимагав Замовник.
- (38) Крім того, надано інформацію про те, що на підприємстві працюють до 50 працівників. Серед них: конструктори, технологи (провідні інженери, інженери 1-ї і 2-ї категорій зі стажем роботи понад 25 років), виробничники, висококваліфіковані робітники (4-го, 5-го, 6-го розрядів), які працюють у цьому напрямі з 1995 року (зазначене стосується основної діяльності ПП «НВП «ЗТЗА», яка не має відношення до предмета закупівлі).
- (39) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що «неподання ПП "НВП "Завод техніки зв'язку і автоматики" всіх документів, які вимагалися Замовником, та подання документів про виробництво продукції, яка не має відношення до предмету закупівлі, могло бути підставою відхилення тендерної пропозиції, у разі її розгляду, перешкоджало отримати перемогу у Торгах та свідчить про те, що ПП "НВП "Завод техніки зв'язку і автоматики" брало участь у Торгах, як технічний учасник, задля забезпечення перемоги ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр".
- (40) Водночас матеріали Справи не містять доказів, які б могли підтвердити такий висновок, зокрема, що документи, які надало ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і

автоматики», не відповідають вимогам Замовника, викладеним у тендерній документації.

Щодо подання ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй тендерній пропозиції документа, який належить конкуренту в Торгах

(41) У додатку б до тендерної документації передбачалося надання учасниками інформації щодо системи управління якістю ISO 9001 на підприємстві, де вироблений (виробляється) товар.

(42) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй тендерній пропозиції надало:

копію сертифіката на систему управління якістю стосовно проектування, розробки та виробництва устаткування електричного сигналізаційного, забезпечувального для регулювання руху на залізницях, яке здійснює ПП «НВП «ЗТЗА» (далі – Сертифікат);

копію сертифіката на систему управління якістю ISO 9001:2008 на розробку, продаж, виробництво, гарантійне й післягарантійне обслуговування приладів радіаційного контролю, яке здійснює ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

(43) ПП «НВП «ЗТЗА» у своїй тендерній пропозиції не надало інформації щодо системи управління якістю ISO 9001 на підприємстві.

(44) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«надання ПП "НВП "Спаринг-Віст Центр" сертифікату на систему управління якістю стосовно проектування, розробки та виробництва устаткування електричного сигналізаційного, забезпечувального для регулювання руху на залізницях, яке належить ПП "НВП "Завод техніки зв'язку і автоматики", свідчить про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій».*

(45) Водночас такий висновок адміністративної колегії Відділення зроблено при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи, зокрема, Відділення не з'ясувало, що Сертифікат отриманий саме з метою участі в Торгах, а не в рамках виконання договірних відносин, а також не аргументовано, що наявність / відсутність Сертифіката у складі тендерної пропозиції може забезпечити відповідність тендерної пропозиції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» вимогам тендерної документації Замовника.

Щодо схожості в оформленні документів Відповідачів, які вони надали у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах

(46) За результатами аналізу тендерних пропозицій ПП «НВП «ЗТЗА» та ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» Відділення виявило, що Відповідачі надали довідки (лист-згоду на обробку, використання персональних даних та довідку щодо застосування заходів із захисту довкілля), які є ідентичними за змістом та оформленням.

(47) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що схожості в оформленні вказаних довідок свідчать про обмін інформацією між Відповідачами на стадії підготовки та участі в Торгах.

(48) Водночас такий висновок є передчасним, зокрема в Рішенні № 63/250-р/к та в матеріалах Справи відсутні докази, які б підтверджували, що вказані довідки використовувалися (готувалися) виключно під час участі в Торгах і є унікальними.

(49) Разом із тим ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» у своїй Заяві про перевірку Рішення № 63/250-р/к надало інформацію щодо використання довідок (зокрема лист-згоду на обробку, використання персональних даних) з аналогічним оформленням під час участі у процедурі закупівлі з ідентифікатором UA-2017-10-11-001538-а (файл «Згода персональні дані СВЦ-1.pdf») і, як встановлено під час перевірки Рішення № 63/250-р/к, ПП «НВП «ЗТЗА» не брало участі в цій Процедурі закупівлі.

- (50) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про обмін інформацією між Відповідачами на стадії підготовки та участі в Торгах, який ґрунтується на поданні Відповідачами довідок (листа-згоди на обробку, використання персональних даних та довідки щодо застосування заходів із захисту довкілля) з аналогічним оформленням, зроблено при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

Щодо непониження цінової пропозиції ПП «НВП «ЗТЗА» для отримання перемоги в Торгах

- (51) У Рішенні № 63/250-р/к зазначено, що за результатами аналізу цінових пропозицій Відповідачів встановлено, що різниця між ціновими пропозиціями є несуттєвою та становить 3 000 грн (0,04%). При цьому ПП «НВП «ЗТЗА», незважаючи на незначну різницю між ціновими пропозиціями, не знижувало свою первинну цінову пропозицію, пропонувало вищу ціну.
- (52) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що оскільки ціна пропозиції є єдиним критерієм оцінки тендерної пропозиції, Відповідачі мали б змагатися саме за цим критерієм, проте ПП «НВП «ЗТЗА» не понижувало своєї ціни для отримання перемоги в Торгах та укладання договору постачання товару на суму понад 7 000 000,00 грн.
- (53) Зазначений висновок адміністративної колегії Відділення зроблено без відповідного обґрунтування, зокрема Відділення не дослідило алгоритму формування цінових пропозицій Відповідачів, не встановило факторів, які могли вплинути на ціни Відповідачів, відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Відповідачів та сформованими ними цінами, а матеріали Справи не містять беззаперечних доказів узгодження Відповідачами умов участі та поведінки в Торгах.

Щодо спільного засновництва однієї громадської організації

- (54) Відповідно до інформації з ЄДР ПП «НВП «ЗТЗА» та ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр» є співзасновниками Асоціації (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), яка створена 27 лютого 2003 року. Підписантом та керівником Асоціації є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який одночасно є керівником ПП «НВП «ЗТЗА».
- (55) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що оскільки на час проведення Торгів Відповідачі були співзасновниками Асоціації, це створило сприятливі умови для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.
- (56) Разом із тим відповідно до ЄДР засновками / учасниками Асоціації є 13 суб'єктів господарювання – приладобудівних підприємств Львівщини.
- (57) У матеріалах Справи відсутні докази, які б свідчили, що зв'язок Відповідачів з Асоціацією впливав або міг впливати на господарську діяльність ПП «НВП «ЗТЗА» та ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр», зокрема, міг сприяти або сприяв координації поведінки Відповідачів під час участі в публічних закупівлях.
- (58) Враховуючи викладене, факт входження Відповідачів до однієї Асоціації, до якої входять 13 приладобудівних підприємств Львівщини, не доводить створення сприятливих умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.
- (59) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що встановлені у Справі факти у своїй сукупності свідчать, що *«під час підготовки тендерних пропозицій для участі у торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них та діяли узгоджено»*, не має відповідного обґрунтування.

- (60) Рішення органів Комітету у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу не може ґрунтуватися на висновках, що мають ймовірнісний характер, і на зроблених припущеннях, а мають базуватися тільки на беззаперечно встановлених фактах.
- (61) Разом із тим за результатами перевірки Рішення № 63/250-р/к та аналізу матеріалів Справи вбачається, що висновок про вчинення ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП «НВП «ЗТЗА» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в Торгах, який ґрунтується на обставинах, наведених в описовій частині Рішення № 63/250-р/к, адміністративна колегія Відділення зробила при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (62) За результатами проведеної перевірки в Комітеті складено подання від 07.04.2026 № 8-01/4-пр/127-зв про перевірку Рішення № 63/250-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» (лист від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4254е), ПП «НВП «ЗТЗА» (лист від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4253е) і Відділенню (лист від 07.04.2026 № 210-20.6/02-4250е).
- (63) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № R06714288359) отримало Подання про перевірку 17.04.2026.
- (64) Заявник у відповідь на Подання про перевірку листом від 21.02.2026¹ № 604 (вх. Комітету № 8-02/6354 від 27.04.2026), зокрема, зазначив, що підтримує висновки, викладені в Поданні про перевірку, щодо наявності підстав для скасування Рішення № 63/250-р/к. Водночас зазначив, що *«вважає, встановлені порушення є такими, що виключають можливість направлення справи на новий розгляд, оскільки:*
- відсутні належні та достатні докази вчинення порушення;
 - не доведено узгодженості поведінки;
 - сплив значний проміжок часу;
 - повторний розгляд приведе до порушення принципів правової визначеності та пропорційності».
- (65) У зв'язку із цим ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» просить скасувати Рішення № 63/250-р/к та припинити провадження у Справі у зв'язку з недоведеністю вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (66) Така пропозиція ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» не береться до уваги, оскільки за результатами перевірки Рішення № 63/250-р/к встановлено, що під час прийняття вказаного рішення адміністративна колегія Відділення неповно з'ясувала обставини, які мають значення для Справи і які необхідно було встановити для прийняття вмотивованого рішення.
- (67) Відтак Рішення № 63/250-р/к підлягає скасуванню, а розгляд Справи – поновленню.
- (68) ПП «НВП «ЗТЗА» (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № R067142867033) отримало Подання про перевірку 20.04.2026.
- (69) Зауважень та/або заперечень від ПП «НВП «ЗТЗА» на Подання про перевірку Рішення № 63/250-р/к до Комітету не надходило.

¹ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зробило описку в даті.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (70) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (71) За результатами перевірки Рішення № 63/250-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки всім обставинам, які були встановлені та підлягали встановленню під час розслідування у Справі та є необхідними для прийняття правильного й обґрунтованого рішення про визнання факту вчинення ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» і ПП «НВП «ЗТЗА» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, зокрема, не доведено, що всі встановлені адміністративною колегією Відділення обставини у Справі могли впливати на дії (поведінку) Відповідачів під час участі в Торгах, у тому числі на формування цінових пропозицій.
- (72) Тобто під час прийняття вказаного рішення адміністративна колегія Відділення неповно з'ясувала обставини, які мають значення для Справи.
- (73) Отже, наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 63/250-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.12.2025 № 63/250-р/к у справі № 63/3-01-71-2019, а справу № 63/3-01-71-2019 передати на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Головуюча –
перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

Ольга МУЗИЧЕНКО