



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

21 травня 2026 р.

Київ

№ 416-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції,  
накладення штрафу та надання  
дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/72-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 06.04.2026 № 126-26.13/72-25 /120-спр/кі,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» (м. Берлін, Німеччина) і «Saphira BidCo SARL» (м. Люксембург, Люксембург) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» (м. Тройсдорф, Німеччина) без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі: компанії «Trench Group GmbH» (м. Берлін, Німеччина); компанії «Saphira BidCo SARL» (м. Люксембург, Люксембург) (далі разом – Відповідач).
- (3) Відповідно до копії витягу від 15.04.2025 із торговельного реєстру компанії «Trench Group GmbH» предметом її діяльності є управління власними активами, надання управлінських та сервісних послуг прямим та непрямим учасникам компанії, прямим та непрямим дочірнім компаніям компанії на платній основі, а також збут та продаж пристроїв для техніки високої напруги, у тому числі розеток, вимірювальних трансформаторів та обмоток, за власний рахунок або за рахунок третіх осіб.
- (4) Згідно з копією витягу від 20.10.2025 із торговельно-промислового реєстру компанії «Saphira BidCo SARL» метою її діяльності, зокрема, є придбання, володіння та відчуження часток у будь-яких люксембурзьких та/або іноземних компаніях і підприємствах, а також адміністрування, управління та реалізація цих часток.
- (5) Отже, компанія «Trench Group GmbH» і компанія «Saphira BidCo SARL» є суб'єктами господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.05.2025 № 02/108-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/72-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) та приєднано заяву від 18.04.2025 № 389/01 (zareєстровану в Комітеті 18.04.2025 за № 15-01/194-ЕКк) про надання дозволу на концентрацію до матеріалів Справи.
- (7) Листом Комітету від 02.06.2025 № 126-26.13/02-6032е уповноважений представник компанії «Trench Group GmbH» повідомлений про початок розгляду Справи.
- (8) Відповідно до розписки про одержання пакета документів лист Комітету від 02.06.2025 № 126-26.13/02-6032е отримано уповноваженим представником компанії «Trench Group GmbH» 03.06.2025.
- (9) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2026 № 02/50-р компанія «Saphira BidCo SARL» залучена до участі у Справі як співвідповідач.
- (10) Листом Комітету від 18.02.2026 № 126-26.13/02-2039е копії розпорядження про залучення до участі у Справі співвідповідача та розпорядження про початок розгляду Справи надіслані уповноваженому представникові компанії «Saphira BidCo SARL».
- (11) Листом Комітету від 18.02.2026 № 126-26.13/02-2038е уповноважений представник компанії «Trench Group GmbH» повідомлений про залучення до участі у Справі співвідповідача.
- (12) Згідно з розпискою про одержання пакета документів лист Комітету від 18.02.2026 № 126-26.13/02-2039е отримано уповноваженим представником компанії «Saphira BidCo SARL» 19.02.2026.
- (13) Відповідно до розписки про одержання пакета документів лист Комітету від 18.02.2026 № 126-26.13/02-2038е отримано уповноваженим представником компанії «Trench Group GmbH» 19.02.2026.
- (14) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 06.04.2026 № 126-26.13/72-25 /120-спр/кі (далі – Подання), яке 08.04.2026 вручено уповноваженому представникові Відповідача разом із листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.04.2026 № 126-26.13/02-4252е для надання зауважень і заперечень.
- (15) Уповноважений представник Відповідача листом від 17.04.2026 № 455/01 (вх. Комітету № 8-02/822-кі від 17.04.2026) надав коментарі щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.
- (16) Листом Комітету від 13.05.2026 № 126-26.13/02-5631е уповноваженому представникові Відповідача надіслане повідомлення про дату та час засідання Комітету.

### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) До Комітету надійшла заява уповноважених представників компаній «Trench Group GmbH» (*«Інформація з обмеженим доступом»<sup>1</sup>*) та «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» від 18.04.2025 № 389/01 (zareєстрована в Комітеті 18.04.2025 за № 15-01/194-ЕКк) про надання дозволу компанії «Trench Group GmbH» на набуття контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» шляхом придбання акцій компанії

---

<sup>1</sup> *«Інформація з обмеженим доступом»* [лист від 14.05.2025 № 460/01 (вх. Комітету № 8-02/826-кі від 14.05.2025)].

«HSP Hochspannungsgeräte GmbH», що забезпечило перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (далі – Заява).

- (18) За результатами розгляду Заяви встановлено, що компанія «Trench Group GmbH» набула контроль над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» шляхом безпосереднього придбання 100 відсотків її акцій відповідно до «Інформація з обмеженим доступом» («Інформація з обмеженим доступом»<sup>2</sup>) «Інформація з обмеженим доступом».
- (19) Відповідно до Меморандуму про закриття транзакції від 28.03.2024, укладеного між компаніями «Siemens Energy Global GmbH & Co. KG» та «Saphira German Master Bidco GmbH» (змінено назву на «Trench Group GmbH»), закриття транзакції завершено 28.03.2024 та набрало чинності з 01.04.2024.

#### **4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**

- (20) Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує можливість чинити вирішальний вплив, у тому числі досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.
- (21) Отже, дії компанії «Trench Group GmbH» у вигляді набуття контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» згідно з пунктом 2 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнаються концентрацією.
- (22) За інформацією, наявною в Комітеті, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) У частині першій статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, зокрема, що концентрація може бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (24) Згідно із частиною сьомою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої цієї статті, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (25) Заява надійшла до Комітету 18.04.2025, тобто вже після здійснення концентрації.
- (26) Отже, відповідно до статей 22 і 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначена концентрація могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Комітету.
- (27) Згідно з пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

---

<sup>2</sup>«Інформація з обмеженим доступом» [лист від 19.11.2025 № 1116/01 (вх. Комітету № 8-02/2173-кі від 19.11.2025)].

#### 4.2. Відносини контролю учасників концентрації

*Відповідно до наданої заявниками інформації на дату здійснення концентрації:*

- (28) компанія «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» на світовому рівні спеціалізувалася на проектуванні та виробництві високовольтних котушок для трансформаторів, розподільчих пристроїв, генераторів і систем постійного струму *«Інформація з обмеженим доступом»*;
- (29) контроль над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» здійснювала компанія «Siemens Energy Global GmbH & Co. KG»;
- (30) компанія «Siemens Energy Global GmbH & Co. KG» разом з усіма суб'єктами господарювання, що пов'язані з нею відносинами контролю, утворювала групу компаній Siemens Energy (далі – Група Siemens Energy);
- (31) при цьому компанія «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» й інші суб'єкти господарювання Групи Siemens Energy, які здійснювали господарську діяльність, *«Інформація з обмеженим доступом»*, на дату здійснення концентрації разом утворювали виокремлений бізнес Групи Siemens Energy (далі – виокремлений бізнес Групи Siemens Energy або Група Trench);
- (32) компанія «Trench Group GmbH» була холдинговою компанією та не здійснювала господарської діяльності;
- (33) компанія «Trench Group GmbH» була пов'язана відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, які разом утворювали групу компаній Triton (далі – Група Triton);
- (34) Група Triton на території України здійснювала господарську діяльність через суб'єктів господарювання – резидентів та нерезидентів України, зокрема, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (35) *«Інформація з обмеженим доступом»*;
- (36) після здійснення концентрації компанія «Trench Group GmbH» набула контроль над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH», а відносини контролю між компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» та Групою Siemens Energy були припинені.

#### 4.3. Визначення відповідача

- (37) Під час розгляду Справи встановлено: крім компанії «Trench Group GmbH», що була безпосереднім покупцем у зазначеній концентрації, у складі Групи Triton була юридична особа, яка фактично приймала рішення про придбання виокремленого бізнесу Групи Siemens Energy та акумулювала кошти для здійснення придбання, – компанія «Triton V LuxCo 96 SARL» (змінено назву на «Saphira BidCo SARL») (далі – компанія «Saphira BidCo SARL»).
- (38) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (39) Також компанія «Saphira BidCo SARL» *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (40) *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (41) При цьому компанія «Saphira BidCo SARL» акумулювала кошти, які в підсумку були потрібні для здійснення придбання Групи Trench, а компанія «Trench Group GmbH» володіла всіма коштами на момент завершення угоди та сплатила ціну придбання.

- (42) Зважаючи на викладене, компанія «Saphira BidCo SARL» вчинила дії, які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції та без яких вчинення порушення компанією «Trench Group GmbH» було б неможливим.
- (43) Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо встановлено, що до участі у справі як відповідач повинна бути залучена інша особа, органами Комітету приймається розпорядження про заміну відповідача або про залучення до участі у справі співвідповідачів, про що повідомляється особам, які беруть участь у справі.
- (44) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2026 № 02/50-р компанія «Saphira BidCo SARL» залучена до участі у Справі як співвідповідач.
- (45) У статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено: суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю.
- (46) Відповідно до абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – можливість однієї чи декількох юридичних та/або фізичних осіб чинити вирішальний вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (47) Компанія «Saphira BidCo SARL» опосередковано володіє *«Інформація з обмеженим доступом»* акцій компанії «Trench Group GmbH», тобто компанії пов'язані між собою відносинами контролю та входять до складу Групи Triton.
- (48) Отже, компанія «Trench Group GmbH» і компанія «Saphira BidCo SARL» визнаються групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ**

- (49) Компанії Групи Trench («HSP Hochspannungsgeräte GmbH» і «Trench Germany GmbH» (Німеччина)) здійснювали / здійснюють господарську діяльність на території України *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (50) Відповідно до інформації, доданої до Заяви, ринкові частки Групи Trench на ринку *«Інформація з обмеженим доступом»* в Україні до та після здійснення концентрації були такі (див. табл. 1):

Рік	Продажі Групи Trench в Україні, млн євро	Розмір ринку, млн євро	Частка, %
2022	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
2023	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
3 міс. 2024	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»
Квітень-грудень 2024	«Інформація з обмеженим доступом»		
3 міс. 2025	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»	«Інформація з обмеженим доступом»

(51) «Інформація з обмеженим доступом».

(52) Оскільки діяльність учасників концентрації на території України не перетиналась, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

## 6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(53) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна.

(54) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю.

(55) Отже, дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(56) Оскільки частки компанії «HSP Hochspannungsgeräte GmbH», з урахуванням часток Групи Trench, на ринку «Інформація з обмеженим доступом», а діяльність учасників концентрації на території України не перетиналась, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

## 7. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

(57) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено Подання, яке 08.04.2026 вручено уповноваженому представникові Відповідача разом із листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.04.2026 № 126-26.13/02-4252є для надання зауважень і заперечень.

(58) Уповноважений представник Відповідача в листі від 17.04.2026 № 455/01 (вх. Комітету № 8-02/822-кі від 17.04.2026) повідомив, що «Інформація з обмеженим доступом».

(59) «Інформація з обмеженим доступом».

## 8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (60) Отже, докази, зібрані у Справі, доводять, що дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (61) Дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» не призвели до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (62) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (63) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до 5 відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (64) Згідно із частиною четвертою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції або інші вигоди (зокрема можливість здійснювати вплив на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, одержувати частину їхнього прибутку), штраф накладається на суб'єкта господарювання в особі цих юридичних та/або фізичних осіб.
- (65) Відповідно до інформації, наданої в листі уповноваженими представниками компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» від 05.03.2026 № 256/01 (вх. Комітету № 8-02/338-кі від 05.03.2026):
- дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) компанії «Trench Group GmbH» за 2025 фінансовий рік *«Інформація з обмеженим доступом»*;
  - дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) компанії «Saphira BidCo SARL» за 2025 фінансовий рік *«Інформація з обмеженим доступом»*.
- (66) Згідно із частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (67) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).

- (68) Відповідно до розділу III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами: визначення базового розміру штрафу; коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу; визначення граничного розміру штрафу.
- (69) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулися відповідні узгоджені дії, концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або, якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація (узгоджені дії), – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- За вчинення порушень, зазначених в абзаці першому підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (70) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку в разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (71) У підпункті 6 пункту 6 розділу V Порядку передбачено: базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (72) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

- (73) Під час визначення розміру штрафу за вчинення групою суб'єктів господарювання у складі компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що:
- дії групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» і «Saphira BidCo SARL» у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» не призвели до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
  - компанія «Trench Group GmbH» звернулась за отриманням дозволу на набуття контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» до початку розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «Trench Group GmbH» (м. Берлін, Німеччина) і «Saphira BidCo SARL» (м. Люксембург, Люксембург) вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття прямого та опосередкованого контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» (м. Тройсдорф, Німеччина) без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на групу суб'єктів господарювання в особі:

1) компанії «Trench Group GmbH» штраф у розмірі 1 200 000 (один мільйон двісті тисяч) гривень;

2) компанії «Saphira BidCo SARL» штраф у розмірі 170 000 (сто сімдесят тисяч) гривень – за порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл компанії «Trench Group GmbH» (м. Берлін, Німеччина) на набуття контролю над компанією «HSP Hochspannungsgeräte GmbH» (м. Тройсдорф, Німеччина) шляхом придбання акцій компанії «HSP Hochspannungsgeräte GmbH», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО