



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 травня 2026 р.

Київ

№ 418-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час проведення дослідження ринку бетону за період 2022–2023 років, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному акціонерному товариству «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» (далі – ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 07.02.2025 № 126-21.1/08-1285е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/178-25 такі дії ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 115 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/178-25 про порушення ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у Справі від 12.03.2026 № 126-26.13/178-25/74-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.12.2025 № 03/263-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/178-25 за ознаками вчинення ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.02.2025 № 126-21.1/08-1285є у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 18.12.2025 № 126-26.13/03-2428 Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067063574578 лист Комітету від 18.12.2025 № 126-26.13/03-2428 з копією Розпорядження вручено 24.12.2025 за довіреністю уповноваженій особі Товариства.
- (7) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3239є Відповідачу надіслано копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067123490743 вручено 20.03.2026.
- (8) Листом від 23.03.2026 № 211 (вх. Комітету № 8-03/4332 від 23.03.2026) Відповідач надав Комітету пояснення на Подання.
- (9) Листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-03/7742 від 21.05.2026) на засіданні Комітету 21.05.2026 Відповідач надав додаткові пояснення у Справі.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження ринку бетону за період 2022–2023 років (далі – Дослідження).
- (11) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) державний уповноважений Комітету надіслав вимогу про надання інформації від 07.02.2025 № 126-21.1/08-1285є (далі – Вимога), згідно з якою Товариство у **25-денний** строк із дня отримання Вимоги мало надати Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (13) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Товариство не пізніше трьох календарних днів може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причини неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (14) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення з трек-номером 0601110233764 Вимогу вручено Товариству **10.02.2025**.
- (16) Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на **07.03.2025**.
- (17) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (18) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (19) Державний уповноважений Комітету для встановлення фактичної дати отримання Вимоги й визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») надіслав вимогу про надання інформації від 01.12.2025 № 126-29.3/03-12778е.
- (20) Листом від 05.12.2025 № 1.30.002.-42028-25 (вх. Комітету № 8-03/2281-кі від 05.12.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«рекомендований лист № 0601110233764 від 07.02.2025 на адресу ТОВ "БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ" («інформація, доступ до якої обмежено») надійшов 10.02.2025 року до «інформація, доступ до якої обмежено» та в той же день вручений на підставі довіреності уповноваженій на одержання поштових відправлень ТОВ "БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ" «інформація, доступ до якої обмежено» під підпис».*
- На підтвердження вручення рекомендованого листа № 0601110233764 АТ «Укрпошта» надало:
- належним чином завірену копію окремого аркуша форми 8 про вручення рекомендованого листа від 10.02.2025 № 0601110233764;
 - копію заяви на доставку відправлень за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - копію довіреності ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» від 01.01.2025 на отримання поштових відправлень *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Термін дії довіреності – до 01.01.2026.
- (21) Після одержання Відповідачем копії Розпорядження в листі від 29.12.2025 № 632 (вх. Комітету № 8-03/18399 від 30.12.2025) Товариство не заперечує, що відповіді на Вимогу не надано та повідомляє Комітет про намір надати інформацію на Вимогу.
- (22) Листом Комітету від 05.01.2026 № 126-26.13/03-58е Товариству наголошено, що вимоги Комітету є обов'язковими для виконання.
- (23) Листом від 26.01.2026 № 84 (вх. Комітету № 8-01/980 від 27.01.2026) Товариство звернулося до Комітету щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу.
- (24) Листом Комітету від 30.01.2026 № 126-29.3/03-1156е Товариству повідомлено про відсутність підстав для продовження строку надання інформації на Вимогу.

- (25) Листом від 24.03.2026 № 219 (вх. Комітету № 8-01/4533 від 25.03.2026) Відповідач надав відповідь на Вимогу. Тобто відповідь на Вимогу Товариство надало поза строком, який встановив державний уповноважений Комітету.
- (26) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та ненадання інформації на Вимогу Комітету у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (27) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у встановлений державним уповноваженим Комітету строк перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії Відповідача з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.02.2025 № 126-21.1/08-1285є у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (36) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3239є Відповідачу надіслано копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067123490743 вручено 20.03.2026.
- (37) Листом від 23.03.2026 № 211 (вх. Комітету № 8-03/4332 від 23.03.2026) Відповідач надав Пояснення щодо Подання (далі – Пояснення).
- (38) В Поясненнях Товариство зазначає, що:
- *«ПрАТ “БКБМ” надано до Антимонопольного комітету України заяву з поясненнями щодо причин невиконання вимоги від 07.02.2025 та зобов’язаннями надати запитувану інформацію»;*
 - *«листом від 30.01.2026 Антимонопольним комітетом України не роз’яснено термінів надання запитуваної інформації»;*
 - *на швидкість виконання Вимоги «мала значний негативний вплив нестабільна ситуація з електропостачанням, гострий дефіцит робочих кадрів на Підприємстві та перебування діючих працівників на лікарняному»;*
 - *«ПрАТ “Бориспільський комбінат будівельних матеріалів” є постійно діючим підприємством, починаючи з 26.01.1995 року»;*
 - *«інформація, доступ до якої обмежено».*

При цьому в листі від 29.12.2025 № 632 (вх. № 8-03/18399 від 30.12.2025) щодо причин невиконання вимоги від 07.02.2025 Товариство зазначило, що *«відповідь на вимогу від 07.02.2025 року не надано. Причиною ненадання інформації, як з’ясовано після отримання повідомлення від 18.12.2025 року, стали кадрові перестановки на Підприємстві в лютому-березні 2025 року, з подальшим звільненням відповідальних за надання інформації осіб...».*

- (39) У зв’язку з наведеним слід відзначити, що притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі. А відтак відсутність у Відповідача умислу на вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих співробітників Товариства не усувають факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Отже, кадрові перестановки або відсутність відповідального за надання інформації працівника Відповідача є винятково питанням організації його роботи (яке не пов’язане

із зупиненням такої роботи) та не звільняють Товариство від обов'язку з надання інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

- (41) Щодо строків подання запитуваної інформації Комітет зазначає, що про строки надання інформації вказано у Вимозі. Додатково листом від 30.01.2026 № 126-29.3/03-1156е Товариству було повідомлено про відсутність підстав для продовження строку надання інформації на Вимогу з огляду на наявність сукупності таких обставин:
- згідно з Вимогою ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» у 25-денний строк із дня її отримання мало надати Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів;
 - згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення з трек-номером 0601110233764 Вимогу вручено ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» **10.02.2025**. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на **07.03.2025**;
 - у Вимозі ПрАТ «БОРИСПІЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, а також про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу;
 - на дату направлення листа органу Комітету від 30.01.2026 № 126-29.3/03-1156е Товариство відповіді на Вимогу не надало.
- (42) Листом від 30.03.2026 № 229 (вх. Комітету № 8-03/5018 від 02.04.2026) Відповідач надав Клопотання про звільнення від відповідальності та закриття розгляду справи № 126-26.13/178-25 (далі – Лист № 229), у якому Відповідач просить на підставі статей 35, 36, 37, 48, 49, 50, 51, 52, 52¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» звільнити від відповідальності та закрити розгляд Справи, зважаючи на:
- *«інформація, доступ до якої обмежено»;*
 - позицію Верховного Суду у справі № 910/16969/20 від 14.02.2023;
 - те, що *«діяльність Підприємства не справляє (не може справити) відчутного впливу на умови конкуренції на ринку»* бетону, *«дії ПРАТ БКБМ на ринку бетону не мали та не мають безпосередній та негативний вплив на діяльність інших суб'єктів господарювання».*
- (43) Крім того, листом б/д б/н (вх. Комітету № 8-03/7742 від 21.05.2026) на засіданні Комітету 21.05.2026 Відповідач надав додаткові пояснення у Справі (далі – Додаткові пояснення).
- (44) У Додаткових поясненнях Товариство, крім зазначених у Поясненнях та Листі № 229 причин та факторів, що вплинули на ненадання Відповідачем інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, зазначає про такі обставини, як *«дія та наслідки форс-мажорних обставин, які почалися з 29.11.2024 р. та підтверджені Сертифікатами Київської обласної (регіональної) торгово-промислової палати № 3200-24-2232 від 06.12.2024 та № 3200-25-0032 від 09.01.2025».*
- (45) Щодо наведеної Відповідачем у Поясненнях, Листі № 229 та Додаткових поясненнях інформації слід зазначити, що наведене не спростовує факту вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- При цьому Комітет звертає увагу на те, що:
- *«інформація, доступ до якої обмежено»*, тоді як останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на **07.03.2025**;

- у справі № 910/16969/20 Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду виніс постанову від 14.02.2023 щодо стягнення штрафних санкцій за позовом Міністерства оборони України. Зміст вказаної Постанови не стосується питань, пов'язаних із порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та повноважень Комітету;
- посилення Відповідача на вказані в Листі № 229 статті Закону України «Про захист економічної конкуренції» не передбачають підстав для звільнення від відповідальності за вчинене порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та закриття Справи з огляду на зібрані Комітетом докази у Справі, що підтверджують факт вчинення Відповідачем вказаного порушення;
- наявність чи відсутність впливу Відповідача на умови конкуренції на певному ринку не є кваліфікуючою ознакою, необхідною для встановлення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- сертифікати Київської обласної (регіональної) торгово-промислової палати від 06.12.2024 № 3200-24-2232 та від 09.01.2025 № 3200-25-0032 про форс-мажорні обставини (обставин непереборної сили) охоплюють періоди з 29.11.2024 до 06.12.2024 та з 29.11.2024 до 09.01.2025, відповідно, тоді як Вимогу вручено Товариству 10.02.2025, а останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на **07.03.2025**.

- (46) Отже, інформація, яку наведено ПрАТ «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» у Поясненнях, Листі № 229 та Додаткових поясненнях, не спростовує висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (47) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/178-25, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (48) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).

- (51) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (52) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (53) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- неподання ПрАТ «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало виконанню покладених на Комітет завдань, а саме проведенню Дослідження;
 - ПрАТ «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» надало інформацію на Вимогу листом від 24.03.2026 № 219 (вх. Комітету № 8-01/4533 від 25.03.2026) після отримання Подання.
- (54) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 09.03.2026 № 3072/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/3335 від 10.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ПрАТ «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.02.2025 № 126-21.1/08-1285е у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне акціонерне товариство «БОРИСПЛЬСЬКИЙ КОМБІНАТ БУДІВЕЛЬНИХ МАТЕРІАЛІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 115 000 (сто п'ятнадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО