



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 травня 2026 р.

Київ

№ 415-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 27.04.2026 № 126-26.13/7-26/163-спр/кі із попередніми висновками у справі № 126-26.13/7-26,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів», що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.
- (2) Концентрація відбулася на підставі двох окремих договорів купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» від 17 січня 2023 року, укладених між фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та актів приймання-передачі часток до цих договорів від 17 січня 2023 року.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань¹, фізична особа – громадянка України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зареєстрована як фізична особа-підприємець 06.07.2021.
- (4) Основним видом господарської діяльності фізичної особи – підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з класифікацією видів економічної діяльності є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

¹Витяг з ЄДРПОУ від 10.12.2025 № 134676028020

- (5) Отже, фізична особа – громадянка України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Згідно з розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 16.01.2026 № 03/12-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/7-26 за ознаками вчинення фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (7) До матеріалів Справи долучено матеріали заяви уповноваженого представника фізичної особи – громадянки України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) від 22.12.2025 № 8-12/2025 (zareєстрованої в Комітеті 23.12.2025 за № 14-01/1165-ЕКк) про надання дозволу на концентрацію у вигляді придбання фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів», що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління товариства (далі – Заява), та додатки до заяви від 03.12.2025 № 1-12/2025 (zareєстрованої в Комітеті 08.12.2025 за № 14-01/1094-ЕКк).
- (8) Інформацію про Справу оприлюднено на офіційному вебсайті Комітету 21.01.2026².
- (9) Лист Комітету від 20.01.2026 № 126-26.13/04-616е з копією Розпорядження відповідно до розписки про одержання пакета документів отримано уповноваженим представником Відповідача 27.01.2026.
- (10) Копію подання з попередніми висновками від 27.04.2026 № 126-26.13/7-26/163-спр/кі у Справі (далі – Подання) відповідно до розписки про одержання пакета документів вручено 28.04.2026 уповноваженому представникові Відповідача листом Комітету від 28.04.2026 № 126-26.13/03-5029е.
- (11) Листом від 29.04.2026 № 29-04/2026 (вх. Комітету № 8-03/6705 від 04.05.2026) уповноважений представник Відповідача надав пояснення до Подання.
- (12) Відповідно до розписки про вручення пакета документів листом Комітету від 12.05.2026 № 126-26.13/03-5587е уповноважений представник Відповідача 13.05.2026 повідомлений про дату та час засідання Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) До Комітету надійшла Заява, за результатами розгляду якої встановлено.

²<https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravu-2026-roku/sichen-2026/rozpochato-rozghliad-sprav-126-26136-26-ta-126-26137-26>

- (14) Згідно з укладеними 17.01.2023 договорами купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» фізична особа – громадянка України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* придбала частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» (далі – ТОВ «КБВ», Товариство) в такому обсязі: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (15) Відповідно до пункту 3.1 розділу III вказаних договорів право власності на частку переходить від продавця до покупця після підписання акта приймання-передачі.
- (16) Згідно з підписаними актами приймання-передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «КБВ» фізична особа – громадянка України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* набула право власності на 45 % часток Товариства 17.01.2023.

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (17) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції Закону, яка діяла на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управлінні часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.
- (18) Згідно з частиною першою статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (19) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2022 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (20) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.
- (21) Відповідно до статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу Комітету.
- (22) Заява про надання дозволу на концентрацію надійшла до Комітету 23.12.2025, тобто вже після здійснення концентрації.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації на дату здійснення концентрації

- (23) ТОВ «КБВ» здійснювало діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (24) учасниками ТОВ «КБВ» були фізичні особи – громадяни України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) Фізична особа – громадянка України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* була пов'язана відносинами контролю із фізичними (родинні зв'язки) та юридичними

особами – резидентами та нерезидентами України, які разом утворювали Групу Покупця;

- (26) Група Покупця на території України здійснювала господарську діяльність, зокрема, з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (27) кінцевим бенефіціарним власником Групи Покупця була фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (28) Ринком, на який могла вплинути концентрація, є ринок *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (29) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а отже, територіальні (географічні) межі задіяного товарного ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* визначаються в межах усієї території України.
- (30) Частки ТОВ «КБВ» на загальнодержавному ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у період 2021–2024 років не досягали *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (31) Група Покупця у період 2021–2024 років не здійснювала діяльності на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) Отже, оскільки частки ТОВ «КБВ» на загальнодержавному ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у період 2021–2024 роки не досягали *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; діяльність учасників концентрації на території України не перетиналася, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (33) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управлінні часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.
- (34) Згідно з частиною першою статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (35) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, дії фізичної особи – громадянки України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання часток у статутному

капіталі ТОВ «КБВ», що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління Товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

- (37) Концентрація у вигляді придбання фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* часток у статутному капіталі ТОВ «КБВ», що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління Товариства, не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (38) Копію Подання відповідно до розписки про одержання пакета документів вручено 28.04.2026 уповноваженому представникові Відповідача листом Комітету від 28.04.2026 № 126-26.13/03-5029е.
- (39) У відповідь на Подання листом від 29.04.2026 № 29-04/2026 (вх. Комітету № 8-03/6705 від 04.05.2026) уповноважений представник Відповідача зазначив, що Відповідач не заперечує факту набуття ним 17.01.2023 часток у статутному капіталі ТОВ «КБВ» у розмірі 45 %, зазначені дії були здійснені в межах приватних майнових інтересів та господарської діяльності, без наміру порушувати законодавство про захист економічної конкуренції, Відповідач самостійно звернувся до Комітету із заявою про надання дозволу на концентрацію, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на відповідних товарних ринках, та, зважаючи на викладене, просив при прийнятті рішення врахувати ці обставини як пом'якшувальні та визначити розмір штрафу в мінімально можливому розмірі.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (40) Отже, докази, зібрані у Справі, доводять, що дії фізичної особи – громадянки України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання часток у статутному капіталі ТОВ «КБВ» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (41) Концентрація у вигляді придбання фізичною особою – громадянкою України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* часток у статутному капіталі ТОВ «КБВ», що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління Товариства, не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (42) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.

- (44) За інформацією уповноваженого представника Відповідача³, «Інформація, доступ до якої обмежено» як фізична особа-підприємець не здійснювала підприємницької діяльності, а тому дохід (виручка) «Інформація, доступ до якої обмежено» від підприємницької діяльності за 2025 рік, що відповідає рядку 11.1 податкової декларації «Інформація, доступ до якої обмежено» про майновий стан і доходи за 2025 рік⁴, відсутній.
- (45) Беручи до уваги зазначене та керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається в розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (47) Відповідно до абзацу другого підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушень, зазначених в абзаці першому цього підпункту, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (48) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (49) Відповідно до розділу III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами: визначення базового розміру штрафу; коригування розміру штрафу з

³Лист уповноваженого представника Відповідача від 31.03.2026 № 31-03/2026-3 (вх. Комітету № 8-03/4938 від 01.04.2026).

⁴Лист уповноваженого представника Відповідача від 01.04.2026 № 01-04/2026-4 (вх. Комітету № 8-03/5002 від 02.04.2026).

урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу; визначення граничного розміру штрафу.

- (50) У пункті 1 розділу V Порядку передбачено: у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (51) Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (52) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
 - фізична особа – громадянка України «Інформація, доступ до якої обмежено» звернулась за отриманням дозволу на набуття контролю над ТОВ «КБВ» до початку розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянка України «Інформація, доступ до якої обмежено» вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» («Інформація, доступ до якої обмежено»), що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на фізичну особу – громадянку України «Інформація, доступ до якої обмежено» штраф у розмірі 100 000 (сто тисяч) гривень за порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянці України «Інформація, доступ до якої обмежено» на придбання часток у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Комбінат баранкових виробів» («Інформація, доступ до якої обмежено»), що забезпечує перевищення 25 % голосів у вищому органі управління товариства.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО