



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

14 травня 2026 р.

Київ

№ 407-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонopolний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 02.04.2026 № 126-26.13/37-26/113-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/37-26,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України [*інформація, доступ до якої обмежено*] порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [*інформація, доступ до якої обмежено*]] контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Племінний завод «Україна» (далі – ТОВ «ПЗУ»)) [*інформація, доступ до якої обмежено*] без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – громадянин України [*інформація, доступ до якої обмежено*] (далі – Відповідач) [*інформація, доступ до якої обмежено*].
- (3) Фізична особа – громадянин України [*інформація, доступ до якої обмежено*] на дату придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ПЗУ» був кінцевим бенефіціарним власником інших суб'єктів господарювання і відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстрований як фізична особа-підприємець, основним видом діяльності якого згідно з класифікацією видів економічної діяльності є [*інформація, доступ до якої обмежено*].
- (4) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) суб'єктом господарювання, зокрема, є фізична особа, що здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (5) Отже, фізична особа – громадянин України [*інформація, доступ до якої обмежено*] є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) До Комітету надійшла заява уповноваженого представника [інформація, доступ до якої обмежено] і ТОВ «ПЗУ» від 16.01.2026 № 16/01/26-7 (zareєстрована в Комітеті 16.01.2026 за № 14-01/128-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України [інформація, доступ до якої обмежено] на набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ». Під час розгляду заяви Комітет виявив ознаки вчинення фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.
- (7) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.02.2026 № 09/56-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/37-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа). Заяву від 16.01.2026 № 16/01/26-7 (zareєстровану в Комітеті 16.01.2026 за № 14-01/128-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України [інформація, доступ до якої обмежено] на набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» приєднано до матеріалів Справи.
- (8) 06.03.2026 на офіційному вебсайті Комітету¹ оприлюднена інформація про Справу.
- (9) Уповноваженому представникові Відповідача за довіреністю вручено лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.03.2026 № 126-26.13/09-2587е та копію Розпорядження, що підтверджується розпискою в одержанні від 09.03.2026.
- (10) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 02.04.2026 № 126-26.13/37-26/113-спр (далі – Подання), яке 06.04.2026 вручено уповноваженому представникові Відповідача разом із листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.04.2026 № 126-26.13/09-4153е для надання зауважень і заперечень.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Фізична особа – громадянин України [інформація, доступ до якої обмежено] (далі також – Покупець) придбав частку у статутному капіталі ТОВ «ПЗУ» у розмірі 16,68 відсотка на підставі договору купівлі-продажу, укладеного 27.06.2024 із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] (посвідченого приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Іллічовою Н. А. 27.06.2024 та zareєстрованого в реєстрі за № 2635) (далі – Договір купівлі-продажу). Враховуючи, що на момент здійснення придбання [інформація, доступ до якої обмежено] володів часткою ТОВ «ПЗУ» у розмірі 33,32 відсотка, придбання забезпечило йому досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (12) Відповідно до пункту 14 Договору купівлі-продажу право власності на вказану частку статутного капіталу ТОВ «ПЗУ» у Покупця виникає з моменту нотаріального посвідчення цього договору. Отже, концентрація була здійснена 27.06.2024.

¹<https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravu-2026-roku/berezen-2026/rozpochato-rozghliad-sprav-126-261337-26?v=69aac873a0894>

- 4.1. Підстави для відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**
- (13) Згідно з частиною другою статті 22 Закону концентрацією, крім іншого, визнається набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб чи одержання в управлінні часток (акцій, паїв), що забезпечує можливість чинити вирішальний вплив, у тому числі досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
- (14) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (15) Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої статті 24 Закону, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (16) Отже, згідно зі статтями 22 і 24 Закону концентрація у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Комітету.
- (17) Заява про надання дозволу фізичній особі – громадянину України [інформація, доступ до якої обмежено] на набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» надійшла до Комітету 16.01.2026, тобто після здійснення концентрації.
- 4.2. Відносини контролю на дату здійснення концентрації**
- (18) ТОВ «ПЗУ» здійснювало діяльність із [інформація, доступ до якої обмежено];
Учасниками ТОВ «ПЗУ» були фізичні особи – громадяни України [інформація, доступ до якої обмежено] (з часткою у статутному капіталі товариства в розмірі 33,32 %), [інформація, доступ до якої обмежено] (33,32 %) та [інформація, доступ до якої обмежено] (33,36 %), жоден із них не здійснював контролю над товариством.
- (19) [інформація, доступ до якої обмежено] як фізична особа-підприємець здійснював діяльність як посередник у торгівлі сільськогосподарською сировиною, живими тваринами, текстильною сировиною та напівфабрикатами;
фізична особа – громадянин України [інформація, доступ до якої обмежено] також був пов'язаний відносинами контролю із суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентом України, які разом із [інформація, доступ до якої обмежено] утворювали групу Покупця (далі – Група Покупця) та здійснювали діяльність із [інформація, доступ до якої обмежено];
крім того, фізична особа – громадянин України [інформація, доступ до якої обмежено] разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролював суб'єктів господарювання – резидентів України, що утворювали групу компаній Alebor Group та здійснювали діяльність із [інформація, доступ до якої обмежено].
- (20) Відповідно до статті 23 Закону учасниками концентрації визнаються:
суб'єкти господарювання, які набувають або мають намір набути контроль над суб'єктом господарювання, та суб'єкти господарювання, щодо яких набувається або має набутися контроль;

фізичні та юридичні особи, пов'язані з учасниками концентрації, зазначеними вище, відносинами контролю, що дає підстави визнати відповідну групу осіб згідно із статтею 1 Закону єдиним суб'єктом господарювання.

- (21) З огляду на викладене учасниками концентрації є:
фізична особа – громадянин України [інформація, доступ до якої обмежено] з урахуванням відносин контролю;
ТОВ «ПЗУ».

5. ВПЛИВ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (22) Враховуючи зазначене, учасники концентрації здійснювали діяльність на суміжних ринках: ТОВ «ПЗУ» – на ринках [інформація, доступ до якої обмежено], Група Покупця – на ринку [інформація, доступ до якої обмежено].
- (23) Так, ринкові частки ТОВ «ПЗУ» на ринках [інформація, доступ до якої обмежено] за підсумками 2022–2025 років не досягали 1 % [інформація, доступ до якої обмежено].
- (24) При цьому Група Покупця [інформація, доступ до якої обмежено], у зоні охоплення якого розташовані земельні ділянки ТОВ «ПЗУ». Ринкові частки [інформація, доступ до якої обмежено], наведені в таблиці 1.

Таблиця 1

Ринкові частки [інформація, доступ до якої обмежено] [інформація, доступ до якої обмежено]

- (25) Оскільки частки ТОВ «ПЗУ» на ринках [інформація, доступ до якої обмежено] не досягають 1 %, а частка Групи Покупця на суміжному ринку [інформація, доступ до якої обмежено] не досягає 22 %, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Згідно з пунктом 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії фізичної особи – громадянина України [інформація, доступ до якої обмежено] у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» без отримання відповідного дозволу органів Комітету наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (28) Концентрація у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (29) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 02.04.2026 № 126-26.13/37-26/113-спр, яке 06.04.2026 вручено уповноваженому представникові Відповідача разом із листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.04.2026 № 126-26.13/09-4153е для надання зауважень і заперечень до його змісту.

- (30) Уповноважений представник Відповідача листом від 08.04.2026 № 08/04/26-1 (вх. Комітету № 8-09/729-кі від 08.04.2026) надав пояснення та зауваження до Подання.
- (31) Так, Відповідач визнає вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, шляхом набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.
- (32) Під час прийняття Комітетом рішення у Справі Відповідач просить визначити розмір штрафу на мінімально можливому рівні та врахувати, зокрема, таке:
відсутність будь-якого негативного впливу концентрації на конкуренцію на товарних ринках України;
добровільне виявлення та ініціативне розкриття порушення ще до виникнення будь-яких запитів Комітету;
подання до Комітету заяви про надання дозволу фізичній особі – громадянину України [інформація, доступ до якої обмежено] на здійснення концентрації до порушення Справи;
повну та активну співпрацю заявників із Комітетом на всіх стадіях розгляду заяви та Справи.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (33) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії фізичної особи – громадянина України [інформація, доступ до якої обмежено] у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (34) Концентрація у вигляді набуття [інформація, доступ до якої обмежено] [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (35) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (37) За даними податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи-підприємця, яка надана листом Відповідача від 10.03.2026 № 10/03/26-2 (вх. Комітету № 8-09/392-кі від 10.03.2026), [інформація, доступ до якої обмежено] за 2025 рік задекларував дохід у розмірі [інформація, доступ до якої обмежено] грн.
- (38) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (39) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу

встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулася відповідна концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або, якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація, – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.

- (40) У пункті 1 розділу VI Порядку встановлено, що розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (41) У підпункті 6 пункту 6 розділу V Порядку передбачено: базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.
- (42) Під час визначення розміру штрафу за вчинення фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що:
- набуття фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» не призвело до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
 - Відповідач звернувся за отриманням дозволу на набуття фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над ТОВ «ПЗУ» до початку розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України [інформація, доступ до якої обмежено] вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Племінний завод «Україна» [інформація, доступ до якої обмежено] без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на фізичну особу – громадянина України [інформація, доступ до якої обмежено] штраф у розмірі 181 572 (сто вісімдесят одна тисяча п'ятсот сімдесят дві) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України [інформація, доступ до якої обмежено] на набуття [разом із фізичною особою – громадянином України [інформація, доступ до якої обмежено] контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Племінний завод «Україна» [інформація, доступ до якої обмежено].

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО