



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

07 травня 2026 р.

Київ

№ 395-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час проведення дослідження дотримання у 2024 році державним підприємством «АГЕНТСТВО З ІДЕНТИФІКАЦІЇ ТА РЕЄСТРАЦІЇ ТВАРИН» законодавства про захист економічної конкуренції на ринку, на якому обертаються бирки вушні для ідентифікації тварин, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» (далі – ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 30.05.2025 № 126-21.1/03-5953е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/177-25 такі дії ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 45 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/177-25 про порушення ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у Справі від 12.03.2026 № 126-26.13/177-25/73-спр (далі – Подання),

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*; *«інформація, доступ до якої обмежено»*<sup>1,2</sup>).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.12.2025 № 03/262-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/177-25 за ознаками вчинення ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.05.2025 № 126-21.1/03-5953є у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 16.12.2025 № 126-26.13/03-13414є Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення з трек-номерами R067060848600 (за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) та R067060846259 (за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) лист із копією Розпорядження вручено 25.12.2025 та 24.12.2025 відповідно.
- (7) 03.03.2026 орган Комітету направив вимогу № 126-26.13/03-2556є до Державної податкової служби України про надання інформації щодо розміру чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» за 2025 рік.
- (8) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3237є Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень з трек-номерами R067123454747 за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* та R067123449220 за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»* вручено 26.03.2026 за обома адресами.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження дотримання у 2024 році державним підприємством «АГЕНТСТВО З ІДЕНТИФІКАЦІЇ ТА РЕЄСТРАЦІЇ ТВАРИН» законодавства про захист економічної конкуренції на ринку, на якому обертаються бирки вушні для ідентифікації тварин (далі – Дослідження).
- (10) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету,

---

<sup>1</sup>Юридична адреса ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» згідно з даними ЄДР (витяг із ЄДР від 10.12.2025 № 36482514).

<sup>2</sup>Адреса ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» на його вебсайті за посиланням *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

зокрема, до ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» на адреси: *«інформація, доступ до якої обмежено»*<sup>3</sup>; *«інформація, доступ до якої обмежено»*<sup>4</sup> надіслав Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету запитовану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений Вимогою строк Товариство не пізніше трьох календарних днів може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причини неможливості подання запитованої інформації у визначений Вимогою строк.
- (13) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (14) Згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення з трек-номерама 0601153314741 (за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і 0601153315683 (за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) Вимога вручена Товариству 05.06.2025.
- (15) Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу припадав на 20.06.2025.
- (16) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (17) При цьому від Товариства до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації.
- (18) Державний уповноважений Комітету для встановлення фактичної дати отримання Вимоги й визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень надіслав вимогу про надання інформації від 20.11.2025 № 126-29.3/03-12477е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (19) Листом від 28.11.2025 № 1.30.002.-41218-25 (вх. Комітету № 8-03/2236-кі від 28.11.2025) (далі – Лист) АТ «Укрпошта» повідомило: *«Рекомендований лист 0601153314741 на адресу ТОВ "АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС", вручений 05.06.2025 року представнику Товариства під підпис та без пред'явлення довіреності... рекомендований лист 0601153315683 на адресу Товариства вручений 05.06.2025 року уповноваженій на одержання пошти Товариства із зазначенням прізвища «інформація, доступ до якої обмежено».*

---

<sup>3</sup> Юридична адреса ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» згідно з даними ЄДР (витяг із ЄДР від 10.12.2025 № 36482514).

<sup>4</sup> Адреса ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» на його вебсайті за посиланням *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

На підтвердження вручення рекомендованого листа 0601153314741 АТ «Укрпошта» надало копію форми 22.

На підтвердження вручення рекомендованого листа 0601153315683 АТ «Укрпошта» надало копії таких документів:

- окремого аркуша форми 8 на вручення рекомендованого листа 0601153315683;
- заяви на доставку (вручення) поштових відправлень та періодичних друкованих видань Товариства від 30.12.2024 строком дії 01.01.2025 – 31.12.2025;
- довіреності від 23.12.2024, яку видав керівник Товариства, із зазначенням осіб, у тому числі *«інформація, доступ до якої обмежено»*, які мали / мають повноваження отримувати пошту, надіслану на адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Термін дії довіреності – до 31 грудня 2025 року.

- (21) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та неподання інформації на Вимогу Комітету у встановлений державним повноваженим Комітету строк.
- (22) Листом від 20.01.2026 № 1 (вх. Комітету № 8-03/725 від 21.01.2026) ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» надало інформацію на Вимогу, тобто поза межами встановленого органом Комітету строку.
- (23) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (28) Згідно зі статтями 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.05.2025 № 126-21.1/03-5953е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (32) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3237е Відповідачу надіслано копію Подання.
- (33) Відповідач листом від 14.04.2026 № 12 (вх. Комітету № 8-03/5718 від 14.04.2026) надав пояснення на Подання (далі – Лист).
- (34) У Листі ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» не заперечує факту ненадання Комітету інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (35) Крім того, Відповідач у Листі зазначає, що *«інкриміноване ТОВ "АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС" діяння (п. 13 ст. 50 ЗУ "Про захист економічної конкуренції") є формальним складом порушення. Дії ТОВ "АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС" не призвели до обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання або споживачів. ТОВ "АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС" хоча із запізненням, але було виконано частково вимоги АМКУ, що підтверджується листом з додатками вих. № 1 від 20.01.2026 р.»*.
- (36) Водночас ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» зазначило, що:
- ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» не є виробником, імпортером, дистриб'ютором чи продавцем вушних борок для ідентифікації тварин, які були предметом Дослідження;
  - ненадання інформації *«об'єктивно не могло перешкодити Комітету встановити фактичне становище основних гравців-постачальників на ринку та не завдало шкоди конкуренції»* і навело вимоги статей 2, 4 Закону України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин», пункту 2 розділу I, пункту 1 розділу III наказу Мінагрополітики від 01.12.2017 № 639 «Про затвердження Порядку ідентифікації та реєстрації свиней» з посиланням, що вимоги останніх *«прямо забороняє ТОВ "АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС" відчужувати (перепродувати, реалізовувати)*

*бирки іншим особам. Вони видаються під конкретне поголів'я ферми як бланки суворої звітності».*

- (37) Також Відповідач звертає увагу, що його визначено критично важливим для територіальної громади Київської області з 2024 року.
- (38) При цьому Комітет встановив, що статус критично важливого підприємства щодо Відповідача підтверджено розпорядженням Київської обласної військової адміністрації від 19 лютого 2026 року № 299 «Про підтвердження статусу критично важливого підприємства, установи і організації для функціонування економіки та забезпечення життєдіяльності населення в особливий період».
- (39) З огляду на зазначене Відповідач просить:
- врахувати наведені обставини як пом'якшувальні;
  - звільнити ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» від відповідальності за малозначністю або накласти мінімально можливий штраф у фіксованому розмірі.
- (40) Отже, інформація, яку надало ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» Листом, підтверджує висновки Комітету про вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (41) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/177-25, доведено, що дії Відповідача щодо неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (45) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.

(46) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

(47) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:

- Відповідач надав інформацію на Вимогу до дня направлення Комітетом Подання;

- неподання Відповідачем інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало виконанню покладених на Комітет завдань, а саме проведенню Дослідження.

(48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 09.03.2026 № 3075/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/3336 від 10.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.05.2025 № 126-21.1/03-5953е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОТЕХЦЕНТР СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 45 000 (сорок п'ять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО