



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

07 травня 2026 р.

Київ

№ 394-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час дослідження ринкового становища товариства з обмеженою відповідальністю «ФФУ Продакшн» на ринку штучного покриття для (міні) футбольних полів (майданчиків) у період 2017–2019 років, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «Н'Ю-ЛАЙН» (далі – ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 01.08.2025 № 126-21.1/03-8219е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/172-25 такі дії ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 150 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/172-25 про порушення ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у Справі від 12.03.2026 № 126-26.13/172-25/75-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітетом строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*; юридична адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 08.12.2025 № 03/254-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/172-25 за ознаками вчинення ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.08.2025 № 126-21.1/03-8219е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 09.12.2025 № 126-29.3/03-13125е Відповідачу надіслано копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067054368965 вказаний лист із копією Розпорядження вручено 15.12.2025.
- (7) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3238е Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067123507778 повернено до Комітету як невручений Відповідачу.
- (8) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (9) У зв'язку із цим 30.04.2025 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію щодо Подання та дати, часу й місця розгляду справи № 126-26.13/172-25 за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/nformatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-126-2613172-25-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-amcu>.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження ринкового становища товариства з обмеженою відповідальністю «ФФУ Продакшн» на ринку штучного покриття для (міні) футбольних полів (майданчиків) у період 2017–2019 років (далі – Дослідження).
- (11) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету надіслав, зокрема, до ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету запитувану інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації

Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (13) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Товариство не пізніше трьох календарних днів може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причини неможливості подання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (14) Отже, Відповідача було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк та подання недостовірної інформації Комітету, а також можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601177444948 Вимогу вручено Товариству 06.08.2025.
- (16) З метою з'ясування питання належного вручення Вимоги ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН», зокрема встановлення дати отримання та особи Відповідача, уповноваженої на одержання поштових відправлень, акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 20.11.2025 № 126-29.3/03-12451е.
- (17) Листом від 24.11.2025 № 1.30.002.-40627-25 (вх. Комітету № 8-03/2202-кі від 24.11.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що *«рекомендований лист 0601177444948 на адресу ТОВ "ТД "Н'Ю-ЛАЙН", далі – Товариство, надійшов 06.08.2025 до відділення № 94 м. Дніпро та того ж дня згідно заяви Товариства вкладено в абонементну скриньку... Товариство абонувало/абонує абонементну скриньку з 01.01.2025 року по 31.12.2025 року у відділенні № 94 м. Дніпро на підставі заяви на надання в користування абонементної скриньки від 03.01.2025 року № 4691... У разі вручення рекомендованої письмової кореспонденції, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки датою вручення вважається дата їх вкладання до скриньки»*.
- На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином завірені копії:
- окремого аркуша ф. 8 від 06.08.2025 на вкладення рекомендованого листа № 0601177444948 в абонементну скриньку;
 - заяви на надання в користування абонементної скриньки від 03.01.2025 № 4691;
 - довіреності від 03.01.2025 на уповноваженого представника Товариства «інформація, доступ до якої обмежено» на отримання та відправлення кореспонденції (строк дії довіреності – до 31.12.2025).
- (18) Тобто Вимога вважається врученою 06.08.2025.
- (19) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 26.08.2025.
- (20) У встановлений державним уповноваженим Комітету строк Відповідач не надав інформації на Вимогу. При цьому клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від Відповідача до Комітету не надходило.
- (21) Тобто наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та неподання інформації на Вимогу Комітету у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

- (22) Отже, неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало повному та всебічному проведенню Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ І КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.08.2025 № 126-21.1/03-8219е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (31) Листом Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3238е з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067111924152 на юридичну адресу Відповідача надіслано копію Подання.
- (32) Лист Комітету від 16.03.2026 № 126-26.13/03-3238е згідно з даними трекінгу відправлень офіційного вебсайту АТ «Укрпошта» <https://www.ukrposhta.ua> повернено до Комітету 07.04.2026.
- (33) Керуючись вимогами статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи, орган Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (34) Інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду Справи, розміщено на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <http://www.amc.gov.ua>¹.
- (35) ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» пояснень (заперечень) на Подання не надало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (36) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/172-25, доведено, що дії Відповідача з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).

¹⁾ <https://amcu.gov.ua/news/nformatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-126-2613172-25-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-amcu>

- (40) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (41) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (42) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання Відповідачем інформації на Вимогу у встановлений строк перешкоджало виконанню покладених на Комітет завдань, а саме проведенню Дослідження.
- (43) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 09.03.2026 № 3076/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/3338 від 10.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «Н'Ю-ЛАЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.08.2025 № 126-21.1/03-8219є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «Н'Ю-ЛАЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 150 000 (сто п'ятдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО