



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

07 травня 2026 р.

Київ

№ 396-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у межах здійснення контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав приватному підприємству «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» (далі – ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу про надання інформації від 19.11.2025 № 130-120/09-12433е (далі – Вимога).

Відповідач надав Антимонопольному комітету України інформацію в неповному обсязі на Вимогу у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/34-26 такі дії ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 24 815 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/34-26 про вчинення ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа), та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 01.04.2026 № 130-26.13/34-26/109-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.11.2025 № 130-120/09-12433е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); юридична адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2026 № 09/49-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/34-26 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 17.02.2026 № 130-26.13/09-2021е Відповідачу надіслана копія розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.02.2026 № 09/49-р про початок розгляду Справи. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067104301719 цей лист Відповідач отримав 06.03.2026.
- (7) Листом Комітету від 01.04.2026 № 130-26.13/09-3968е Відповідачу надіслана копія Подання. Цей лист відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067138622336 повернено до Комітету з позначкою «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (9) На офіційному вебсайті Комітету 29.04.2026 у відповідній рубриці¹ розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час і місце розгляду Справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет здійснює контроль за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.

¹<https://tinyurl.com/3bhceafh>

- (11) З метою здійснення зазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав, зокрема, до ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було протягом 25 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитовану інформацію, пояснення та копії документів.
- (12) У Вимозі також повідомлялося, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (13) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (14) У Вимозі також зазначалося, що відповідь потрібно надати окремо на кожне з поставлених запитань згідно з нумерацією пунктів і підпунктів Вимоги.
- (15) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений Вимогою строк Відповідач не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, може звернутися до Комітету з клопотанням про продовження строку для надання інформації і поясненням причин неможливості подання запитованої інформації у визначений Вимогою строк.
- (17) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, а також про можливість звернутися до Комітету з клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (18) Відповідно до інформаційної системи відстеження поштових відправлень акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»)² Вимогу вручено 27.11.2025 рекомендованим листом № R067043072290 за довіреністю.
- (19) З метою з'ясування питання належного вручення Вимоги, зокрема встановлення дати отримання та особи Відповідача, уповноваженої на одержання поштових відправлень, АТ «Укрпошта» надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 14.01.2026 № 130-29.3/09-420є.
- (20) Листом від 02.02.2026 № 1.30.002.-3366-26 (вх. Комітету № 8-09/1312 від 03.02.2026) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № R 067043072290 на адресу Відповідача надійшов 26.11.2025 до відділення № 82 м. Київ та вручений 27.11.2025 представнику Відповідача «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис без пред'явлення довіреності.

²<https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html>

- (21) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало завірену належним чином копію сторінки книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень форми 8 з відміткою про вручення рекомендованого листа № R067043072290.
- (22) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 22.12.2025.
- (23) Листом від 17.12.2025 № 17/12/25-1 (вх. Комітету № 8-09/18206 від 25.12.2025) Відповідач надав відповідь на Вимогу (далі – Відповідь).
- (24) За результатами аналізу Відповіді встановлено, що Відповідач подав запитувану у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів у неповному обсязі.
- (25) Так, згідно з пунктом 1 Вимоги (що включає підпункти 1.1–1.6), зокрема, потрібно було:
- «1.1. Зазначити з якого часу (вказати місяць та рік), яку саме та на яких ринках здійснюють господарську діяльність (фактичну) Товариства, а також зазначити основний вид (види) такої діяльності та вичерпний перелік товарів, які реалізують Товариства з наданням підтвердних документів (та зазначенням їх змісту).*
- 1.2. Надати інформацію (міркування) щодо товарних і територіальних (географічних) меж відповідних ринків з наведенням обґрунтування.*
- 1.3. Надати інформацію (міркування) щодо товарних і територіальних (географічних) меж ринків на яких задіяний онлайн-сервіс ОРТІ (далі – Платформа) з наведенням обґрунтування, зокрема, в межах туристичного комплексу Буковель, прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області.*
- 1.4. Вказати вичерпний перелік товарів (з зазначенням їх змісту), що обертаються на Платформі та/або за її допомоги.*
- 1.5. Надати міркування щодо наявності взаємозамінних товарів (з зазначенням характеристик їх подібності / аналогічності), які обертаються на Платформі та/або за її допомоги, зокрема, в межах туристичного комплексу Буковель, прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області. Відповідь обґрунтувати з наданням підтвердних матеріалів.*
- 1.6. Надати міркування щодо бар'єрів вступу на ринки на яких Товариства здійснюють господарську діяльність (окремо по кожному товарному ринку з урахуванням відповіді на пункти 1.1 – 1.5 цієї вимоги). Відповідь обґрунтувати, зокрема, з посиланням на положення законодавства України.»*
- (26) Відповідач надав таку інформацію на підпункт 1.1 пункту 1 Вимоги: *«ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” здійснює свою діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (27) Також Відповідач повідомив про наявність філій у містах Івано-Франківськ і Рівне й про використання підприємством торговельної марки «ОРТІ» на підставі ліцензійного договору для надання послуг таксі по всій Україні.
- (28) Крім того, Відповідач зазначив, що *«ПП “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” здійснює діяльність на підставі договорів «Інформація, доступ до якої обмежено». Основними користувачами є Фізичні особи (пасажери) та Перевізники - автовласники. Також, надаються послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» на Умовах приєднання до вільної публічної ліцензії, відповідно до статей 444 Цивільного кодексу України, статті 51 Закону України “Про авторські й суміжні права”. В діяльності використовується також програмне забезпечення — під назвою «Інформація, доступ до якої обмежено». Також організацію власної діяльності ПП “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” здійснює з використанням Веб-сайту, як - сукупності вебсторінок, доступних у мережі Інтернет, які об'єднані як за змістом, так і за навігацією під єдиним доменним ім'ям (розташований в мережі Інтернет за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», та яка використовується для дозволених цілей. Формування тарифів залежить від регіону, в якому «Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (29) Водночас Відповідач не надав інформації (міркувань) за змістом питань, наведених у підпунктах 1.2–1.6 пункту 1 Вимоги, а саме: щодо товарних і територіальних

(географічних) меж ринків (зокрема щодо товарних і територіальних (географічних) меж ринків, на яких задіяний «Інформація, доступ до якої обмежено»); щодо переліку товарів (із зазначенням їх змісту), що обертаються на платформі та/або за її допомогою; щодо наявності взаємозамінних товарів, які обертаються на Платформі; щодо бар'єрів вступу на ринки, на яких підприємство здійснює господарську діяльність.

- (30) Згідно з пунктом 2 Вимоги потрібно було: *«Надати наявні інформацію та підтвердні документи щодо наявності / відсутності інших суб'єктів господарювання [із зазначенням їх найменувань, юридичних адрес (і адрес для листування у випадку наявності інформації), інших контактних даних (телефонів, адрес електронної пошти) у випадку наявності інформації про них, назв та адрес вебсайтів платформ / застосунків], які надавали(-ють) аналогічні або подібні послуги до послуг Платформи (з урахуванням відповіді на пункти 1.1–1.5 цієї вимоги) та є / були конкурентами Товариств, зокрема, в межах регіону туристичного комплексу “Буковель”, прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області в період з грудня 2024 року до дня надання відповіді на цю вимогу. У разі наявності таких суб'єктів господарювання, надати інформацію щодо зазнання з їх боку значної конкуренції з підтвердними матеріалами.»*
- (31) Щодо пункту 2 Вимоги Відповідач зазначив: *«ПП “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” керується ст. 164-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП) Недобросовісна конкуренція, а саме: умисне поширення неточних відомостей. Виходячи з цього наше Підприємство вважає не доцільним надавати інформацію стосовно будь-якого іншого підприємства.»*
- (32) Таку саму відповідь надано й на пункт 20 Вимоги, що включає підпункти 20.1–20.2: *«Як зазначалося вище, вбачається, що у Буковелі працюють сервіси таксі Uklon, Opti та Taxi-Buko. З огляду на це:*
 20.1. *Надати міркування щодо причин не функціонування онлайн-сервісу Bolt / Uber та/або інших тотожних чи схожих сервісів в межах регіону туристичного комплексу “Буковель”, прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області.*
 20.2. *За наявності інформації зазначити суб'єкта господарювання, який є власником та/або оператором локального сервісу “Taxi-Buko” (<https://taxi-buko.com.ua/>) (із зазначенням його найменування, ідентифікаційного коду, адреси для листування та/або інших контактних даних (у разі наявності)).»*
- (33) Отже, відповіді по суті запитань пунктів 2 і 20 Вимоги не надано.
- (34) Щодо пункту 4 Вимоги *«Схематично зобразити алгоритм роботи Платформи з зазначенням, чи є він універсальним на всій території України. У разі заперечної відповіді, обґрунтувати таку необхідність визначення особливих умов роботи Платформи залежно від окремого регіону.»* ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» зазначило, що *«...здійснює діяльність на підставі договорів «Інформація, доступ до якої обмежено», шляхом укладення публічної оферти про надання доступу до онлайн-сервісу «Інформація, доступ до якої обмежено». Основними користувачами є Фізичні особи (пасажери) та Перевізники - автовласники. Також, надаються послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» на Умовах приєднання до вільної публічної ліцензії, відповідно до статей 444 Цивільного кодексу України, статті 51 Закону України “Про авторські й суміжні права”. В діяльності використовується також програмне забезпечення – під назвою комп'ютерна програма «Інформація, доступ до якої обмежено». Також організацію власної діяльності ПП “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” здійснює з використанням Веб-сайту, як - сукупності вебсторінок, доступних у мережі Інтернет, які об'єднані як за змістом, так і за навігацією під єдиним доменним ім'ям (розташований в мережі Інтернет за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», та яка використовується для дозволених цілей. ПП “ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ” здійснює свою діяльність в містах Київ, Івано-Франківськ та Рівне.»*

- (35) Тобто на пункт 4 Вимоги Відповідач не надав схематичного алгоритму роботи Платформи, а також не повідомив, чи є алгоритм універсальним на всій території України.
- (36) На пункт 6 Вимоги *«Вказати чи впливає товариство з обмеженою відповідальністю "БУКОВЕЛЬ" на формування тарифу на товар(-и), які обертаються на Платформі та/або за її допомоги, що надаються в межах регіону туристичного комплексу "Буковель", прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області. У разі ствердної відповіді надати детальні пояснення яким чином та підтвердні матеріали.»* ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» зазначило: *«Формування тарифів залежить від регіону, в якому здійснюється перевезення, якщо ТОВ "БУКОВЕЛЬ" має вагомий вплив на господарську діяльність населених пунктів Івано-Франківської області в цілому, відповідно має вплив на певні показники, які беруться до уваги при формуванні тарифу з надання послуг з організації перевезення.»*
- (37) Отже, не надано відповіді на питання пункту 6 Вимоги, чи впливає товариство з обмеженою відповідальністю «БУКОВЕЛЬ» на формування тарифу на товар(и), які обертаються на Платформі та/або за її допомогою, що надаються в межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, а лише вказано загальні припущення.
- (38) Щодо пункту 7 Вимоги *«Зазначити коли Платформа почала функціонувати в указаних територіальних межах, а також вказати всі дії (з розкриттям їх змісту), що передували початку роботи Платформи (перемовини Товариств, їх представників та/або інших осіб пов'язаних з Товариствами відносинами контролю, отримання будь-яких дозволів / рішень органів державної влади та/або місцевого самоврядування тощо).»* Відповідач зазначив, що *«...має Івано-Франківську філію Код ЄДРПОУ ВП: «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Зареєстровано: в лютому 2012 р.»*
- (39) Відповідь на питання пункту 7 Вимоги, коли саме Платформа почала функціонувати в межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, не надано, також не надано інформації щодо всіх дій (із розкриттям їх змісту), які передували початку роботи Платформи в указаних територіальних межах.
- (40) На пункт 8 Вимоги *«Вказати чи існували бар'єри вступу на відповідний(-ні) ринок(-ки) перед початком роботи Платформи, зокрема, в указаних територіальних межах / чи існують наразі (з урахуванням відповіді на пункти 1.1 – 1.5 цієї вимоги). Якщо так, зазначити які саме та розкрити їх зміст.»* Відповідач надав таку інформацію: *«На початку ведення господарської діяльності та на початку входження на новий ринок з уже існуючою діяльністю, будь-який вид господарської діяльності стикається з адаптаційним періодом в певному регіоні із певними нюансами пов'язаними з окремим регіоном, тому в будь-якому випадку труднощі є у всіх підприємств і ПП "ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ" не виключення.»*
- (41) Отже, Відповідач не надав відповіді на питання пункту 8 Вимоги, чи існували бар'єри вступу на відповідний(ні) ринок(ки) перед початком роботи Платформи, зокрема, в указаних територіальних межах / чи існують наразі (з розкриттям їх змісту), а надав лише загальні припущення.
- (42) Щодо пункту 11 Вимоги *«Надати інформацію та підтвердні документи щодо обсягу наданого(-их) товару(-ів), який(-кі) обертається(-ються) на Платформі та/або за її допомоги у натуральних (кількість наданого товару у штуках) і вартісних (сума отриманих коштів за надання вказаного товару у грн.) показниках у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області у період з грудня 2024 року по серпень 2025 року включно (помісячно та окремо по кожному товарному ринку з урахуванням відповіді на пункти 1.1–1.5 цієї вимоги).»* Відповідач поінформував: *«Відповідно до поданих податкових декларацій за період грудень 2024 – серпень 2025 р.р. сума доходу по всіх регіонах надання послуг ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» становить...»*

- (43) Так, Відповідач не надав інформації та підтвердних документів щодо обсягу наданого(их) товару(ів), який(кі) обертається(ються) на Платформі та/або за її допомогою, у натуральних і вартісних показниках у запитуваних територіальних межах та запитуваним способом.
- (44) На пункт 13 Вимоги *«Надати повний перелік сервісних зборів, комісії та/або інших платежів (із зазначенням товару за який встановлена відповідна плата та її розмір), які стягуються з споживачів (з урахуванням відповіді на пункт 10 цієї вимоги) Платформи на користь Товариств та/або Платформи.»* Відповідач зазначив: *«Платформа не встановлює та не стягує зі споживачів окремих сервісних зборів, комісії або інших платежів на користь Підприємства та/або Платформи. Споживач сплачує єдину вартість поїздки, сформовану автоматизованим алгоритмом Платформи на момент замовлення. Уся сплачена споживачем сума є оплатою транспортної послуги, що надається безпосередньо водієм, а винагорода Платформи формується шляхом утримання комісії з водія відповідно до умов договору публічної оферти.»*
- (45) Водночас Відповідач не надав інформації про розміри відповідної комісії з водія.
- (46) Отже, Відповідач надав інформацію в неповному обсязі на підпункти 1.2–1.6 пункту 1, пункти 2, 4, 6, 7, 8, 11, 13 та 20 Вимоги.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (47) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (49) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Антимонопольного комітету України, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (50) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (51) Згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (53) Отже, дії Відповідача з подання Відповідачем інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (54) Листом Комітету від 01.04.2026 № 130-26.13/09-3968е Відповідачу надіслана копія Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067138622336 цей лист повернено до Комітету з позначкою «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (55) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року 169-р) (із змінами), у разі якщо копію подання з попередніми висновками не вручено, зокрема, за місцезнаходженням юридичної особи, яка бере участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (56) На офіційному вебсайті Комітету 29.04.2026 у відповідній рубриці³ розміщено інформацію щодо Подання та зазначено дату, час і місце розгляду Справи.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (57) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (58) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (59) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (60) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (61) У пункті 8 розділу IV Порядку встановлено: за вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52

³<https://tinyurl.com/3bhceafh>

Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.

- (62) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консolidованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (63) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» не надало інформації в повному обсязі на Вимогу до дня надсилання Комітетом Подання.
- (64) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 24.04.2026 № 5520/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/6285 від 24.04.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ПП «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» становив 3 722 200 (три мільйони сімсот двадцять дві тисячі двісті) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36999449) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.11.2025 № 130-120/09-12433є у встановлений ним строк.

2. Накласти на приватне підприємство «ОПТИМАЛЬНЕ ТАКСІ» штраф у розмірі 24 815 (двадцять чотири тисячі вісімсот п'ятнадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів із дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО