



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 квітня 2026 р.

Київ

№ 374-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Західного міжобласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 28.10.2025 № 63/223-р/к
у справі № 63/3-02-13-2025

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 09.03.2026 № 8-01/19-пр/68-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 28.10.2025 № 63/223-р/к у справі № 63/3-02-13-2025 (далі – Рішення № 63/223-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява Львівського комунального підприємства «Львівавтодор» від 25.12.2025 № 2802 (вх. Комітету № 8-01/19-пр від 29.12.2025) про перевірку Рішення № 63/223-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор» (далі – ЛКП «Львівавтодор», Товариство, Заявник). Місцезнаходження Товариства: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

(4) Відповідачем у справі № 63/3-02-13-2025 є ЛКП «Львівавтодор».

(5) Товариство зареєстроване (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), здійснює діяльність на підставі статуту. Основний вид економічної діяльності (код КВЕД 52.21) – допоміжне обслуговування наземного транспорту.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(6) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.01.2026 № 07/3-р Заяву прийнято до розгляду.

- (7) Комітет листом від 12.01.2026 № 210-20.6/07-272е повідомив ЛКП «Львівавтодор» про прийняття Заяви до розгляду.
- (8) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 09.03.2026 № 8-01/19-пр/68-зв про перевірку Рішення № 63/223-р/к.
- (9) Комітет листом від 09.03.2026 № 210-20.6/07-2844е надіслав ЛКП «Львівавтодор» копію подання про перевірку Рішення № 63/223-р/к.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (10) У резолютивній частині Рішення № 63/223-р/к адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Комітету постановила:
 - «1. Визнати, що відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор» («Інформація, доступ до якої обмежено») у часовому періоді: з 11 грудня 2023 року по 01 липня 2024 року, є суб'єктом господарювання, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд в територіальних (географічних) межах території Львівської міської територіальної громади, на якій запроваджена автоматизована система оплати проїзду у вигляді «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування Львівської міської територіальної громади, як таке, що не мало жодного конкурента, тобто, з часткою 100 %.*
 - 2. Визнати, що дії Львівського комунального підприємства «Львівавтодор» («Інформація, доступ до якої обмежено») у часовому періоді: з 11 грудня 2023 року по 01 липня 2024 року, які полягали у невстановленні в Договорах № 5 та № 6 про надання послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, які ЛКП «Львівавтодор», як Оператор АСОП, уклало з ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс», умови щодо перерахунку (повернення) недоотриманої суми коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу), що здійснена безготівковим способом за допомогою банківської картки, яка відповідає міжнародному стандарту EMV або мобільного пристрою, який має можливість використання технології Apple Pay та/або Google Pay із застосуванням обладнання АСОП, яка утворилася як різниця між вартістю зареєстрованих в системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів (перевізників, зокрема, ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс»), які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.*
 - 3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, на Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор» («Інформація, доступ до якої обмежено») накладено штраф у розмірі - 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.»*
- (11) Копія Рішення № 63/223-р/к надіслана на адресу ЛКП «Львівавтодор» листом Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 10.11.2025 № 63-02/9342е, який отримано 13.11.2025 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 7903515325234.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) ЛКП «Львівавтодор» не погоджується з Рішенням № 63/223-р/к і вважає його протиправним, незаконним, необґрунтованим та таким, що має бути скасовано у зв'язку з наявністю підстав, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та з огляду на такі обставини та докази.

Щодо визначення ЛКП «Львівавтодор» суб'єктом господарювання, який займає монопольне становище

- (13) Заявник, зокрема, вважає, що висновок Західного міжобласного територіального відділення Комітету (далі – Відділення) про визнання ЛКП «Львівавтодор» у часовому періоді з 11 грудня 2023 року по 01 липня 2024 року суб'єктом господарювання, що займав монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд в територіальних (географічних) межах території Львівської міської територіальної громади, на якій запроваджена автоматизована система оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування Львівської міської територіальної громади, як такий, що не мав жодного конкурента, тобто з часткою 100 %, *«є надуманим, помилковим та таким, що не відповідає фактичним обставинам справи».*
- (14) Посилаючись на статтю 6 Закону України «Про автомобільний транспорт» та статтю 8 Закону України «Про міський електричний транспорт» Заявник зазначає, що саме органи місцевого самоврядування запроваджують автоматизовану систему обліку оплати проїзду, встановлюють порядок її функціонування, визначають особу, уповноважену здійснювати справляння плати за транспортні послуги в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду.
- (15) У Заяві вказано, що в рішенні виконавчого комітету Львівської міської ради від 23.04.2021 № 304 «Про визначення уповноваженої особи автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді» ЛКП «Львівавтодор» визначено уповноваженою особою щодо впровадження та функціонування автоматизованої системи оплати проїзду (далі – АСОП) та уповноваженою особою з надання послуг функціонування автоматизованої системи обліку проїзду та справляння плати за надані транспортні послуги.
- (16) Товариство стверджує, що ЛКП «Львівавтодор» як оператор автоматизованої системи оплати проїзду виконує свій обов'язок, визначений підпунктом 4.2.1.4 пункту 4.2 Порядку функціонування та вимог до автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді, затвердженого рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 13.08.2021 № 690 (далі – Порядок функціонування АСОП), щодо надання перевізникам послуги зі збору коштів (виручки), який здійснюється безготівковим способом, від оплати пасажирами за надані транспортні послуги, при цьому ні Порядком функціонування АСОП, ні умовами договорів про надання послуги зі збору коштів (виручки) від оплати за проїзд, укладених із перевізниками, не передбачена плата за надання таких послуг. Збір і перерахування фактично зібраних коштів перевізникам є виключно обов'язком ЛКП «Львівавтодор» як уповноваженої особи – оператора автоматизованої системи оплати проїзду (далі – Оператор АСОП).
- (17) Заявник вважає, що *«ЛКП «Львівавтодор», як Оператор АСОП, не є суб'єктом господарювання, який веде підприємницьку діяльність з надання перевізникам послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, оскільки відповідач не отримує прибутку від надання такої послуги»* і послуга зі збору виручки від оплати за проїзд не є товаром, оскільки не визначена вартість такої послуги; ЛКП «Львівавтодор» не здійснює

реалізації (продажу) послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, а перевізники не придбають таку послугу.

- (18) Заявник стверджує, що у зв'язку з відсутністю товарно-грошових відносин між ЛКП «Львівавтодор» та перевізниками послуга зі збору виручки від оплати за проїзд не може бути визначена як товар, у зв'язку з чим *«ЛКП «Львівавтодор» як суб'єкт господарювання та послуга зі збору виручки від оплати за проїзд не можуть бути об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища»*.
- (19) Товариство зауважує, що Відділенням не доведено належним чином факту того, що ЛКП «Львівавтодор» є суб'єктом господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг зі збору виручки від оплати за проїзд у територіальних (географічних) межах Львівської міської територіальної громади.

Щодо укладених договорів

- (20) Заявник, зокрема, вважає висновок Відділення щодо дій ЛКП «Львівавтодор», які призвели до відсутності в договорах, укладених Товариством із Львівським комунальним автотранспортним підприємством № 1 (далі - ЛК АТП № 1) та Львівським комунальним підприємством «Львівелектротранс» (далі - ЛКП «Львівелектротранс»), умов щодо перерахунку (повернення) недоотриманих сум коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги, що здійснена безготівковим способом за допомогою банківських карток, можуть призвести до невиконання заборгованості Оператором АСОП цим перевізникам та ущемлення їхніх інтересів, *«таким, що не відповідає фактичним обставинам справи, є необґрунтованим і недостовірним»*.
- (21) Заявник зауважує, що повернення Оператором АСОП перевізникам заборгованості, яка утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих у системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, передбачено підпунктом 11.1.10 пункту 11.1 «Перехідні положення» Порядку функціонування АСОП у редакції рішення Львівської міської ради від 16.06.2023 № 585 «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 13.08.2021 № 690», яка була чинною у період з 16.06.2023 до 01.07.2024, тобто на час укладання договорів з усіма перевізниками (як комунальними, так і приватними).
- (22) У Заяві Товариство зазначає: *«до 01.07.2024 договори (№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8) зі всіма перевізниками (як комунальними, так і приватними), не містили і не могли містити умов, які б визначали механізм перерахунку (повернення) перевізниками недоотриманої суми коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу)»*, тому висновок адміністративної колегії Відділення, що ЛКП «Львівавтодор» не передбачило умов щодо повернення недоотриманих коштів лише в договорах, укладених із ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс», є таким, що не відповідає фактичним обставинам Справи.
- (23) Заявник не погоджується з висновком Відділення та вважає, що *«твердження про нібито ущемлення інтересів споживачів (перевізників, зокрема Львівського комунального автотранспортного підприємства № 1 і ЛКП «Львівелектротранс») є штучним, надуманим»*.
- (24) ЛКП «Львівавтодор» у Заяві наголошує, що відповідні зміни до Порядку функціонування АСОП, які визначали механізм перерахунку (повернення) перевізникам недоотриманої суми коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги, що утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих у системі АСОП поїздок пасажирів і вартістю оплачених ними поїздок, були застосовані з липня 2024 року в додаткових угодах до раніше укладених договорів.

- (25) Заявник вважає, що висновок адміністративної колегії Відділення про відсутність у договорах, укладених із ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс», умов щодо перерахунку (повернення) недоотриманих коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги, які можуть призвести до ущемлення інтересів цих перевізників, є таким, що ґрунтується виключно на припущеннях Відділення, власному тлумаченні та оцінці доказів, які надані ЛКП «Львівавтодор» під час розгляду справи.
- (26) Також Товариство не погоджується з тим, що початком впровадження та функціонування АСОП Відділення визначило 11 грудня 2023 року. Як стверджує Заявник, впровадження АСОП відповідно до пункту 1 рішення виконавчого комітету Львівської міської ради від 13.08.2021 № 690 «Про впровадження та функціонування автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади» відбулось 13 січня 2022 року.

Щодо збору доказів

- (27) Заявник у своїй Заяві зазначає, про недотримання Відділенням норм Порядку розгляду заяв і справ та Методики визначення монопольного (домінуючого) становища, а також про суб'єктивний підхід до розгляду справи № 63/3-02-13-2025 та необґрунтованість рішення адміністративної колегії Відділення від 28.10.2025 № 63/223-р/к.
- (28) Заявник, скаржиться на те, що *«всупереч нормам порядку Відділення склало два подання про попередні висновки від 17.06.2025 № 63-03/348-П та від 17.10.2025 № 63-03/631-П копії яких направлялись ЛКП «Львівавтодор» та містяться в матеріалах справи № 63/3-02-13-2025»*. На думку Товариства: *«за результатами справи може бути складене, надіслане сторонам та внесене на розгляд органів Комітету лише одне подання з попередніми висновками! Норми Порядку не передбачають складення подання з попередніми висновками декілька разів!»*.
- (29) Також, на думку Товариства, Відділення неповною мірою здійснило збір та аналіз доказів, не отримувало інформації від перевізників та не аналізувало їх діяльності, таким чином Відділення не з'ясувало і не дослідило всіх обставин справи, що призвело до прийняття неправдивих висновків у справі.
- (30) ЛКП «Львівавтодор» зазначає, що Відділення порушило норми Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час надсилання додаткових вимог про надання інформації на адресу ЛКП «Львівавтодор», продовжуючи таким чином збирати докази вже після складання подання про попередні висновки.
- (31) Заявник зауважує, що під час ознайомлення уповноваженими представниками Товариства з матеріалами справи № 63/3-02-13-2025 з'ясовано, що в її матеріалах містяться лише вимоги про надання інформації, які надсилались на адресу ЛКП «Львівавтодор», і відповіді на них. Будь-які заяви чи інформація від споживачів або інших суб'єктів господарювання, які б доводили, що дії чи бездіяльність ЛКП «Львівавтодор» мали безпосередній і негативний вплив на їх права та/або діяльність та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в матеріалах справи № 63/3-02-13-2025 не містяться.
- (32) Також Заявник скаржиться, що Рішення № 63/223-р/к будується на доказах Відділення, отриманих протягом 2024 року, тобто до початку розгляду справи № 63/3-02-13-2025, та вважає, що зібрані документи *«не містять фактичних даних про наявність порушення ЛКП «Львівавтодор» законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг зі збору виручки при оплаті за проїзд та про наслідки такого порушення»*.

- (33) ЛКП «Львівавтодор» надає власну аргументацію обставинам, які були встановлені та оцінені адміністративною колегією Відділення, як доказ зловживання ЛКП «Львівавтодор» монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, що могло призвести до ущемлення інтересів споживачів, перевізників, зокрема, ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс».
- (34) На думку Заявника, Рішення № 63/223-р/к є незаконним, необґрунтованим, прийнятим з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, а висновки Відділення, викладені в Рішенні № 63/223-р/к, не відповідають дійсним обставинам справи № 63/3-02-13-2025.
- (35) Товариство у Заяві просить скасувати Рішення № 63/223-р/к і припинити провадження у справі № 63/3-02-13-2025.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (36) За результатами розгляду Заяви, аналізу Рішення № 63/223-р/к та матеріалів справи № 63/3-02-13-2025 (далі – Справа) встановлено таке.
- (37) У частині дев'ятій статті 6 Закону України «Про автомобільний транспорт» (у редакції Закону від 05.06.2024 № 3778-IX) (далі – Закон) визначено, що органи місцевого самоврядування формують мережу міських автобусних маршрутів загального користування і здійснюють у межах своїх повноважень контроль за дотриманням законодавства у сфері автомобільного транспорту на відповідній території, запроваджують автоматизовану систему обліку оплати проїзду та встановлюють порядок її функціонування, визначають особу, уповноважену здійснювати справляння плати за транспортні послуги в разі запровадження автоматизованої системи обліку сплати проїзду.
- (38) Згідно з рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 23.04.2021 № 304 «Про визначення уповноваженої особи автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді» (далі – Рішення № 304) ЛКП «Львівавтодор» визначено уповноваженою особою щодо впровадження та функціонування АСОП у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді та уповноваженою особою з надання послуг функціонування автоматизованої системи обліку оплати проїзду та справляння плати за надані транспортні послуги.
- (39) Відповідно до Положення про уповноважену особу (Оператора), щодо впровадження та функціонування автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді (далі – Положення), затвердженого Рішенням № 304 і викладеного в новій редакції згідно з рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 08.12.2023 № 1375, у якому ЛКП «Львівавтодор» визначено Оператором:
- відносини Оператора щодо впровадження та функціонування АСОП у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді з Львівською міською радою, її виконавчим комітетом та виконавчими органами відповідно до компетенції будуються на договірній основі у межах повноважень, наданих органам місцевого самоврядування законом (пункт 2.2 Положення);
 - Оператором щодо впровадження та функціонування автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування у Львівській міській територіальній громаді визначається Львівське комунальне підприємство «Львівавтодор», яке провело процедуру закупівлі АСОП згідно з Політикою та

правилами закупівлі товарів і послуг Європейського банку реконструкції та розвитку (пункт 2.3 Положення).

- (40) Рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 13.08.2021 № 690 «Про провадження та функціонування автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади» (далі – Рішення № 690) затверджені:
- Порядок функціонування АСОП;
 - Правила користування міським електричним та автомобільним пасажирським транспортом у Львівській міській територіальній громаді (далі – Правила).
- (41) Відповідно до рішення виконавчого комітету Львівської міської ради від 08.11.2023 № 1199 «Про початок функціонування етапу автоматизованої системи оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади» (зі змінами, внесеними рішенням від 08.12.2023 № 1375) (далі – Рішення № 1199) з 11.12.2023 розпочато функціонування етапу АСОП «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади згідно з умовами договорів про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд, укладених між Оператором АСОП та перевізниками.
- (42) У Рішенні № 1199 передбачено, що ЛКП «Львівавтодор» забезпечує укладання договорів про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд та договорів на технічне обслуговування АСОП з перевізниками.
- (43) На виконання зазначених норм ЛКП «Львівавтодор» укладено з перевізниками такі договори про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд (далі разом – Договори):
- договір від 08.12.2023 № 1589-4 (далі – Договір № 1), укладений із товариством з обмеженою відповідальністю «Фіакр-Львів» (далі – ТОВ «Фіакр-Львів») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 08.12.2023 № 1589-6 (далі – Договір № 2), укладений із товариством з обмеженою відповідальністю «УспіхБМ» (далі – ТОВ «Успіх БМ») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 08.12.2023 № 1589-5 (далі – Договір № 3), укладений із товариством з обмеженою відповідальністю «Міра і К» (далі – ТОВ «Міра і К») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 08.12.2023 № 1589-3 (далі – Договір № 4), укладений із публічним акціонерним товариством «Львівське АТП-14630» (далі – ПАТ «Львівське АТП-14630») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 08.12.2023 № 1589-2 (далі – Договір № 5), укладений із Львівським комунальним автотранспортним підприємством № 1 (далі – ЛК АТП № 1) (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 08.12.2023 № 1589-1 (далі – Договір № 6), укладений із Львівським комунальним підприємством «Львівелектротранс» (далі – ЛКП «Львівелектротранс») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (44) У 2024 році ЛКП «Львівавтодор» уклало ще два договори про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд:
- договір від 20.05.2024 № 1777 (далі – Договір № 7), укладений із товариством з обмеженою відповідальністю «Епітранс» (далі – ТОВ «Епітранс») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - договір від 12.06.2024 № 1796 (далі – Договір № 8), укладений із товариством з обмеженою відповідальністю «Транссіті» (далі – ТОВ «Транссіті») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

8.1. Перевірка визначення монопольного (домінуючого) становища

- (45) Становище ЛКП «Львівавтодор» на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд в територіальних (географічних) межах Львівської міської територіальної громади, де запроваджена автоматизована система оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування Львівської міської територіальної громади, визначалось Відділенням відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05 березня 2002 року № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01 квітня 2002 року за № 317/6605 (далі – Методика).
- (46) Із Рішення № 63/223-р/к вбачається, що об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:
- ЛКП «Львівавтодор»;
 - послуга зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади.
- (47) У Рішенні № 63/223-р/к зазначено, що споживачами послуги зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади, що надається ЛКП «Львівавтодор» на території Львівської міської територіальної громади, є такі суб'єкти господарювання:
- ЛК АТП № 1;
 - ТОВ «Фіакр-Львів»;
 - ТОВ «Успіх БМ»;
 - ТОВ «Міра і К»;
 - ПАТ «Львівське АТП-14630»;
 - ЛКП «Львівелектротранс»;
 - ТОВ «Епітранс»;
 - ТОВ «Транссіті» (далі разом також Перевізники).
- Перевізники здійснюють перевезення пасажирів (автомобільним та електричним транспортом) на міських маршрутах загального користування на території Львівської міської територіальної громади згідно з укладеними з організатором перевезень договорами про організацію перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування у м. Львові та, відповідно, договором про організацію надання транспортних послуг міським наземним електричним транспортом.
- (48) Товарними межами ринку визначено послугу зі збору виручки при оплаті за проїзд у пасажирському транспорті загального користування.
- (49) Разом із тим висновок адміністративної колегії Відділення, що послуга зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади – це товар є передчасним, оскільки не має належного обґрунтування.
- (50) Так, відповідно до розділу 2 Договорів, укладених із Перевізниками:
- вартість послуг, які надаються за цим Договором, визначається на рівні усіх фактичних витрат Оператора АСОП, необхідних для виконання Договору (підпункт 2.1);
 - оплата Оператору АСОП усіх фактично відшкодованих витрат, необхідних для виконання цього Договору, здійснюється шляхом відшкодування Оператору АСОП цих витрат за рахунок коштів бюджету Львівської міської територіальної громади

- згідно з Порядком здійснення покриття витрат на забезпечення функціонування автоматизованої системи оплати проїзду у пасажирському транспорті загального користування Львівської міської територіальної громади, затвердженим ухвалою Львівської міської ради від 23.12.2021 № 1824 (підпункт 2.2);
- загальна вартість наданих за цим Договором послуг не може перевищувати встановлений у бюджеті Львівської міської територіальної громади на відповідний бюджетний період обсяг бюджетних призначень для компенсації Оператору АСОП усіх фактичних витрат, необхідних для виконання Договору (підпункт 2.3).
- (51) Таким чином, споживач (перевізник) **не придбаває** в Оператора АСОП, а Оператор АСОП **не реалізує** споживачеві (перевізнику) послугу зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади.
- (52) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь-який предмет господарського обороту, в тому числі продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права (зокрема цінні папери); ринком товару (товарним ринком) є сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.
- (53) Аналогічно визначено поняття «товар» і «товарний ринок» у статті 1 Закону України «Про ціни та ціноутворення»: товар – продукція, роботи, послуги, матеріально-технічні ресурси, майнові та немайнові права, що підлягають продажу (реалізації); товарний ринок – сфера обороту товару (взаємозамінних товарів).
- (54) Отже, товарообігом є рух товарів, пов'язаний з їхнім обміном на гроші й переходом від виробництва до споживання. Тобто необхідною складовою сфери обороту товару на товарному ринку є наявність попиту і пропозиції на нього та товарно-грошових відносин.
- (55) Під поняттям «попит» слід розуміти певну кількість товару, яку споживачі готові та/або в змозі купити за певну ціну в межах певної території протягом певного періоду, а під «пропозиція» – певну кількість товару, яку суб'єкт господарювання виробляє (або може виробити) і пропонує (або може пропонувати) для реалізації на ринку чи реалізує (або може реалізувати) на ринку за запропонованою ціною в межах певної території протягом певного періоду.
- (56) Проте за результатами аналізу матеріалів Справи та Рішення № 63/223-р/к Відділення не довело, що ЛКП «Львівавтодор» реалізовувало послугу зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади, а споживачі (Перевізники) сплачували кошти за отримання такої послуги.
- (57) Отже, адміністративна колегія Відділення не довела, що послуга зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади (далі – Послуга) є товаром.
- (58) Враховуючи, що Відділення не довело, що Послуга є товаром, товарні межі ринку також не доведені.
- (59) Характерною особливістю Послуги є неможливість переміщення попиту географічно, оскільки автоматизована система оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування функціонує виключно в межах території Львівської міської територіальної громади.
- (60) У Рішенні № 63/223-р/к зазначено, що територіальними (географічними) межами ринку є межі території Львівської міської територіальної громади, на якій запроваджена

автоматизована система оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування Львівської міської територіальної громади.

- (61) Водночас у пункті 47 Рішення № 63/223-р/к вказано, що Перевізники здійснюють перевезення пасажирів (автомобільним та електричним транспортом) на міських маршрутах загального користування на території Львівської міської територіальної громади відповідно до укладених з організатором перевезень договорів про організацію перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування у м. Львові.
- (62) При цьому до складу Львівської міської територіальної громади входять міста Львів, Винники, Дубляни, а також два селища та майже 15 населених пунктів сільського типу.
- (63) Рішення № 63/223-р/к не містить чіткого визначення територіальних (географічних) меж ринку, на якому ЛКП «Львівавтодор» надається послуга зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування.
- (64) Часовими межами ринку Послуги визначено проміжок часу з 11 грудня 2023 року до 01 липня 2024 року. При цьому адміністративна колегія Відділення зазначила, що протягом вказаного періоду співвідношення попиту та пропозиції на ринку Послуги *«істотно не змінювались»*.
- (65) Разом із тим висновок є помилковим, оскільки ЛКП «Львівавтодор» у травні – червні 2024 року укладено Договір № 7 із ТОВ «ЕПІТРАНС» та Договір № 8 із ТОВ «ТРАНССІТІ», тобто відбувалося збільшення кількості споживачів Послуги на 33 %.
- (66) Визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єкта господарювання включає застосування як структурних, так і поведінкових показників, що характеризують стан конкуренції на ринку. При цьому застосування структурних показників зумовлюється встановленням об'єкта аналізу, визначенням переліку товарів, товарних, територіальних (географічних) та часових меж ринку на підставі інформації, яка може бути використана для визначення монопольного (домінуючого) становища.
- (67) Неправильне визначення товару та товарних меж ринку, нечітке визначення територіальних (географічних) меж ринку **призвело до необґрунтованого висновку про те, що ЛКП «Львівавтодор» займало монопольне (домінуюче) становище на ринку** послуги зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади.
- (68) Враховуючи зазначене, висновок адміністративної колегії Відділення, що ЛКП «Львівавтодор» відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, який у часовий період з 11 грудня 2023 року до 01 липня 2024 року займав монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги зі збору виручки при оплаті за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади як такий, що не мав жодного конкурента, тобто з часткою 100 %, є недоведеним.

8.2. Перевірка правильності кваліфікації дій ЛКП «Львівавтодор»

- (69) Згідно з частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (70) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктом порушення,

передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», може бути лише суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку.

- (71) Водночас Рішення № 63/223-р/к та матеріали Справи не містять належного обґрунтування визначення товару, товарних меж та територіальних (географічних) меж ринку. Також Рішення № 63/223-р/к не містить належного обґрунтування часових меж ринку.
- (72) Отже, адміністративна колегія Відділення не довела, що ЛКП «Львівавтодор» займало монопольне (домінуюче) становище і, як наслідок, його дії не можуть бути кваліфіковані як порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (73) Разом із тим за результатами перевірки Рішення № 63/223-р/к щодо об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у Справі та прийнятого Рішення № 63/223-р/к у частині доведення порушення, зокрема, зазначеного в пункті 2 резолютивної частини Рішення № 63/223-р/к, встановлено.
- (74) Згідно з підпунктом 11.1.10 пункту 11.1 Порядку АСОП між Оператором АСОП та Перевізниками відповідно до укладених договорів проводяться звірки стану розрахунків за надані транспортні послуги (перевезення) з періодичністю один раз на півріччя, не враховуючи місяць, що передує звірці. У разі коли за результатами звірки встановлено заборгованість Оператора АСОП перед перевізником у розрахунках за надані транспортні послуги (перевезення), яка утворилася як різниця між вартістю зареєстрованих в системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, така заборгованість після застосування всіх передбачених АСОП заходів щодо стягнення коштів із пасажирів покривається Оператором АСОП за рахунок та в межах передбачених у бюджеті Львівської міської територіальної громади коштів на відповідний бюджетний рік.
- (75) Відділення за результатами аналізу умов укладених Договорів № 1–6 встановило, що Договір № 5 (укладений із ЛК АТП № 1) та Договір № 6 (укладений із ЛКП «Львівелектротранс») не містять умов, наявних у Договорах № 1–4 (укладені з ТОВ «Фіакр-Львів», ТОВ «Успіх БМ», ТЗОВ «Міра і К» та ПАТ «Львівське АТП-14630»):
- *«недоотриману Перевізником суму коштів від оплати пасажирами за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу), здійснені безготівковим способом за допомогою банківської картки, яка відповідає міжнародному стандарту EMV або мобільного пристрою, який має можливість використання технології Apple Pay та/або Google Pay із застосуванням обладнання АСОП, в частині оплачених Оператором АСОП послуг еквайрингу при прийманні оплат, Оператор АСОП перераховує Перевізнику не пізніше 5 (п'яти) днів після надходження на розрахунковий рахунок Оператора АСОП коштів з бюджету Львівської міської територіальної громади для компенсації вартості послуг еквайрингу (підпункт 4.6. пункту 4 Порядку розрахунків між Сторонами)»;*
 - *«відсутність бюджетного фінансування є підставою для відстрочення зобов'язання із здійснення платежу. Відстрочення платежу у зв'язку із відсутністю бюджетного фінансування не є порушенням строку перерахування коштів (підпункт 4.8. пункту 4 Порядку розрахунків між Сторонами).».*
- (76) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що відсутність у Договорах № 5 та № 6 умов договору щодо компенсації (повернення) недоотриманої суми коштів від оплати пасажирами за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу) може завдати шкоди інтересам споживачів (перевізників) ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс».

- (77) Відповідно до інформації ЛКП «Львівавтодор» (вх. Відділення № 63-01/2332 від 11.06.2025) за період з 11.12.2023 до 31.12.2024 загальна сума заборгованості ЛКП «Львівавтодор» перед Перевізниками становила (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), зокрема, перед ЛК АТП-1 – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), ЛКП «Львівелектротранс» – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (78) Відділення зробило висновок, що такі дії Товариства могли призвести до ущемлення інтересів споживачів (перевізників, зокрема, ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс»), проте були б неможливі за умов існування значної конкуренції на ринку послуги зі збору виручки при оплаті за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади, адже в такому випадку споживачі (перевізники) мали б можливість обирати між кількома виконавцями і в разі ущемлення їх інтересів могли б обрати іншого виконавця послуги.
- (79) Разом із тим такий висновок адміністративної колегії Відділення не підтверджений відповідними доказами, зокрема, Відділення не з'ясувало всіх обставин щодо можливої компенсації органом місцевого самоврядування зазначеної заборгованості перевізникам комунальної форми в інший передбачений законодавством спосіб.
- (80) Крім того, з матеріалів Справи вбачається, що сума заборгованості ЛКП «Львівавтодор» за Договорами, укладеними з ТОВ «Фіакр-Львів», ТОВ «Успіх БМ», ТЗОВ «Міра і К» та ПАТ «Львівське АТП-14630», становила (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (81) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення, що відсутність у Договорі № 5 і Договорі № 6 умови щодо компенсації (повернення) недоотриманої суми коштів від оплати пасажирами за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу) могла призвести до ущемлення інтересів споживачів (перевізників, зокрема, ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс»), зроблено за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.
- (82) ЛКП «Львівавтодор» додатковими угодами від 25.07.2024 № 3 до Договору № 5 (ЛК АТП № 1) та від 25.07.2024 № 1 до Договору № 6 (ЛКП «Львівелектротранс») внесені зміни до розділу 4 «Порядок розрахунків між Сторонами».
- (83) У пункті 4 додаткових угод до Договору № 5 і Договору № 6 зазначається: *«Відповідно до частини 3 статті 631 Цивільного кодексу України, Сторони дійшли згоди, що зміни Договору, визначені цією Додатковою угодою застосовуються з 01.07.2024»*.
- (84) Новою редакцією розділу 4 «Порядок розрахунків між Сторонами» Договору № 5 і Договору № 6 передбачена умова щодо повернення заборгованості Оператора АСОП перед Перевізниками у розрахунках за надані транспортні послуги (перевезення), яка утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих у системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, а саме в пункті 4.8 зазначається: *«Між Сторонами проводиться звірка стану розрахунків за надані транспортні послуги (перевезення) з періодичністю один раз на півріччя, не враховуючи місяць, що передує звірці. У разі, якщо за результатами звірки встановлено заборгованість Оператора АСОП перед Перевізником у розрахунках за надані транспортні послуги (перевезення), яка утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих в системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, така заборгованість після вичерпання передбачених АСОП заходів щодо стягнення коштів з пасажирів покривається Оператором АСОП за рахунок та в межах передбачених у бюджеті Львівської міської територіальної громади коштів на відповідний бюджетний період.»*
- (85) Аналогічні умови зазначені в додаткових угодах до Договорів № 1–4, укладених ЛКП «Львівавтодор» із ТОВ «Фіакр-Львів», ТОВ «Успіх БМ», ТОВ «Міра і К»,

ПАТ «Львівське АТП-14630», та Договорів № 7–8 укладених ТОВ «ЕПТРАНС» ТОВ «ТРАНССІТІ» у липні 2024 року.

- (86) Таким чином, Відділення зробило висновок, що включивши у розділ 4 «Порядок розрахунків між Сторонами» договорів про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд, які ЛКП «Львівавтодор» уклало з ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс», умови щодо повернення заборгованості (недоотриманих коштів) Оператора АСОП перед Перевізниками перевізником у розрахунках за надані транспортні послуги (перевезення), яка утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих у системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, ЛКП «Львівавтодор» усунуло порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (87) Під час прийняття Рішення № 63/223-р/к адміністративна колегія Відділення визначила дії ЛКП «Львівавтодор», які полягають у невстановленні в Договорах № 5 та № 6 про надання послуг зі збору виручки від оплати за проїзд, що ЛКП «Львівавтодор» як Оператор АСОП уклало з ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс», умови щодо перерахунку (повернення) недоотриманої суми коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу), що здійснена безготівковим способом за допомогою банківської картки, яка відповідає міжнародному стандарту EMV, або мобільного пристрою, що має можливість використання технології Apple Pay та/або Google Pay із застосуванням обладнання АСОП, яка утворилась як різниця між вартістю зареєстрованих у системі АСОП поїздок пасажирів та вартістю оплачених ними поїздок, як порушення, передбачене частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів (перевізників, зокрема, ЛК АТП № 1 і ЛКП «Львівелектротранс»), які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (88) Однак сам факт відсутності умови щодо перерахунку (повернення) недоотриманої суми коштів від оплати пасажирями за надані транспортні послуги (перевезення пасажирів та багажу) не свідчить про відсутність фактичної компенсації заборгованості перевізникам.
- (89) Отже, Рішення № 63/223-р/к не містить обґрунтування складу порушення, передбаченого частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги зі збору виручки від оплати за проїзд у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади.

9. СПРОСТУВАННЯ ОКРЕМИХ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

Щодо визначення Відділенням початку періоду часових меж 11 грудня 2023 року

- (90) Відповідно до пункту 1 Рішення № 690 впровадження АСОП мало здійснюватися поетапно.
- (91) У Рішенні № 690 визначено, що перший етап автоматизованої системи оплати проїзду «Освіта пільговика» впроваджується з 13.01.2022, другий етап – функціонування автоматизованої системи оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» – встановлюється окремим рішенням виконавчого органу.
- (92) Отже, перший етап впровадження АСОП («Освіта пільговика») був спрямований на підготовку пасажирів-пільговиків до роботи в нових умовах і передбачав реєстрацію поїздок пільгових категорій населення за допомогою персоналізованих транспортних карток «ЛеоКарт».

- (93) Згідно з Рішенням № 1199 з 11.12.2023 розпочато функціонування етапу автоматизованої системи оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду».
- (94) Отже, адміністративна колегія Відділення правильно визначила, що початком періоду часових меж ринку Послуги є 11 грудня 2023 року, оскільки саме з цієї дати розпочато функціонування етапу автоматизованої системи оплати проїзду «Безготівкова оплата проїзду» у пасажирському транспорті загального користування на території Львівської міської територіальної громади відповідно до умов укладених договорів про надання послуги зі збору виручки від оплати за проїзд, укладених між Оператором АСОП та Перевізниками.

Щодо збору доказів

- (95) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, **виявлення і припинення** порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (96) У статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має, зокрема, такі повноваження: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (97) Аналогічні повноваження має голова територіального відділення Комітету відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та територіальні відділення Комітету згідно з Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями).
- (98) Згідно зі статтею 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі наслідків такого порушення, органи Антимонопольного комітету України приймають розпорядження про початок розгляду справи.
- (99) Отже, єдиною підставою для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є наявність ознак такого порушення. Висновок про наявність таких ознак ґрунтується на відомостях, одержаних Комітетом (територіальним відділенням Комітету) при виконанні своїх завдань та функцій. При цьому виявлення ознак порушення – це дії Комітету (територіальних відділень Комітету), спрямовані на з'ясування відповідності ознак вчиненого суб'єктом господарювання діяння (бездіяльності) кваліфікуючим певне правопорушення ознакам, зазначеним у Законі України «Про захист економічної конкуренції».
- (100) Таким чином, встановлення ознак порушення та їхня кваліфікація за ознаками, визначеними у Законі України «Про захист економічної конкуренції», є обов'язковими на стадії початку розгляду справи про порушення законодавства.

- (101) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (102) Отже, підставами, у зв'язку з якими Комітет та його територіальні відділення мають право вимагати інформацію, можуть бути: здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції; з'ясування наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час розгляду заяви; розгляд справи про порушення; розгляд органом Комітету іншого питання (дослідження ринку, заявлених узгоджених дій чи концентрації тощо), для вирішення якого необхідно є певна інформація.
- (103) Стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (104) Таким чином, Комітет та його територіальні відділення мають право вимагати інформацію не лише у зв'язку з розглядом справи, а й в інших випадках, передбачених законодавством.

Щодо подань із попередніми висновками у Справі

- (105) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок), за результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, що вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа, разом із матеріалами справи.
- (106) Норми Порядку не визначають кількість подань із попередніми висновками, які можуть бути складені та надіслані органами Комітету сторонам у справі. Органами Комітету може бути складено більше ніж одне подання з попередніми висновками у справі у тих випадках, коли після його складання та надсилання сторонам у справі встановлено додаткові обставини, які мають значення у справі.
- (107) Слід зазначити, що додаткові матеріали були надані представником ЛКП «Львівавтодор» адвокатом Крісою М. М. на засіданні адміністративної колегії Відділення у Справі, яке відбулося 30.06.2025.
- (108) Отже, додатково отримані матеріали були розглянуті Відділенням та враховані під час

розгляду Справи, після чого складено нове подання від 17.10.2025 № 63-03/631-П з попередніми висновками у Справі, копія якого надіслана на адресу ЛКП «Львівавтодор» листом Відділення від 17.10.2025 № 63-02/8631е, отриманим ЛКП «Львівавтодор» 22.10.2025 відповідно до рекомендованого поштового відправлення № 067021137992.

- (109) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (110) За результатами перевірки Рішення № 63/223-р/к порушень або неправильного застосування Відділенням норм процесуального права під час складання та надсилання на адресу ЛКП «Львівавтодор» подань із попередніми висновками у Справі не встановлено.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (111) За результатами проведеної перевірки Рішення № 63/223-р/к підготовлено подання від 09.03.2026 № 8-01/19-пр/68-зв про перевірку Рішення № 63/223-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (112) Листом від 09.03.2026 № 210-20.6/07-2844е копію Подання про перевірку надіслано ЛКП «Львівавтодор». Зазначений лист вручено 17.03.2026 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № R068070115054).
- (113) ЛКП «Львівавтодор» листом від 27.03.2026 № 916 (вх. Комітету № 8-01/4694 від 27.03.2026) повідомило, що підтримує Подання про перевірку та погоджується з доводами, викладеними в ньому.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (114) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України зокрема, є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (115) За результатами перевірки Рішення № 63/223-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення при прийнятті Рішення № 63/223-р/к **не довела, що ЛКП «Львівавтодор» займало монопольне (домінуюче) становище**, внаслідок неправильного визначення товару, щодо якого визначалося монопольне (домінуюче) становище, товарних меж ринку та нечіткого визначення територіальних (географічних) меж ринку.
- (116) За результатами перевірки Рішення № 63/223-р/к щодо правильності кваліфікації, а також об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у Справі та

прийнятого Рішення № 63/223-р/к у частині доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції встановлено, що **Рішення № 63/223-р/к прийнято за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.**

(117) Отже, є підстави для скасування рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.10.2025 № 63/223-р/к у справі № 63/3-02-13-2025 відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.10.2025 № 63/223-р/к у справі № 63/3-02-13-2025, а справу № 63/3-02-13-2025 передати на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО