



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

23 квітня 2026 р.

Київ

№ 355-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Комунальне підприємство «Головний інформаційно-обчислювальний центр» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) з 23.04.2021 до квітня 2025 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», у межах території міста Києва із часткою 100 %.

Дії комунального підприємства «Головний інформаційно-обчислювальний центр» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що полягали у встановленні у період із 12.03.2024 до квітня 2025 року необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг щодо необхідності проходження державної експертизи, отримання атестата відповідності та експертного висновку на комплексну систему захисту інформації для підключення до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», що призвели до обмеження конкуренції.

На відповідача накладено штраф у розмірі 380 000 (триста вісімдесят тисяч) гривень.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/43-25 про порушення комунальним підприємством «Головний інформаційно-обчислювальний центр» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 02.02.2026 № 130-26.13/43-25/38-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення комунальним підприємством «Головний інформаційно-обчислювальний центр» порушення, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді дій, що полягають у встановленні необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових

мобільних сервісів «Київ цифровий» (далі – ІКС ПЦМС «Київ цифровий»), складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий» (далі – Застосунок), що призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Комунальне підприємство «Головний інформаційно-обчислювальний центр» (далі – КП «ГІОЦ») (ідентифікаційний код юридичної особи 04013755), що утворене розпорядженням Представника Президента України у місті Києві від 21 липня 1992 року № 678 (з урахуванням змін, внесених розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25 березня 1997 року № 357) та здійснює свою діяльність відповідно до статуту комунального підприємства «Головний інформаційно-обчислювальний центр», затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11 квітня 2018 року № 611 (далі – Статут).
- (3) Відповідно до пункту 1.1 статті 1 Статуту КП «ГІОЦ» засноване на комунальній власності територіальної громади міста Києва й підпорядковане Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації). У своїй діяльності КП «ГІОЦ» керується, зокрема, рішеннями Київської міської ради, розпорядженнями Київського міського голови, виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).
- (4) У пункті 3.1 статті 3 Статуту передбачено, що КП «ГІОЦ» є юридичною особою, провадить господарську діяльність на засадах самостійності, діє на принципах повного господарського розрахунку, веде бухгалтерський та податковий облік, статистичну звітність у порядку, встановленому законодавством України, набуває майнових та особистих немайнових прав, несе відповідні обов'язки, укладає угоди (договори, контракти) з юридичними та фізичними особами як в Україні, так і за її межами у встановленому законодавством порядку, виступає позивачем та відповідачем у судах від свого імені, має закріплене на праві господарського відання майно, поточний та інші рахунки в установах банків, печатки з власним найменуванням, штампи, фірмовий знак (логотип) чи знак обслуговування, бланки з власними реквізитами.
- (5) Відповідно до пункту 5.1 статті 5 Статуту КП «ГІОЦ» має, зокрема, право:
самостійно планувати свою діяльність і визначати перспективу розвитку (підпункт 5.1.1);
самостійно планувати основні напрями діяльності відповідно до науково-технічних прогнозів та пріоритетів, кон'юнктури ринку продукції, робіт, послуг та економічної ситуації (підпункт 5.1.2);
залучати до виконання робіт та надання послуг юридичних та фізичних осіб на підставі договорів підряду, доручень, трудових угод та інших форм договорів з оплатою праці згідно з умовами договорів, що не суперечать законодавству України (підпункт 5.1.9).
- (6) У пункті 7.1 і підпункті 7.4.1 пункту 7.4 статті 7 Статуту визначено, що управління КП «ГІОЦ» здійснює директор, який самостійно вирішує питання діяльності підприємства в межах своєї компетенції відповідно до Статуту.
- (7) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності КП «ГІОЦ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (8) У статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено: суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації,

придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

- (9) Тобто КП «ГІОЦ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (10) Комітет провів дослідження ринкового становища КП «ГІОЦ» на ринку послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, крім приймання та обліку комунальних платежів (далі – Дослідження).
- (11) Проведення Дослідження пов'язане з надходженням заяви громадянина Євстифеева М. І. від 22.01.2023 б/н (вх. Комітету № 14-01/11-АМ від 23.01.2023) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з діями органів місцевого самоврядування міста Києва щодо визначення механізму сплати платежів у випадку тимчасового затримання транспортного засобу через Застосунок (далі – Заява).
- (12) Відповідно до розпорядження державного уповноваженого від 05.05.2023 № 07/73-р розгляд Заяви зупинено до вирішення органом Комітету пов'язаного з нею іншого питання.
- (13) Під час Дослідження 25.01.2024 Комітет надав КП «ГІОЦ» рекомендації за № 1-рк щодо вжиття заходів для залучення надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» на прозорих, чітких і недискримінаційних умовах із метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, зокрема, у випадку тимчасового затримання транспортного засобу (далі – ТЗ).
- (14) Згідно з розпорядженням державного уповноваженого від 16.04.2025 № 02/70-р розгляд Заяви поновлено.
- (15) Відповідно до розпорядження державного уповноваженого від 16.04.2025 № 02/71-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/43-25 за ознаками вчинення КП «ГІОЦ» порушення, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді дій, що полягають у встановленні необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», що можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку (далі – Справа).
- (16) Листом від 17.04.2025 № 130-26.13/02-4213є КП «ГІОЦ» надіслана копія розпорядження про початок розгляду Справи (отримана КП «ГІОЦ» 22.04.2025 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0690907117061).
- (17) До матеріалів Справи приєднано матеріали Дослідження, зокрема листи та вимоги державного уповноваженого:
- 1) Київській міській раді (Київській міській державній адміністрації) від 09.02.2023 № 130-29.3/07-3823є. Відповідь надано КП «ГІОЦ» листом від 28.02.2023 № 303-775 (вх. Комітету № 8-07/4149 від 01.03.2023);
 - 2) КП «ГІОЦ» від 05.08.2024 № 130-26.13/02-7533є. Відповідь надано листом від 02.09.2024 № 075/1-3830 (вх. Комітету № 8-02/11153 від 02.09.2024).

Також лист КП «ГІОЦ» про результати розгляду рекомендацій Комітету від 08.03.2024 № 075/303-1109 (вх. Комітету № 8-01/3182 від 08.03.2024);

3) товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «МБК» від 05.08.2024 № 130-26.13/02-7535е. Відповідь надано листом від 20.08.2024 № А-240820 (вх. Комітету № 8-02/11196 від 03.09.2024);

4) товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» від 05.08.2024 № 130-26.13/02-7534е. Відповідь надано листом від 30.08.2024 № 5640 (вх. Комітету № 8-02/11180 від 03.09.2024);

5) Головному управлінню Національної поліції у місті Київ від 28.10.2024 № 130-26.13/02-10460е. Відповідь надано листом від 19.11.2024 № 247464-2024 (вх. Комітету № 9-02/14503 від 19.11.2024);

6) товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ГЕРЦ» від 13.06.2023 № 130-29.3/08-7556е. Відповідь надано листом від 27.06.2023 № 23/06-27/01 (вх. Комітету № 8-08/8745 від 30.06.2023);

7) Національному банку України від 28.10.2024 № 130-26.13/02-10459е. Відповідь надано листом від 18.11.2024 № 56-0010/86844 (вх. Комітету № 7-02/14413 від 18.11.2024).

(18) Під час розгляду Справи надіслано, зокрема, вимоги та листи:

1) КП «ГІОЦ»:

від 25.04.2025 № 130-26.13/02-4534е. Відповідь надано листом від 21.05.2025 № 075/1-1970 (вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025);

від 23.06.2025 № 130-26.13/02-6868е. Відповідь надано листами від 15.07.2025 № 075/1-2715 (вх. Комітету № 8-02/10452 від 15.07.2025) та від 28.07.2025 № 075/1-2938 (вх. Комітету № 8-02/11059 від 28.07.2025);

від 19.12.2025 № 130-26.13/02-13567е. Відповідь надано листом від 05.01.2026 № 075/1-24 (вх. Комітету № 8-02/106 від 05.01.2026);

2) товариству з обмеженою відповідальністю «Е-ЛАЙТ» від 23.06.2025 № 130-29.3/02-6850е. Відповідь надано листом від 09.07.2025 № 15/07-25 (вх. Комітету № 8-02/10325 від 11.07.2025);

3) КМР (КМДА) від 28.04.2025 № 130-26.13/02-4568е. Відповідь надано листом від 15.05.2025 № 016-227 (вх. Комітету № 5-02/7408 від 15.05.2025);

4) Національному банку України від 23.06.2025 № 130-29.1/02-6851е. Відповідь надано листом від 30.07.2025 № 56-0015/58539 (вх. Комітету № 7-02/11171 від 30.07.2025);

5) Державній службі спеціального зв'язку та захисту інформації України від 23.06.2025 № 130-29.1/02-6852е. Відповідь надано листом від 12.07.2025 № 04/01/01-7339/2025 (вх. Комітету № 7-02/10361 від 14.07.2025).

(19) Департаментом досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери складено Подання, копію якого листом Комітету від 02.02.2026 № 130-26.13/02-1250е надіслано КП «ГІОЦ». Цей лист КП «ГІОЦ» згідно з рекомендованим повідомлення про вручення поштового відправлення № R068058663917 отримало 09.02.2026.

(20) Листом від 24.02.2026 № 075/1-597 (вх. Комітету № 8-02/3017 від 04.03.2026) КП «ГІОЦ» надало відповідь на Подання.

(21) Листом від 14.04.2026 № 130-26.13/02-4538е КП «ГІОЦ» повідомлено про дату, час і місце розгляду Справи.

4. ПРЕДМЕТ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ

(22) До Комітету звернувся громадянин Євстіфеев М. І. із Заявою, в якій повідомлялося:

1) існують два способи оформлення заяви на повернення тимчасово затриманого ТЗ: особисто в пункті видачі документів (за адресою: вул. Набережно-Лугова, 4, м. Київ) або за допомогою Застосунку;

- 2) особисте подання вказаної заяви в пункті видачі документів є значно складнішим, ніж із використанням Застосунок, оскільки передбачає необхідність особистого відвідування пункту й лише в час, визначений його розкладом роботи (який є меншим, ніж час оброблення електронних заяв у Застосунку);
- 3) у разі коли власник ТЗ бажає оформити заяву на повернення тимчасово затриманого ТЗ через Застосунок, він може сплатити за це передбачені законодавством платежі, використовуючи функціонал Застосунок;
- 4) функціонал Застосунок передбачає можливість скористатися послугами лише товариства з обмеженою відповідальністю «Універсальні платіжні рішення» (далі – ТОВ «УПР») (платіжний сервіс iPay.ua) зі сплатою комісії в розмірі 10 % від суми платежу;
- 5) вказані обставини (коли наявний лише один надавач платіжних послуг у функціоналі Застосунок) свідчать про привілейоване становище платіжного сервісу iPay.ua та створюють передумови для встановлення необґрунтовано завищеної комісії за проведення платежу для оформлення заяви на повернення тимчасово затриманого ТЗ;
- 6) привілейоване становище платіжного сервісу iPay.ua забезпечили органи місцевого самоврядування міста Києва шляхом визначення механізму сплати платежів у випадку повернення тимчасово затриманих ТЗ через Застосунок.
- (23) Під час розгляду Заяви встановлено, що власником майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» і розробником Застосунок, що є складовою частиною ІКС ПЦМС «Київ цифровий», є КП «ГІОЦ»¹.
- (24) При цьому Київська міська рада (Київська міська державної адміністрація) [далі – КМР (КМДА)] здійснює погодження заходів щодо розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий» (додавання сервісів з урахуванням зауважень / побажань користувачів), які реалізуються з ініціативи КП «ГІОЦ»².
- (25) Отже, саме КП «ГІОЦ» є єдиним суб'єктом господарювання, який приймає рішення, зокрема, щодо визначення напряму розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у тому числі в частині залучення надавачів платіжних послуг до здійснення оплати платежів, необхідних для повернення тимчасово затриманих ТЗ (штрафу за порушення правил дорожнього руху (далі – ПДР), послуг з евакуації та зберігання ТЗ на спеціальному майданчику).
- (26) Під час Дослідження в порядку, передбаченому статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції Комітет 25.01.2024 надав КП «ГІОЦ» рекомендації за № 1-рк щодо вжиття заходів для залучення надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» на прозорих, чітких і недискримінаційних умовах із метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, зокрема, у випадку тимчасового затримання ТЗ.
- (27) На виконання зазначених рекомендацій КП «ГІОЦ» опублікувало 12.03.2024 на своєму вебсайті пропозиції до співпраці надавачам платіжних послуг у ІКС ПЦМС «Київ цифровий» (розмістивши проєкт Договору про надання послуг)³.
- (28) Проєкт Договору про надання послуг містив вимогу для надавачів платіжних послуг про наявність чинного атестата відповідності та експертного висновку на комплексну

¹Засновником КП «ГІОЦ» є виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація).

²Лист КП «ГІОЦ» від 28.02.2023 № 303-775 (вх. Комітету № 8-07/4149 від 01.03.2023).

³Лист КП «ГІОЦ» від 08.03.2024 № 075/303-1109 (вх. Комітету № 8-01/3182 від 12.03.2024).

систему захисту інформації⁴ (далі – КСЗІ) як передумову для обміну інформацією із ІКС ПЦМС «Київ цифровий».

Висування такої вимоги КП «ГІОЦ» обґрунтовувало встановленою законодавством необхідністю належного захисту інформації, яка обробляється в ІКС ПЦМС «Київ цифровий»⁵.

- (29) Надавачі платіжних послуг (товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» (далі – ТОВ «ФК «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ») (м. Київ) і товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «МБК» (далі – ТОВ «ФК «МБК») (м. Київ), які у 2024 році зверталися до КП «ГІОЦ» з ініціативою про підключення їх до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» із метою прийому платежів через Застосунок у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ) та Національний банк України (далі – Нацбанк) зазначені вимоги КП «ГІОЦ» вважають необґрунтованими, оскільки нормативно-правовими актами, що видані Нацбанком відповідно до його повноважень і встановлюють вимоги та заходи щодо забезпечення захисту інформації, кіберзахисту й інформаційної безпеки для надавачів платіжних послуг, не визначена обов’язковість створення та впровадження надавачами платіжних послуг КСЗІ^{6, 7, 8}.
- (30) За результатами розгляду Заяви згідно з розпорядженням державного уповноваженого від 16.04.2025 № 02/71-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/43-25 за ознаками вчинення КП «ГІОЦ» порушення, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді дій, що полягають у встановленні необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», що можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб’єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

5. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (31) Визначення монопольного (домінуючого) становища здійснюється в порядку, встановленому Методикою визначення монопольного (домінуючого) становища суб’єктів господарювання на ринку, затвердженою розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05 березня 2002 року № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01 квітня 2002 року за № 317/6605 (далі – Методика).
- (32) Відповідно до пункту 2.2 розділу 2 Методики етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб’єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, передбачені пунктом 2.1 Методики, можуть змінюватися залежно від фактичних обставин, зокрема особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.

5.1. Встановлення об’єктів аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища

- (33) У пункті 3.1 розділу 3 Методики передбачено, що об’єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є, зокрема:
суб’єкт господарювання;

⁴Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» комплексна система захисту інформації – взаємопов’язана сукупність організаційних та інженерно-технічних заходів, засобів і методів захисту інформації.

⁵Лист КП «ГІОЦ» від 21.05.2025 № 075/1-1970 (вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025).

⁶Лист Нацбанку від 18.11.2024 № 56-0010/86844 (вх. Комітету № 7-02/14413 від 18.11.2024).

⁷Лист ТОВ «ФК «МБК» від 20.08.2024 № А-240820 (вх. Комітету № 8-02/111960 від 03.09.2024).

⁸Лист ТОВ «ФК «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» від 30.08.2024 № 5640 (вх. Комітету № 8-02/11180 від 03.09.2024).

конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується), споживається цим суб'єктом господарювання.

- (34) Так, об'єктом для визначення монопольного (домінуючого) становища є:

КП «ГІОЦ», що є власником майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок;

послуга із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.

- (35) Інша господарська діяльність КП «ГІОЦ», крім надання цієї послуги, не є об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища.

5.2. Перелік товарів та основних продавців, покупців цих товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище

5.2.1. Визначення товару

- (36) Згідно з пунктом 4.1 розділу 4 Методики перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається з товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території і які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи).

- (37) Пунктом 4.2 розділу 4 Методики передбачено, що визначення ознак одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи) здійснюється, виходячи з подібності, зокрема:

1. Споживчих характеристик:

функціонального призначення;

фізичних характеристик;

технічних та експлуатаційних характеристик;

ступеня новизни товару.

2. Умов споживання, які визначаються:

необхідністю енергопостачання, водопостачання тощо;

специфічністю розміщення, монтажу тощо;

рівнем технічного обслуговування, транспортного забезпечення.

3. Умов реалізації:

через систему оптової торгівлі чи за індивідуальними, прямими договорами, у тому числі бартерними чи давальницькими схемами розрахунків;

через систему роздрібною торгівлі, у тому числі через мережу фірмової торгівлі;

обсягів додаткових послуг та пільг для покупців.

4. Цін.

- (38) Відповідно до інформації, наявної в Комітеті⁹, на виконання Угоди про співпрацю щодо організації обміну інформацією та про передачу даних до платформи цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий» від 21.12.2020 (далі – Угода від 21.12.2020), укладеної між КП «ГІОЦ» та Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу КМР (КМДА), створено технологічні умови для обміну інформацією в електронній формі щодо фіксації інспекторами з паркування порушень Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 р. № 1306, а також проведення інспекторами з паркування тимчасового затримання ТЗ у випадках, визначених Кодексом України про

⁹Лист КП «ГІОЦ» від 28.02.2023 № 303-775 (вх. Комітету № 8-07/4149 від 01.03.2023).

адміністративні правопорушення. Мета Угоди від 21.12.2020 досягається шляхом налагодження інформаційної взаємодії сторін із використанням протоколу інформаційно-технологічної взаємодії¹⁰.

- (39) У пунктах 3.6 і 3.7 розділу III Угоди від 21.12.2020 передбачено, що інформаційно-технологічна взаємодія між Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу КМР (КМДА) та КП «ГІОЦ» здійснюється на безоплатній основі. КП «ГІОЦ» самостійно визначає умови договорів із банківськими та фінансовими установами, що забезпечують процес приймання та переказу коштів.
- (40) Процедура тимчасового затримання ТЗ інспекторами з паркування, зберігання таких ТЗ на спеціальних майданчиках і стоянках, а також їх повернення врегульована Порядком тимчасового затримання інспекторами з паркування транспортних засобів та їх зберігання, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2018 р. № 990 (далі – Порядок 1).
- (41) Згідно з пунктом 9 Порядку 1 інспектори з паркування зобов'язані невідкладно інформувати про тимчасове затримання ТЗ відповідні підрозділи Національної поліції із зазначенням номерного знака затриманого ТЗ, точного часу його затримання та місця зберігання (адреси та номерів телефонів спеціального майданчика чи стоянки), розміщувати таку інформацію на офіційному вебсайті виконавчого органу відповідної місцевої ради.
- (42) Процедура тимчасового затримання ТЗ поліцейськими, зберігання таких ТЗ на спеціальних майданчиках і стоянках, а також їх повернення врегульована Порядком тимчасового затримання працівниками уповноважених підрозділів Національної поліції транспортних засобів та їх зберігання, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1102 (далі – Порядок 2).
- (43) Відповідно до Порядку 1 і Порядку 2 зберігання тимчасово затриманих ТЗ здійснюється на спеціальних майданчиках чи стоянках Національної поліції.
- (44) У пункті 14 Порядку 2 визначено: на спеціальному майданчику і стоянці ведеться в установленому Міністерством внутрішніх справ України порядку облік прийняття і видачі тимчасово затриманих ТЗ.
- (45) Згідно з пунктом 2 Порядку 1 і пунктом 2 Порядку 2 тимчасове затримання ТЗ шляхом доставлення для зберігання на спеціальний майданчик чи стоянку здійснюється інспекторами з паркування та працівниками уповноважених підрозділів Національної поліції в разі вчинення водієм порушення, передбаченого частинами третьою та сьомою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення¹¹ (далі – КУпАП). Також згідно з пунктом 2 Порядку 1 інспекторами з паркування тимчасове затримання ТЗ шляхом доставлення для зберігання на спеціальний майданчик чи стоянку здійснюється в разі вчинення водієм порушення, передбаченого частиною першою

¹⁰Згідно з розділом I Угоди від 21.12.2020 інформаційно-технологічна взаємодія – регламентований взаємний обмін інформацією в електронному вигляді, який здійснюється відповідно до протоколу інформаційно-технологічної взаємодії між Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та КП «ГІОЦ» щодо фіксації інспекторами з паркування порушень ПДР, а також проведення тимчасового затримання ТЗ у випадках, визначених Кодексом України про адміністративні правопорушення.

¹¹Порушення правил зупинки, стоянки в межах відповідного населеного пункту, а також зупинки чи стоянки транспортних засобів на місцях, що позначені відповідними дорожніми знаками та/або дорожньою розміткою, на яких дозволено зупинку чи стоянку лише транспортних засобів, оснащених електричними двигунами (одним чи декількома); створення перешкод водіям транспортних засобів, оснащених електричними двигунами (одним чи декількома), у зупинці або стоянці.

статті 152-1 КУпАП¹², а також у разі вчинення порушень, передбачених частинами другою¹³ та восьмою¹⁴ статті 152-1 КУпАП.

- (46) За інформацією, наданою Головним управлінням Національної поліції у місті Київ листом від 19.11.2024 № 247464-2024 (вх. № 9-02/14503 від 19.11.2024), між КП «ГІОЦ» та Головним управлінням Національної поліції у місті Київ не здійснюється обміну інформацією щодо фіксації поліцейськими порушень ПДР, а також проведення поліцейськими тимчасового затримання ТЗ.
- (47) Пунктом 2 наказу КП «ГІОЦ» від 20.11.2020 № 148 «Про створення Платформи цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий»» затверджено технічне завдання на створення програмного забезпечення «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий» (далі – Технічне завдання), яким передбачено, що ІКС ПЦМС «Київ цифровий»¹⁵ має забезпечити, зокрема, можливість виконання основних дій у сервісах мобільного додатка, отримання користувачами розсилки повідомлень.
- (48) Пункт 4.2 «Сервіс водія» розділу 4 «Компоненти платформи мобільних сервісів» Технічного завдання передбачає, що компонент «Сервіс водія» є ключовою частиною доступу до системи керування, зокрема евакуації ТЗ та їх повернення.
- (49) Відповідно до підпункту 4.2.3 «Розділ евакуація» пункту 4.2 «Сервіс водія» розділу 4 «Компоненти платформи мобільних сервісів» Технічного завдання:
- «у разі евакуації автомобіля передбачити відображення користувачу такої інформації: час евакуації; ким евакуйовано; адреса евакуації; причина евакуації; доказова база;»*
- «користувач повинен мати можливість повернення автомобіля після сплати штрафу. Для цього передбачити кнопку «Отримати автомобіль».*
- (50) У разі тимчасового затримання ТЗ інспектором із паркування в місті Києві існує два способи оформлення власником заяви на повернення тимчасово затриманого ТЗ:
- особисто на спеціальному майданчику;
- у Застосунку.
- (51) Під час особистого подання заяви на повернення тимчасово затриманого ТЗ на спеціальному майданчику платник самостійно отримує відповідні платіжні реквізити для оплати й має можливість обрати надавача платіжних послуг одночасно зі способом здійснення оплати (готівкою, безготівково), зокрема:
- у касі будь-якого банку;
- за допомогою системи «клієнт-банк» чи мобільних додатків інших фінансових установ (ТОВ «УПР», платіжний сервіс iPay.ua, поза межами Застосунку);
- через платіжні термінали чи програмно-технічні комплекси самообслуговування;

¹²Порушення правил паркування транспортних засобів, у тому числі неоплата вартості послуг з користування майданчиком для платного паркування, у випадках, коли розміщення транспортного засобу є таким, що суттєво перешкоджає дорожньому руху або створює загрозу безпеці руху.

¹³Паркування транспортних засобів на місцях, призначених для безоплатного паркування транспортних засобів, особами, які не мають відповідних пільг (крім випадків, визначених частиною шостою статті 152-1 КУпАП), або на місцях, не призначених для паркування відповідних транспортних засобів.

¹⁴Паркування транспортних засобів на місцях, призначених для паркування транспортних засобів, оснащених електричними двигунами (одним чи декількома).

¹⁵Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий» створена наказом КП ГІОЦ від 20.11.2020 № 148 «Про створення Платформи цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий». Наказом КП «ГІОЦ» від 19.02.2023 № 19 перейменована на інформаційно-комунікаційну систему «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий» (лист КП «ГІОЦ» від 21.05.2025 № 075/1-1970, вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025).

через ТОВ «УПР» (платіжний сервіс iPay.ua), якщо платник обирає оплату за допомогою Застосунку.

- (52) У Застосунку не передбачена можливість завантажити квитанції про сплату платежів, здійснених для повернення тимчасово затриманих ТЗ, сплачених поза межами Застосунку.
- (53) Застосунок передбачає більш тривалий графік (як у межах однієї доби, так і в межах тижня) оброблення електронних заяв на повернення ТЗ: з понеділка до п'ятниці з 09.00 до 22.00, у суботу з 09.00 до 21.00, у неділю з 11.00 до 21.00.
- (54) Особисто оформити заяву на повернення ТЗ можна на одному з трьох спеціальних майданчиків у м. Києві відповідно до графіків їх роботи:
- Залізничне шосе, 9: з понеділка до п'ятниці з 09.00 до 21.00, субота, неділя з 11.00 до 21.00;
- вул. Хоткевича, 20-Б: з понеділка до п'ятниці з 09.00 до 20.00, субота, неділя – вихідний;
- вул. Мрії, 19: з понеділка до неділі з 09.00 до 21.00.
- (55) Тобто використання ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, дає можливість користувачам отримати такі послуги у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ:
- інформування про порушення ПДР та евакуацію ТЗ;
- оплата штрафу за порушення ПДР, платежів за евакуацію та зберігання ТЗ на спеціальному майданчику (необхідні для повернення тимчасово затриманих ТЗ);
- оформлення заяви на повернення ТЗ.
- (56) За інформацією з офіційного вебсайту КП «КИЇВТРАНСПАРКСЕРВІС»¹⁶, ІКС ПЦМС «Київ цифровий» – єдиний сервіс в Україні, що дозволяє повернути евакуйовану автівку зі штрафмайданчика без черг. Якщо авто евакуюють, водій отримує сповіщення з адресою штрафмайданчика та інструкцією для повернення ТЗ¹⁷.
- (57) Доступ надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ здійснюється шляхом підписання договору з КП «ГІОЦ».
- (58) Отже, **товаром**, щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище, є послуга із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.

5.2.2. Визначення продавців, покупців

- (59) Відповідно до пункту 4.4 розділу 4 Методики перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) може складатися шляхом визначення суб'єктів господарювання, які мають значущі обсяги продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.

Значущими обсягами продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп) визначаються обсяги, які, як правило, перевищують 5 відсотків відомих обсягів товарів (товарних груп), що мають ознаки

¹⁶Згідно з рішенням Київської міської ради від 15.03.2007 № 261/922 КП «КИЇВТРАНСПАРКСЕРВІС» визначено єдиним оператором із паркування ТЗ та стягнення збору за місяць для паркування ТЗ.

¹⁷<https://ktps.kyiv.ua/services/pay/mobile-parking>.

однакових (подібних, аналогічних), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.

- (60) **Продавцем** товару (послуги), зазначеного в пункті 58 цього рішення, є КП «ГЮЦ» – власник майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок.
- (61) У пункті 1.3 розділу 1 Методики визначено, що споживач – юридична чи фізична особа, яка здійснює діяльність з придбання та використання товарів, послуг, робіт на відповідному товарному (товарних) ринку (ринках).
- (62) **Споживачами (покупцями)** товару (послуги) КП «ГЮЦ» із забезпечення доступу (підключення) надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, є суб'єкти господарювання – надавачі платіжних послуг.

5.3. Визначення товарних меж ринку

- (63) У пункті 1.3 розділу 1 Методики визначено, що товарні межі ринку – товар (товарна група), сукупність схожих, однорідних предметів господарського обороту, в межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання певного виду предметів господарського обороту до споживання іншого.
- (64) Згідно з пунктом 5.1 розділу 5 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (65) За змістом абзацу другого пункту 5.1 розділу 5 Методики формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється з переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи), за показниками взаємозамінності.
- (66) Враховуючи споживчі характеристики, умови споживання та умови реалізації, зазначені в пунктах 50–55 цього рішення, способи повернення тимчасово затриманого ТЗ особисто на спеціальному майданчику та через Застосунок не є взаємозамінними.
- (67) Отже, послуга із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ є **окремим товарним ринком**.

5.4. Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (68) Відповідно до абзацу першого пункту 6.1 розділу 6 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів товарної групи, є неможливим або недоцільним.
- (69) У пункті 1.3 розділу 1 Методики визначено, що територіальні (географічні) межі ринку – територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), у межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (70) КП «ГЮЦ» забезпечує підключення (шляхом надання доступу) надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, на договірній основі.

- (71) На підставі договору про надання послуг від 23.04.2021 № П-21/04-1, укладеного між КП «ГІОЦ» та ТОВ «УПР» (далі – Договір № П-21/04-1), інформаційну систему¹⁸ ТОВ «УПР» підключено до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», що забезпечує доступ до інформації про ТЗ, евакуйовані за порушення правил паркування в м. Києві, та можливість надання послуг із прийому платежів і подальшого переказу коштів у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.
- (72) У 2024 році на підставі розміщеного на вебсайті КП «ГІОЦ» проєкту Договору про надання послуг до КП «ГІОЦ» зверталися ТОВ «ФК «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» (м. Київ), ТОВ «ФК «ГЕРЦ» (м. Одеса), ТОВ «ФК «МБК» (м. Київ) щодо підключення їх до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ¹⁹.
- (73) Потенційними споживачами послуг КП «ГІОЦ» із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ є суб'єкти господарювання – надавачі платіжних послуг. Зважаючи на те що доступ надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, забезпечує можливість оплати платежів, необхідних для повернення ТЗ, тимчасово затриманого в місті Києві, територіальними (географічними) межами вказаного ринку є **територія міста Києва**.

5.5. Бар'єри вступу на ринок

- (74) Відповідно до пункту 9.2 розділу 9 Методики бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на відповідний ринок є:
- обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців;
 - адміністративні обмеження;
 - економічні та організаційні обмеження;
 - екологічні обмеження;
 - нерозвиненість ринкової інфраструктури;
 - інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарної групи).
- (75) У пункті 1.3 розділу 1 Методики визначено, що бар'єри вступу на ринок – обставини, що перешкоджають новим суб'єктам господарювання почати конкурувати на рівних із суб'єктами господарювання, що вже діють на певному товарному ринку.
- (76) Як зазначено в пунктах 23–25 цього рішення:

КП «ГІОЦ» є єдиним власником майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» і розробником Застосунку, що є складовою частиною ІКС ПЦМС «Київ цифровий», та єдиним суб'єктом господарювання, який приймає рішення, зокрема, щодо визначення напрямку розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», у тому числі в частині залучення надавачів платіжних послуг для здійснення оплати платежів, необхідних для повернення тимчасово затриманих ТЗ;

КМР (КМДА) здійснює погодження заходів щодо розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», які реалізуються з ініціативи КП «ГІОЦ».

¹⁸Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» інформаційна (автоматизована) система – організаційно-технічна система, в якій реалізується технологія обробки інформації з використанням технічних і програмних засобів.

¹⁹Інформація з листа КП «ГІОЦ» від 02.09.2024 № 075/1-3830 (вх. Комітету № 8-02/11153 від 02.09.2024).

- (77) Отже, потенційними конкурентами КП «ГІОЦ» можуть бути інші суб'єкти господарювання, що мають відповідну матеріально-технічну базу, яким КМР (КМДА) буде погоджено розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком для здійснення оплати платежів, необхідних для повернення тимчасово затриманих ТЗ, та безпосередньо розроблена така інформаційно-комунікаційна система. Разом із тим у досліджуваній у межах Справи період КМР (КМДА) не погоджувала іншим суб'єктам господарювання розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи.
- (78) Таким чином, бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на ринок є адміністративні, організаційні та економічні обмеження.

5.6. Часові межі ринку

- (79) Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.
- (80) У пункті 1.3 розділу 1 Методики визначено, що часові межі ринку – час стабільності ринку, тобто період, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються.
- (81) Правовідносини між КП «ГІОЦ» і ТОВ «УПР» ґрунтуються на Договорі № П-21/04-1²⁰, згідно з яким інформаційну систему ТОВ «УПР» підключено до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок. Зазначене забезпечує ТОВ «УПР» можливість здійснювати прийом платежів від платників і подальший переказ коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.
- (82) Надавачів платіжних послуг, зазначених у пункті 72 цього рішення, які у 2024 році зверталися до КП «ГІОЦ» із пропозиціями щодо співпраці з питань прийому платежів через Застосунок у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, не підключено до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, через висування КП «ГІОЦ» вимоги щодо надання атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, зафіксованої у частині першій пункту 3.3 Технічних вимог, які є додатком 1 до проекту Договору про надання послуг.

Встановлення такої вимоги КП «ГІОЦ» пов'язує з обробкою персональних даних фізичних осіб та необхідністю забезпечення їх належного захисту.

- (83) За інформацією КП «ГІОЦ», наданою листом від 21.05.2025 № 075/1-1970 (вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025):

вимога щодо наявності у надавача платіжних послуг чинного атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ міститься в нормативно-правових актах та в експертному висновку, який є додатком до атестата відповідності на КСЗІ ІКС ПЦМС «Київ цифровий», зареєстрованого в Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації від 23.12.2021 за № 23710 (далі – Експертний висновок № 23710);

з 13.12.2024 (атестат відповідності на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» та експертний висновок до нього, зареєстрований в Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації 13.12.2024 за № 2091В) відсутня пряма вимога до надавачів платіжних послуг про наявність чинного атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ як передумова для обміну інформацією із ІКС ПЦМС «Київ цифровий»;

²⁰Підпунктом 10.2 пункту 10 Договору № П-21/04-1 передбачено, що дія договору закінчується 31 грудня 2021 року. Якщо жодна зі сторін не повідомить у письмовій формі іншу сторону про припинення цього договору не менше ніж за 30 днів до дати закінчення терміну його дії, цей договір вважається продовженим на наступний календарний рік на тих же умовах.

«в ході практичної реалізації співпраці КП «ГІОЦ» зіткнулось з труднощами та проблемами як технічного ... , так і юридичного характеру ... , які, на нашу думку, були вирішені в квітні місяці 2025 року шляхом модернізації програмного забезпечення, яке використовується для взаємодії». «Зазначені зміни відображаються в чинній редакції проєкту Договору про надання послуг (далі – проєкт Договору про надання послуг 1)²¹ та, з урахуванням Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту інформації та кіберзахисту державних інформаційних ресурсів, об'єктів критичної інформаційної інфраструктури» від 27 березня 2025 року № 4336-ІХ, не містить вимог про необхідність отримання надавачами платіжних послуг атестата відповідності та експертного висновку на свою КСЗІ».

- (84) За результатами аналізу положень проєкту Договору про надання послуг 1 не встановлено вимог до надавачів платіжних послуг про наявність атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ.
- (85) Таким чином, з **23.04.2021**²² КП «ГІОЦ» надавало доступ надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, зокрема підключило ТОВ «УПР». З 12.03.2024 КП «ГІОЦ» установлювало вимогу до надавачів платіжних послуг, які зверталися з пропозиціями про підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» та співпраці з питань прийому платежів через Застосунок у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ (які не висувало до ТОВ «УПР»), про наявність атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, яку було скасовано з квітня 2025 року шляхом виключення цієї вимоги з проєкту Договору про надання послуг 1.
- (86) Отже, **часовими межами ринку** послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ визначено період з **23.04.2021 до квітня 2025 року**.

5.7. Встановлення монопольного (домінуючого) становища

- (87) Згідно з абзацом другим частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.
- (88) Як зазначено в пунктах 23 і 25 цього рішення, КП «ГІОЦ» є: власником майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» і розробником Застосунку; єдиним суб'єктом господарювання, який приймає рішення, зокрема, щодо визначення напрямку розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у тому числі в частині залучення надавачів платіжних послуг до надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.
- (89) Доступ надавача платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» забезпечує виключно КП «ГІОЦ» шляхом укладання договору.
- (90) Отже, у період з 23.04.2021 до квітня 2025 року КП «ГІОЦ» не мало жодного конкурента на ринку послуги із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із

²¹Проект Договору про надання послуг 1 доступний за посиланням <https://gioc.kyivcity.gov.ua/page/proposals-for-cooperation>.

²²Дата укладення Договору № П-21/04-1.

прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.

- (91) Враховуючи відсутність інших суб'єктів господарювання, які можуть надавати доступ надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, КП «ГІОЦ» займало монопольне (домінуюче) становище на вказаному ринку у межах території міста Києва із часткою 100% у період з 23.04.2021 до квітня 2025 року.

6. ЗЛОВЖИВАННЯ МОНОПОЛЬНИМ (ДОМІНУЮЧИМ) СТАНОВИЩЕМ

- (92) З 12.03.2024 (після оприлюднення на своєму вебсайті проєкту Договору про надання послуг) до квітня 2025 року КП «ГІОЦ» висувало до надавачів платіжних послуг, які зверталися з пропозиціями щодо співпраці з питань прийому платежів через Застосунок у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ та підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», обов'язкову вимогу про наявність атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ.

Висування такої вимоги КП «ГІОЦ» пов'язувало з дотриманням вимог законодавства під час обробки інформації з обмеженим доступом та положень Експертного висновку № 23710.

- (93) На підтвердження зазначеного КП «ГІОЦ» листом від 21.05.2025 № 075/1-1970 (вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025) повідомило:

1) з 12.03.2024 діяли положення законодавства, згідно з якими:

відповідно до частини другої статті 4 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», порядок доступу до інформації з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом, перелік користувачів та їх повноваження стосовно цієї інформації визначаються законодавством;

частиною другою статті 21 Закону України «Про інформацію» до категорії інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації) віднесено інформацію про фізичну особу;

відповідно до статті 2 та частини першої статті 24 Закону України «Про захист персональних даних» відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована відносяться до категорії «персональні дані», що повинні бути захищені від випадкових втрати або знищення, від незаконної обробки, у тому числі незаконного знищення чи доступу до персональних даних;

2) частиною другою статті 8 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» передбачалося, що інформація з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом, повинна оброблятися в системі із застосуванням КСЗІ з підтвердженою відповідністю. Підтвердження відповідності КСЗІ здійснюється за результатами державної експертизи, яка проводиться з урахуванням галузевих вимог та норм інформаційної безпеки у порядку, встановленому законодавством (в редакції, що діяла з 12.03.2024 до квітня 2025 року);

3) за приписами пункту 16 Правил забезпечення захисту інформації в інформаційних, електронних комунікаційних та інформаційно-комунікаційних системах, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29 березня 2006 р. № 373 (із змінами) (далі – Правила № 373) (у редакції, що діяла у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року):

інформація з обмеженим доступом може оброблятися в системі без застосування КСЗІ. Умови, за яких можна не застосовувати КСЗІ, визначені Законом України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах»;

у таких системах повинні бути виконані технічні та організаційні вимоги із захисту інформації, визначені цими Правилами;

4) Правила № 373 «в частині надання права обробки інформації в системі без застосування КСЗІ містить відсилочну норму до Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», частина друга статті 8 якого зобов'язує обробляти інформацію з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом, в системі із застосуванням КСЗІ з підтвердженою відповідністю»;

5) виключення з вище наведених правил для надавачів платіжних послуг Закон України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року «не містить»;

б) на додаток до вимоги щодо наявності в надавача платіжних послуг чинного атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, що міститься в нормативно-правових актах, перелічених вище, аналогічну вимогу містив Експертний висновок № 23710:

підпункт 6.11.6 пункту 6.11 (сторінка 41): «не потребує додаткової експертизи КСЗІ ІТС²³ в сфері технічного захисту інформації у разі підключення зовнішніх ІТС до ІТС ПЦМС «Київ цифровий» за умови наявності в такій ІТС побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи в сфері технічного захисту інформації²⁴ (далі – ТЗІ)»;

розділ 8 «Вимоги до умов експлуатації» (сторінка 52):

«Використання ІТС з комплексною системою захисту інформації можливе лише за умови дотримання вимог та положень....

- підключення зовнішніх ІТС до ІТС ПЦМС «Київ цифровий» здійснюється за умови наявності в такій ІТС побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи в сфері ТЗІ; ...».

- (94) Слід звернути увагу на те, що згідно з Договором № П-21/04-1 до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» КП «ГЮЦ» підключило інформаційну систему ТОВ «УПР» без атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, що підтверджує необґрунтованість вимог, які висувались КП «ГЮЦ» до надавачів платіжних послуг, зазначених у пункті 72 цього рішення, які у 2024 році мали намір підключитися до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» з метою прийому платежів через Застосунок у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.

У пункті 1 Договору № П-21/04-1 зазначено, що інформаційна система замовника (ТОВ «УПР») – це інформаційна система, за допомогою якої замовником (ТОВ «УПР») здійснюється інформаційно-технологічна взаємодія з ІКС ПЦМС «Київ цифровий» з метою отримання та передачі замовником (ТОВ «УПР») інформації про нарахування оплати, зокрема за послуги евакуації та оплати штрафів за порушення ПДР.

²³Відповідно до термінів, позначень і скорочень, застосованих в Експертному висновку № 23710, ІТС – інформаційно-телекомунікаційна система.

У статті 1 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» (у редакції Закону від 04.07.2020) визначено, що інформаційно-телекомунікаційна система – сукупність інформаційних та телекомунікаційних систем, які у процесі обробки інформації діють як єдине ціле.

З 01.01.2022 назву зазначеного Закону змінено на Закон України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», статтею 1 якого визначено, що інформаційно-комунікаційна система – сукупність інформаційних та електронних комунікаційних систем, які у процесі обробки інформації діють як єдине ціле.

²⁴Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» (у редакції Закону від 04.07.2020) технічний захист інформації – вид захисту інформації, спрямований на забезпечення за допомогою інженерно-технічних заходів та/або програмних і технічних засобів унеможливлення витоку, знищення та блокування інформації, порушення цілісності та режиму доступу до інформації.

Як зазначено в підпункті 2.2 пункту 2 Договору № П-21/04-1, технічні вимоги до підключення інформаційної системи замовника (ТОВ «УПР») до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» та умови технічного користування ІКС ПЦМС «Київ цифровий» і передача даних визначаються описом протоколу інформаційно-технічної взаємодії замовника (ТОВ «УПР») з ІКС ПЦМС «Київ цифровий».

- (95) Комітет запитував у КП «ГІОЦ», у який спосіб ним було поширено інформацію про залучення надавачів платіжних послуг до співпраці з метою забезпечення можливості прийняття та обліку інформації про платежі, здійснені платниками як оплата, зокрема, за послуги евакуації та оплати штрафів за порушення ПДР (до укладення між КП «ГІОЦ» та ТОВ «УПР» Договору № П-21/04-1) та обґрунтування підключення ТОВ «УПР» до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» без атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ.
- (96) КП «ГІОЦ» повідомило (лист від 15.07.2025 № 075/1-2715 (вх. Комітету № 8-02/10452 від 15.07.2025) та лист від 21.05.2025 № 075/1-1970 (вх. Комітету № 8-02/7804 від 22.05.2025)), що:
- 1) не проводило інформаційної кампанії, пов'язаної з поширенням інформації про можливість співпраці, з метою забезпечення можливості прийняття та обліку інформації про платежі, здійснені платниками як оплата, зокрема, за послуги евакуації та штрафів за порушення ПДР;
 - 2) ініціатором укладення Договору № П-21/04-1 виступило ТОВ «УПР», якому належить платіжний сервіс iPay.ua;
 - 3) ТОВ «УПР» як замовник залучило КП «ГІОЦ» як виконавця до надання послуг, що полягають в організації та підтриманні доступу ТОВ «УПР» до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» із метою забезпечення можливості прийняття та обліку інформації, зокрема, про тимчасово затримані ТЗ за порушення ПДР, а також про платежі, здійснені платниками;
 - 4) замовником послуг, які надаються КП «ГІОЦ», виступило ТОВ «УПР», на яке не поширюються вимоги Закону України «Про публічні закупівлі»; беручи до уваги відсутність у цей час пропозицій щодо співпраці від інших платіжних установ, Договір № П-21/04-1 укладено без застосування конкурсних процедур, керуючись принципом вільного волевиявлення сторін договору та відповідними нормами Цивільного та Господарського кодексів України;
 - 5) на момент укладення Договору № П-21/04-1 КП «ГІОЦ» вживало заходів щодо створення КСЗІ на ІКС ПЦМС «Київ цифровий». Співпраця з ТОВ «УПР» на підставі Договору № П-21/04-1 надала можливість КП «ГІОЦ» отримати атестат відповідності на ІКС ПЦМС «Київ цифровий», додатком до якого є Експертний висновок № 23710;
 - 6) у підпункті 2.4.4 пункту 2.4 Експертного висновку № 23710 (сторінка 16) визначається, що КСЗІ ІКС ПЦМС «Київ цифровий» передбачено взаємодію із зовнішніми інформаційними системами, серед яких окремо виділяються платіжні системи (Apple Pay, GooglePay, MasterPass, iPay.ua та інші);
 - 7) платіжний сервіс iPay належить ТОВ «УПР». *«Таким чином, раніше проведене (в рамках виконання Договору № П-21/04-1 підключення ІТС ТОВ «УПР» до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» описане в Експертному висновку № 23710, та охоплюється КСЗІ ІКС ПЦМС «Київ цифровий». За таких умов у КП «ГІОЦ» були відсутні підстави вимагати від ТОВ «УПР» копій атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ»;*
 - 8) з огляду на технічні труднощі, виявлені під час спроб реалізації взаємодії з іншим суб'єктом (ТОВ «ФК «ГЕРЦ»), ухвалено рішення про відмову від використання наявного підходу та зміну програмного забезпечення, що застосовується для організації такої взаємодії;

9) зазначені зміни відображаються в проекті Договору про надання послуг 1, який не містить вимог про необхідність отримання надавачами платіжних послуг атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, а протокол інформаційної взаємодії може бути використаний для обміну інформацією між ІКС ПЦМС «Київ цифровий» з більшістю платіжних сервісів, що існують в Україні;

10) беручи до уваги інформацію щодо необхідності гармонізації національного законодавства з *acquis* ЄС та розгляд Верховною Радою України законопроекту про внесення змін до деяких законів України щодо захисту інформації та кіберзахисту державних інформаційних ресурсів, об'єктів критичної інформаційної інфраструктури № 11290 від 27 травня 2024 року, законодавчі зміни якого передбачали істотну зміну правового регулювання у сфері побудови захисту інформації в інформаційно-комунікаційній системі, а також враховуючи правову позицію, отриману від надавачів платіжних послуг (зокрема і ТОВ «ФК МБК» (платіжний сервіс Portmone)) щодо більш «м'яких» вимог до захисту інформації, які ставляться до них регулятором, КСЗІ на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» з 13.12.2024 не містить безпосередньої вимоги до володільців зовнішніх інформаційних систем про наявність чинного атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ як передумови для обміну інформацією з ІКС ПЦМС «Київ цифровий». Атестат відповідності ІКС ПЦМС «Київ цифровий» від 13.12.2024 № 2091В та експертний висновок до нього не містять такої вимоги для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», як наявність у зовнішній інформаційно-комунікаційній системі побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи у сфері ТЗІ;

11) однак викладена обставина не звільняє надавачів платіжних послуг від обов'язку забезпечити захист інформації у власних інформаційно-комунікаційних системах, зокрема інформації з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом із дотриманням вимог, визначених Законом України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», та відповідає принципам захисту інформації, що декларуються надавачами платіжних послуг на їхніх офіційних сайтах.

- (97) З наведеної інформації вбачається, що згідно з позицією КП «ГЮЦ» на інформаційно-комунікаційні системи, в тому числі надавачів платіжних послуг, поширюються положення законодавства про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах у частині наявності КСЗІ.
- (98) За інформацією Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації, наданою листом від 12.07.2025 № 04/01/01-7339/2025 (вх. Комітету № 7-02/10361 від 14.07.2025), у частині п'ятій статті 10 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» (редакція якої не змінювалась у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року) визначено, що особливості захисту інформації в системах, які забезпечують банківську діяльність, встановлюються Нацбанком.
- (99) За інформацією Нацбанку (листи від 30.07.2025 № 56-0015/58539 (вх. Комітету № 7-02/11171 від 30.07.2025) та від 18.11.2024 № 56-0010/86844 (вх. Комітету № 7-02/14413 від 18.11.2024)):

1) згідно з пунктом 6 статті 7 Закону України «Про Національний банк України» Нацбанк здійснює державне регулювання на платіжному ринку, визначає засади функціонування платіжного ринку України, регулює діяльність надавачів платіжних послуг, надавачів обмежених платіжних послуг, платіжних систем та технологічних операторів платіжних послуг, визначає порядок надання платіжних послуг та обмежених платіжних послуг, здійснює нагляд за діяльністю учасників платіжного ринку;

2) відповідно до пункту 32 статті 7 Закону України «Про Національний банк України» та пункту 6 частини другої статті 8 Закону України «Про основні засади забезпечення кібербезпеки в Україні» Нацбанк визначає порядок, вимоги та заходи із забезпечення

кіберзахисту та інформаційної безпеки банками, іншими особами, що здійснюють діяльність на ринках фінансових послуг, державне регулювання та нагляд за діяльністю яких здійснює Нацбанк, операторами платіжних систем та/або учасниками платіжних систем, технологічними операторами платіжних послуг, здійснює контроль за їх виконанням;

3) засади функціонування платіжних систем в Україні визначено Законом України «Про платіжні послуги» (далі – Закон про платіжні послуги). Поняття «надавач платіжних послуг» вперше у вітчизняному законодавстві з'явилося в Законі про платіжні послуги, який введений у дію 01.08.2022. Відповідно саме із цієї дати можна визначати наявність таких учасників платіжного ринку, як надавачі платіжних послуг;

4) у статті 67 Закону про платіжні послуги визначено, що надавачі платіжних послуг зобов'язані запровадити систему захисту інформації, що має забезпечувати безперервний захист інформації про виконання платіжних операцій та індивідуальної облікової інформації на всіх етапах її формування, оброблення, передавання та зберігання. Система захисту інформації має забезпечувати цілісність, конфіденційність, доступність та простежуваність інформації, що формується, обробляється, передається та зберігається під час виконання платіжних операцій, відповідно до вимог, встановлених нормативно-правовими актами Нацбанку;

5) вимоги та заходи щодо забезпечення захисту інформації, інформаційної безпеки та кіберзахисту у сфері надання платіжних послуг визначені Положенням про захист інформації та кіберзахист учасниками платіжного ринку, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 19.05.2021 № 43 (зі змінами, унесеними згідно з постановою Правління Національного банку України від 13.06.2022 № 119). Перелік конкретних вимог і заходів щодо забезпечення захисту інформації, кіберзахисту та інформаційної безпеки у сфері надання платіжних послуг визначено в розділах II– XIII цього Положення;

6) з метою встановлення для надавачів платіжних послуг вимог щодо порядку застосування автентифікації і посиленої автентифікації та забезпечення електронної взаємодії між суб'єктами платіжних операцій постановою Правління Національного банку України від 03.05.2023 № 58 затверджено Положення про автентифікацію та застосування посиленої автентифікації на платіжному ринку;

7) нормативно-правовими актами, які видані Нацбанком відповідно до своїх законодавчих повноважень та встановлюють вимоги і заходи щодо забезпечення захисту інформації, кіберзахисту та інформаційної безпеки для надавачів платіжних послуг, у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року не встановлювалась обов'язковість створення та впровадження надавачами платіжних послуг КСЗІ з підтвердженою відповідністю під час надання платіжних послуг;

8) згідно зі статтею 69 Закону про платіжні послуги надавачі платіжних послуг зобов'язані здійснювати обробку персональних даних користувачів відповідно до вимог законодавства про захист персональних даних виключно з метою надання платіжних послуг;

9) водночас законодавство у сфері захисту персональних даних і, зокрема, Закон України «Про захист персональних даних» не встановлює обов'язку створення в інформаційно-комунікаційних системах, де здійснюється оброблення персональних даних, комплексних систем захисту інформації з підтвердженою відповідністю.

(100) Отже, у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року вимоги законодавства про наявність КСЗІ не поширювались на надавачів платіжних послуг. Вимоги і заходи щодо забезпечення захисту інформації, кіберзахисту та інформаційної безпеки надавачів платіжних послуг врегульовані відповідними нормативно-правовими актами, виданими Нацбанком.

(101) Разом із тим 20.04.2025 були внесені зміни до Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах», якими встановлено, що:

Нацбанк визначає умови обробки інформації, використання засобів захисту інформації в системах у сфері надання платіжних, банківських та інших фінансових послуг, державне регулювання та нагляд за діяльністю яких здійснює Нацбанк, валютного регулювання та валютного нагляду, а також у системі депозитарного обліку Нацбанку (частина десята статті 8);

Нацбанк встановлює вимоги щодо забезпечення захисту інформації, вимоги щодо захисту якої встановлені законом у сфері надання платіжних, банківських та інших фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринках капіталу та діяльності в системі накопичувального пенсійного забезпечення), державне регулювання та нагляд за діяльністю яких здійснює Нацбанк, валютного регулювання та валютного нагляду, а також у системі депозитарного обліку Нацбанку (частина п'ята статті 10).

(102) Отже, у період вчинення КП «ГІОЦ» дій, що є предметом розгляду Справи (з 12.03.2024 до квітня 2025 року), законодавством не було визначено обов'язку для надавачів платіжних послуг створення та впровадження КСЗІ. Таким чином, із квітня 2025 року КП «ГІОЦ» порушення припинило, зважаючи на те що проект Договору про надання послуг 1, розміщений на вебсайті КП «ГІОЦ», не містить такої вимоги до надавачів платіжних послуг, як отримання атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ.

(103) Враховуючи, що у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року законодавством не було визначено обов'язковості створення та впровадження надавачами платіжних послуг КСЗІ, КП «ГІОЦ» необґрунтовано вимагало КСЗІ та, відповідно, необґрунтовано не підключало інших надавачів платіжних послуг, зазначених у пункті 72 цього рішення, до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок. Зазначені дії КП «ГІОЦ» призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок.

6.1. Негативні наслідки для конкуренції, які мали місце у зв'язку з діями КП «ГІОЦ»

(104) Послуга з доступу надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ (далі – Послуга 1) та безпосередньо послуга з прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок (далі – Послуга 2), є окремими та становлять вертикально суміжні ринки товарів.

(105) При цьому Послуга 1 є основною та включає в себе Послугу 2, надання Послуги 2 неможливе без надання Послуги 1.

(106) Суміжний ринок товару – ринок товару, відмінного від товару, що обертається на відповідному ринку, для суб'єктів якого реалізація вироблених товарів або використання товарів інших суб'єктів господарювання неможливе без використання товарів, що обертаються на відповідному ринку товару²⁵.

(107) У період з 21.04.2021 до квітня 2025 року ТОВ «УПР», якого КП «ГІОЦ» підключило до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», за послугу з прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є

²⁵Відповідно до пункту 1.11 Типових вимог до узгоджених дій суб'єктів господарювання для загального звільнення від попереднього одержання дозволу органів Антимонопольного комітету України на узгоджені дії суб'єктів господарювання, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 12 лютого 2002 р. № 27-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 07 березня 2002 р. за № 239/6527.

Застосунок, у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ утримувало з платника комісійну винагороду в розмірі 10 % від суми платежу.

- (108) Відповідно до розрахунків надавачів платіжних послуг, які у 2024 році зверталися до КП «ГІОЦ» із пропозицією про співпрацю, у разі забезпечення їм доступу до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» комісійна винагорода, яка б утримувалась за послугу з прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ становила б:
- 1) у ТОВ «ФК «МБК» (платіжний сервіс Portmone) – 3,05 % + 5 грн²⁶;
 - 2) у ТОВ «ФК «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» (платіжний сервіс EasyPay) – 2 %, мінімум 5 грн²⁷.
- (109) Отже, вимога до надавачів платіжних послуг про надання атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ, встановлена КП «ГІОЦ» у проекті Договору про надання послуг, вказує на зловживання КП «ГІОЦ» монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.
- (110) Тобто за умови наявності конкуренції на ринку послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ їх власники (фізичні та юридичні особи) мали б можливість скористатись аналогічною послугою, яку надавали б інші суб'єкти господарювання (не лише ТОВ «УПР») за нижчою ціною.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ КП «ГІОЦ» ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (111) Листом Комітету від 02.02.2026 № 130-26.13/02-1250є КП «ГІОЦ» надіслана копія Подання. КП «ГІОЦ» отримало цей лист 09.02.2026 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068058663917.
- (112) Листом від 24.02.2026 № 075/1-597 (вх. Комітету № 8-02/3017 від 04.03.2026) КП «ГІОЦ» надало зауваження та міркування щодо висновків, зазначених у Поданні (далі – Заперечення), які полягають у такому.

7.1. Щодо визначення товаром послуги із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий»

- (113) Згідно з позицією КП «ГІОЦ»:

як вбачається з пунктів 31 і 55 Подання (пункти 34 і 58 цього рішення) *«не прийнято до уваги пояснення»* про те, що не є товаром послуга із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ;

за допомогою ІКС ПЦМС «Київ цифровий» користувач отримує інформацію щодо тимчасового затримання ТЗ за порушення ПДР у частині зупинки / стоянки та інших сервісів, наявних у Застосунку, доступному для завантаження всім бажаючим у App Store і Google Play. ІКС ПЦМС «Київ цифровий» користувачу надається *«як є»*, в повному

²⁶Лист ТОВ «ФК «МБК» від 19.04.2024 № А-240419 (вх. Комітету № 8-02/5777 від 24.04.2024).

²⁷Лист ТОВ «ФК «КОНТРАКТОВИЙ ДІМ» від 24.04.2024 № 4722 (вх. Комітету № 8-02/5818 від 24.04.2024).

обсязі усіх сервісів²⁸, а користувач самостійно обирає сервіс, яким він має намір скористатись;

КП «ГЮЦ» *«тільки забезпечує інформаційно-технологічний супровід (технологічний процес) окремих етапів послуг, що надаються іншими особами»;*

у особи, ТЗ якої було затримано за порушення ПДР, є можливість після ознайомлення з постановою та доказовою базою здійснити платежі, пов'язані з поверненням тимчасово затриманого ТЗ, у будь-який зручний спосіб (через банківські установи або мобільні додатки, що дають можливість формувати платежі за реквізитами). Будь-яка інформаційно-комунікаційна система або програмне забезпечення, в тому числі у формі мобільного додатка, вебсайту, встановлене у платіжних терміналах або фізичних відділеннях фінансових або банківських установ, що надають можливість сплати платежів (у тому числі за реквізитами) у випадку тимчасового затримання ТЗ, є подібними / взаємозамінними з ІКС ПЦМС «Київ цифровий»;

- (114) *«сервіс, реалізований КП «ГЮЦ» в Застосунку, надає один із додаткових та зручних способів оплати, який жодним чином не обмежує платника у виборі способу оплати послуг з паркування та сплати штрафу, і не передбачає здійснення дій, які можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції»;*

«ураховуючи, що сервіс, реалізований в Застосунку, є одним із способів оплати, товаром відповідно до Методики є сервіси з прийому платежів від платників у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ»;

КП «ГЮЦ» не займає монопольного (домінуючого) становища «на ринку сервісів з прийому платежів від платників у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, реалізованих у місті Києві».

- (115) Заперечення КП «ГЮЦ» спростовуються таким.
- (116) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводити розслідування за цими справами; проводити дослідження ринку та визначати межі товарного ринку. Тобто Комітет визначає товарний ринок у межах реалізації покладених на нього завдань.
- (117) Встановлення та доведення порушення конкурентного законодавства на певному товарному ринку є виключно компетенцією органів Комітету і може бути здійснено лише за результатами проведеного дослідження, яке включає застосування як структурних, так і поведінкових показників, що характеризують відповідний ринок.
- (118) Згідно з положеннями статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 1.3 розділу 1 Методики товарний ринок – це сфера обороту товару, на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція. У кожному окремому випадку ця сфера обороту товару має індивідуальні властивості й визначається суб'єктами господарювання, які формують попит і пропозицію на відповідний товар.
- (119) Як зазначено в пунктах 35, 36, 53 і 54 Подання (пункти 38, 39, 56 і 57 цього рішення):

між КП «ГЮЦ» та Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу КМР (КМДА) на виконання Угоди від 21.12.2020 створено технологічні умови для

²⁸За поясненнями, наведеними у Запереченні, під визначенням «сервіси» розуміється надання невизначеному колу користувачів програмного продукту, за допомогою якого здійснюється інформаційно-технологічний облік платежів за послуги з перевезення міським пасажирським транспортом м. Києва незалежно від форм власності з використанням електронного квитка, послуги з перевезення в межах Київського залізничного вузла з використанням разового гаманця з QR-кодом, паркування, послуги евакуації та оплати штрафів за порушення ПДР.

обміну інформацією в електронній формі щодо фіксації інспекторами з паркування порушень ПДР, а також проведення інспекторами з паркування тимчасового затримання ТЗ;

пунктами 3.6 і 3.7 розділу III Угоди від 21.12.2020 передбачено, що КП «ГІОЦ» самостійно визначає умови договорів із банківськими та фінансовими установами, що забезпечують процес приймання та переказу коштів;

ІКС ПЦМС «Київ цифровий» – єдиний сервіс в Україні, що дає змогу повернути евакуйовану автівку зі штрафмайданчика без черг; якщо авто евакуюють, водій отримує сповіщення з адресою штрафмайданчика та інструкцією для повернення ТЗ;

доступ надавачів платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ здійснюється шляхом підписання договору з КП «ГІОЦ».

(120) Таким чином, ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, пропонує відповідні послуги необмеженому колу користувачів (фізичним та юридичним особам).

(121) Разом із тим надавач платіжних послуг зможе надавати свої послуги (прийом платежів від платників і подальший переказ коштів) через Застосунок необмеженому колу користувачів (фізичним та юридичним особам) ІКС ПЦМС «Київ цифровий» лише після укладення відповідного договору з КП «ГІОЦ» (забезпечення доступу до ІКС ПЦМС «Київ цифровий»).

КП «ГІОЦ» на підставі Договору № П-21/04-1 забезпечило доступ до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» надавачу платіжних послуг ТОВ «УПР».

(122) Відповідно, встановлено, що споживачами (покупцями) товару (послуги) із забезпечення доступу (підключення) до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, що надаються КП «ГІОЦ», є суб'єкти господарювання – надавачі платіжних послуг (пункт 59 Подання та пункт 62 цього рішення).

(123) Тобто носіями попиту на послуги КП «ГІОЦ» є надавачі платіжних послуг. Таким чином, Комітет визначив товарні межі ринку як ринок послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ.

(124) Враховуючи викладене, монопольне становище КП «ГІОЦ» визначено саме на ринку послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ (а не на ринку сервісів із прийому платежів від платників у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, реалізованих у м. Києві).

(125) Отже, зазначені в цій частині Заперечень твердження КП «ГІОЦ» є безпідставним та не спростовують висновків Комітету у Справі.

7.2. Щодо бар'єрів вступу на ринок, визначення монопольного (домінуючого) становища

(126) КП «ГІОЦ» зазначило:

«у Поданні бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на ринок забезпечення надання доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий»,

складовою частиною якої є Застосунок, визнано таке обмеження як: непогодження виконавчим органом КМР (КМДА) розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком. Але зазначене обмеження жодним чином не стосується саме доступу до ІКС ПЦМС «Київ цифровий». Так, ненадання дозволу іншим суб'єктам господарювання виконавчим органом КМР (КМДА) на розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком, не обмежує доступ до ІКС ПЦМС «Київ цифровий»;

висновок, наведений у пункті 74 Подання, «що потенційними конкурентами КП «ГІОЦ» при наданні доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, можуть бути суб'єкти господарювання, яким виконавчим органом КМР (КМДА) наданий дозвіл на розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком, є хибним»;

доступ надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, взагалі не залежить від того, чи надано іншим суб'єктам господарювання виконавчим органом КМР (КМДА) дозвіл на розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком. Суб'єкти господарювання, що не є комунальними підприємствами, установами, організаціями, взагалі не потребують дозволу виконавчого органу КМР (КМДА) на розроблення відповідної інформаційно-комунікаційної системи з платіжним застосунком;

відповідно до пункту 10.3 розділу 10 Методики ознаками монопольного (домінуючого) становища є факт, що суб'єкт господарювання не зазнає значної конкуренції, якщо завдяки своїй ринковій владі має здатність не допускати, усувати чи обмежувати конкуренцію, зокрема обмежувати конкурентоспроможність інших суб'єктів господарювання, чи ущемлювати інтереси інших суб'єктів господарювання чи споживачів;

ознаками ринкової влади є, зокрема:

здатність суб'єкта господарювання шляхом монополізації ринку постачання виробничих ресурсів обмежувати конкуренцію, витіснити з ринку інших підприємців, які виробляють відповідні товари (товарні групи) із застосуванням цих виробничих ресурсів, або створювати бар'єри вступу на ринок;

здатність суб'єкта господарювання скорочувати або обмежувати випуск товарів (товарних груп) і постачання їх на ринок збуту з метою отримання односторонньої користі при купівлі або продажу товарів (товарних груп), при укладанні договорів і угод про постачання товарів (товарних груп), а інші суб'єкти господарювання, які є його конкурентами, не здатні компенсувати утворений дефіцит товарів (товарних груп);

у Поданні не визначені бар'єри для вступу на ринок, а отже, не виконані дії з визначення монопольного (домінуючого) становища КП «ГІОЦ». Зазначене свідчить про те, що КП «ГІОЦ» не займає монопольного (домінуючого) становища на ринку.

(127) Ці твердження спростовуються наступним.

(128) Як зазначено в пункті 73 Подання (пункті 76 цього рішення):

1) КП «ГІОЦ» – єдиний:

власник майнових прав на ІКС ПЦМС «Київ цифровий» і розробник Застосунку, що є складовою частиною ІКС ПЦМС «Київ цифровий»;

єдиний суб'єкт господарювання, який приймає рішення, зокрема, щодо визначення напряму розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», у тому числі в частині залучення надавачів платіжних послуг до здійснення оплати платежів, необхідних для повернення тимчасово затриманих ГЗ;

2) КМР (КМДА) здійснює погодження заходів щодо розвитку ІКС ПЦМС «Київ цифровий», які реалізуються з ініціативи КП «ГІОЦ».

- (129) Як зазначено в пункті 35 Подання (пункт 38 цього рішення), на виконання Угоди від 21.12.2020 створено технологічні умови для обміну інформацією в електронній формі щодо фіксації інспекторами з паркування порушень ПДР та проведення інспекторами з паркування тимчасового затримання ТЗ.
- (130) Також з метою впровадження інновацій, створення та розвитку інформаційно-комунікаційних технологій, формування електронних інформаційних ресурсів, розвитку інформаційного суспільства, розширення переліку електронних сервісів та послуг у м. Києві, забезпечення захисту міських інформаційних ресурсів від кіберзагроз рішенням Київської міської ради від 18.12.2018 № 461/6512 затверджена Комплексна міська цільова програма «Електронна столиця» на 2019–2023 роки» (далі – Програма «Електронна столиця»)²⁹. Відповідно до пункту 6 паспорта Програми «Електронна столиця» КП «ГІОЦ» визначено одним з її співвиконавців.
- (131) У підпункті 8 пункту 1.1 розділу 1 пояснювальної записки до заключного звіту про хід виконання Програми «Електронна столиця»³⁰, зокрема, зазначено про те, що у межах реалізації заходу *«забезпечено розвиток мобільного додатка «Київ цифровий» – складової частини ІКС ПЦМС «Київ цифровий», який створено у 2021 році як інструмент для оплати проїзду у міському пасажирському транспорті. Протягом наступних років здійснювався розвиток мобільного додатка «Київ цифровий» для надання більш широкого спектру електронних сервісів киянам та гостям столиці. ... У режимі 24/7 підтримується функціонування розділів додатку «Київ цифровий»: ...; «Сервіси водія»: погодинне паркування, паркувальні абонементи, штрафи, евакуація; ...».*
- (132) Тобто саме в межах Програми «Електронна столиця», фінансування заходів якої здійснювалося за рахунок бюджету м. Києва, та на виконання Угоди від 21.12.2020 КП «ГІОЦ» забезпечило розвиток Застосунок як складової частини ІКС ПЦМС «Київ цифровий», залучення надавачів платіжних послуг.
- (133) Отже, зазначене доводить наявність:
- адміністративних, організаційних та економічних бар'єрів у доступі на ринок послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ, як про це зазначено в розділі 5.5 Подання (розділі 5.5 цього рішення);
- монопольного (домінуючого) становища КП «ГІОЦ» на ринку послуги із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ із часткою 100 % у період з 23.04.2021 до квітня 2025 року.
- (134) Таким чином, твердження КП «ГІОЦ» є безпідставними і такими, що не спростовують висновку Комітету у Справі.

7.3. Щодо періоду висування КП «ГІОЦ» необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий»

- (135) У Запереченнях КП «ГІОЦ» вказує на те, що:
- не погоджується з висновком, викладеним у пункті 100 Подання (пункті 103 цього рішення), що КП «ГІОЦ» необґрунтовано з 12.03.2024 до квітня 2025 року вимагало від надавачів платіжних послуг для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» наявність

²⁹<https://kyivvlada.com.ua/project/resources/attachments/nqP4ZzT1.pdf>.

³⁰https://kyivcity.gov.ua/kyiv_ta_miska_vlada/struktura_150/vikonavchiy_organ_kivsko_misko_radi_kivska_miska_derzhavna_administratsiya/departamenti_ta_

в їх інформаційній системі побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи у сфері ТЗІ;

підпунктом 6.11.6 Експертного висновку № 23710 встановлено, відповідно до вимог взаємодії із зовнішніми інформаційними системами система не потребує додаткової експертизи КСЗІ ІТС у сфері технічного захисту інформації у разі підключення зовнішніх ІТС до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» за умови наявності в такій ІТС побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи у сфері ТЗІ;

у пункті 96 Подання (пункті 99 цього рішення) необґрунтованість дій КП «ГІОЦ» доводить інформація Нацбанку щодо того, що нормативно-правовими актами Нацбанку не встановлювалась обов'язковість створення й впровадження надавачами платіжних послуг КСЗІ з підтвердженою відповідністю. *«Але нормативно-правовими актами Національного банку України не регулюються умови підключення систем надавачів платіжних послуг до інших інформаційно-комунікаційних систем. Умови підключення систем надавачів платіжних послуг до інших інформаційно-комунікаційних систем регулюються експлуатаційною документацією на ці системи, зокрема вимогами КСЗІ у цих інформаційно-комунікаційних системах»;*

у разі відсутності у системі надавачів платіжних послуг побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи у сфері ТЗІ, КП «ГІОЦ» змушене було б проводити додаткову експертизу КСЗІ на ІКС ПЦМС «Київ цифровий», оскільки підключення зовнішньої системи, яка не має чинного атестата відповідності КСЗІ, до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» суперечить вимогам, встановленим чинною КСЗІ ІКС ПЦМС «Київ цифровий». У разі підключення такої зовнішньої системи, КП «ГІОЦ» не матиме права користуватися ІКС ПЦМС «Київ цифровий» до проведення додаткової експертизи;

вимога КП «ГІОЦ» щодо наявності в системах надавачів платіжних послуг для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» побудованої КСЗІ з чинним атестатом відповідності за результатами державної експертизи у сфері ТЗІ за період **12.03.2024 до 13.12.2024** є обґрунтованою.

- (136) Зазначені Заперечення КП «ГІОЦ» спростовуються таким.
- (137) Як свідчать матеріали Справи (пункт 89 Подання, пункт 92 цього рішення), з **12.03.2024** (після оприлюднення проєкту Договору про надання послуг) КП «ГІОЦ», керуючись Експертним висновком № 23710, висувало вимогу до надавачів платіжних послуг про наявність атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок.
- (138) Разом із тим, як зазначено в пунктах 95 і 96 Подання (пунктах 98 і 99 цього рішення), у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року ні законодавством про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах, ні нормативно-правовими актами, виданими Нацбанком, не було визначено обов'язку для надавачів платіжних послуг щодо створення та впровадження КСЗІ з підтвердженою відповідністю.
- (139) Експертний висновок № 23710, посилаючись на який КП «ГІОЦ» обґрунтовує висування умови до надавачів платіжних послуг про наявність КСЗІ з підтвердженою відповідністю для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», не є нормативно-правовим актом, тому посилання на нього як на підставу необхідності наявності КСЗІ з підтвердженою відповідністю суперечить законодавству про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах та відповідним нормативно-правовим актам, виданим Нацбанком.
- (140) З огляду на зазначене висновок Комітету про те, що з 12.03.2024 до квітня 2025 року КП «ГІОЦ» необґрунтовано висувало вимогу до надавачів платіжних послуг щодо необхідності проходження державної експертизи, отримання атестата відповідності та

експертного висновку на КСЗІ для підключення до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, не спростовано.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (141) В ІКС ПЦМС «Київ цифровий» здійснюється обробка інформації з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом.
- (142) У період з 12.03.2024 до квітня 2025 року Законом України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» передбачалося, що інформація з обмеженим доступом, вимога щодо захисту якої встановлена законом, повинна оброблятися в системі із застосуванням комплексної системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю. Підтвердження відповідності комплексної системи захисту інформації здійснюється за результатами державної експертизи, яка проводиться з урахуванням галузевих вимог та норм інформаційної безпеки у порядку, встановленому законодавством.
- (143) Разом із тим у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року частиною п'ятою статті 10 Закону України «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» передбачалося, що особливості захисту інформації в системах, які забезпечують банківську діяльність, встановлюються Нацбанком.
- (144) Нормативно-правовими актами, що видані Нацбанком і встановлюють вимоги і заходи щодо забезпечення захисту інформації, кіберзахисту та інформаційної безпеки для надавачів платіжних послуг, у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року не встановлювалась обов'язковість створення та впровадження надавачами платіжних послуг комплексної системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю під час надання платіжних послуг.
- (145) Таким чином, вимога КП «ГІОЦ» до надавачів платіжних послуг про обов'язкову наявність атестата відповідності та експертного висновку на комплексну систему захисту інформації як передумова для надання доступу до ІКС ПЦМС «Київ цифровий» (зафіксована у частині першій пункту 3.3 Технічних вимог, які є додатком 1 до проекту Договору про надання послуг, оприлюдненого на вебсайті КП «ГІОЦ» 12.03.2024), що висувалась у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року, не була передбачена законодавством.
- (146) КП «ГІОЦ» припинило порушення шляхом виключення з проекту Договору про надання послуг 1 вимоги до надавачів платіжних послуг про наявність атестата відповідності та експертного висновку на КСЗІ.
- (147) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено та Запереченнями не спростовується висновок Комітету про те, що у період з 12.03.2024 до квітня 2025 року дії КП «ГІОЦ», які полягали у висуванні необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг щодо необхідності надання атестата відповідності та експертного висновку на комплексну систему захисту інформації як обов'язкової умови надання доступу до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ГЗ, є порушенням, передбаченим частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», що призвели до обмеження конкуренції.
- (148) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (149) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені, зокрема, пунктом 2 статті 50 цього Закону накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (150) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (151) При визначенні розміру штрафу враховано таке.
- (152) Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушень, передбачених пунктами 1, 2 статті 50 Закону (крім порушень, визначених в підпункті 2 цього пункту), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи. Найбільш негативний вплив на конкуренцію, що призводить до врахування частки доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, в найбільшому розмірі, створюють узгоджені дії між конкурентами, передбачені пунктами 1, 2 та 3 частини другої статті 6 Закону.
- (153) Згідно з листом КП «ГІОЦ» від 05.01.2026 № 075/1-24 (вх. № 8-02/106 від 05.01.2026) за надання послуги із забезпечення доступу надавачу платіжних послуг (ТОВ «УПР») до ІКС ПЦМС «Київ цифровий», складовою частиною якої є Застосунок, з метою надання послуг із прийому платежів від платників і подальшого переказу коштів через ІКС ПЦМС «Київ цифровий» у випадку повернення тимчасово затриманого ТЗ у період з 12.03.2024 до 31.03.2025 КП «ГІОЦ» отримало дохід у розмірі 1 099 412,96 грн з ПДВ.
- (154) Відповідно до звіту про фінансові результати, наданого листом Державної податкової служби України від 20.03.2026 № 3715/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-02/4242 від 20.03.2026), чистий дохід КП «ГІОЦ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (155) Під час визначення розміру штрафу враховано, що з квітня 2025 року КП «ГІОЦ» припинило порушення шляхом виключення з проєкту Договору про надання послуг 1 вимоги про необхідність отримання надавачами платіжних послуг атестата відповідності та експертного висновку на комплексну систему захисту інформації.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 2014 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та підпунктом 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Головний інформаційно-обчислювальний центр» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) у період із 23.04.2021 до квітня 2025 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу надавачам платіжних послуг до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», у межах території міста Києва із часткою 100 %.

2. Визнати дії комунального підприємства «Головний інформаційно-обчислювальний центр», що полягають у встановленні у період із 12.03.2024 до квітня 2025 року необґрунтованих вимог до надавачів платіжних послуг щодо необхідності проходження державної експертизи, отримання атестата відповідності та експертного висновку на комплексну систему захисту інформації для підключення до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», порушенням, передбаченим частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із забезпечення доступу до інформаційно-комунікаційної системи «Платформа цифрових мобільних сервісів «Київ цифровий», складовою частиною якої є мобільний застосунок «Київ цифровий», що призвели до обмеження конкуренції.

3. Накласти на комунальне підприємство «Головний інформаційно-обчислювальний центр» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 380 000 (триста вісімдесят тисяч) гривень за порушення, визначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.