



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

16 квітня 2026 р.

Київ

№ 353-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення  
штрафу

ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) брали участь в аукціоні, який проводило КОМУНАЛЬНЕ НЕКОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО МЕРЕФ'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МЕРЕФ'ЯНСЬКА ЦЕНТРАЛЬНА РАЙОННА ЛІКАРНЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) з використанням електронної системи «Prozorro.Продажі» за лотом «Частини нежитлових приміщень громадського будинку "Пологовий будинок, поліклініка", літера "А-2" загальною площею 151,24м2 (згідно з технічним паспортом будівлі: операційна №201 площею 36,8 м2, передстерилізаційна №202 площею 18 м2, палата №17 площею 17 м2 №286, коридор №286 площею 18,7 м2, пологовий зал №287 площею 35 м2, хол (частина коридору) №276 площею 9,96 м2, сходові клітини №279 площею 8,28м2, сходові клітини №173 площею 6,00 м2 та коридор №174 площею 1,50м2) за адресою: *інформація з обмеженим доступом* з наступним віднесенням даного майна до Переліку Першого типу, строком на 5 років, з правом передачі в суборенду без зміни цільового призначення та визначенням цільового призначення – "Приватна медична практика"» (ідентифікатор аукціону в системі «Prozorro.Продажі» LLE001-UA-20250205-46402) (далі – Аукціон).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Аукціоні, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в Аукціоні.

За результатами розгляду справи № 145-26.13/168-25 такі дії ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів аукціону, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ОСОБА 1 звільнено від відповідальності за зазначене порушення.

На ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КРИВЧУН Т. С. накладено штраф у розмірі 15 000 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/168-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 23.03.2026 № 145-26.13/168-25/93-спр,

**ВСТАНОВИВ:**

## 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» (далі – ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) від 11.04.2025 № 13/01-14 (вх. № 8-01/59-АМ від 14.04.2025) (далі – Заява про порушення) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) під час їх участі в Аукціоні.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 07.08.2025 № 70/146-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 3/01-117-25 за ознаками вчинення ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону.
- (3) Листом від 07.08.2025 № 70-01/5014е Східне міжобласне територіальне відділення Комітету повідомило ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» про початок розгляду справи № 3/01-117-25.
- (4) Відповідно до довідки про причини повернення / досилання / зберігання поштове відправлення № 0601179230937, яким надіслано лист від 07.08.2025 № 70-01/5014е, повернено до Східного міжобласного територіального відділення Комітету за закінченням терміну зберігання.
- (5) Листом Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 07.08.2025 № 70-01/5046е копію Розпорядження надіслано ОСОБА 1.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601179219283 ОСОБА 1 отримав 12.08.2025 лист Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 07.08.2025 № 70-01/5046е з копією Розпорядження.
- (7) Листом Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 07.08.2025 № 70-01/5045е копія Розпорядження надіслана ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ-ПІДПРИЄМЦЮ КРИВЧУН Т. С.
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601179219283 ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КРИВЧУН Т. С. отримала 12.08.2025 лист Східного міжобласного територіального відділення Комітету від 07.08.2025 № 70-01/5045е з копією Розпорядження.
- (9) До Комітету надійшла заява ОСОБА 1 від 01.10.2025 б/н (вх. № 6-зз від 01.10.2025) (далі – Заява) щодо звільнення від відповідальності.
- (10) Листом Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/02-2029 повідомлено ОСОБА 1 про залишення Заяви без руху.

- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067019091241 ОСОБА 1 отримав 26.10.2025 лист Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/02-2029.
- (12) Листом від 30.10.2025 б/н (вх. № 14-02/1997-кі від 30.10.2025) ОСОБА 1 надав необхідну для розгляду Заяви інформацію на лист Комітету від 14.10.2025 № 145-26.13/02-2029.
- (13) Листом Комітету від 12.11.2025 № 145-26.13/02-2185 повідомлено ОСОБА 1 про прийняття Заяви до розгляду.
- (14) Східне міжобласне територіальне відділення Комітету на виконання доручення Голови Комітету від 19.11.2025 № 13-01/938 справу № 3/01-117-25 передало до Комітету, справі присвоєно № 145-26.13/168-25 (далі – Справа).
- (15) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3648е копію витягу з подання з попередніми висновками від 23.03.2026 № 145-26.13/168-25/93-спр у Справі (далі – Подання) надіслано ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ-ПІДПРИЄМЦЮ КРИВЧУН Т. С.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068076510494 ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КРИВЧУН Т. С. отримала 30.03.2026 лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3648е.
- (17) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3650е копію Подання надіслано ОСОБА 1.
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068076512330 ОСОБА 1 отримав 30.03.2026 лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3650е.
- (19) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3651е копія витягу з Подання надіслано ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА».
- (20) ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» не отримало лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3651е.
- (21) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/168-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 08.04.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613168-25-ta-rozghliad-zaznachenoi-spravy-na-zasidanni?v=69d650cae0f8c>

## 2. СТОРОНИ

- (22) Заявником у Справі є ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*).
- (23) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КРИВЧУН Т. С. (далі –ФОП КРИВЧУН Т. С.),

реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*, згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), дата й номер запису про проведення державної реєстрації: *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Основним видом діяльності є *інформація з обмеженим доступом*.

КРИВЧУН Т. С. є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ОСОБА 1, реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*.

ОСОБА 1 в Аукціоні брав участь як фізична особа.

При цьому згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, ОСОБА 1 зареєстрований *інформація з обмеженим доступом* як ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ОСОБА 1 (далі – ФОП ОСОБА 1). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*. Основним видом діяльності ФОП ОСОБА 1 є *інформація з обмеженим доступом*.

Предметом проведення Аукціону є надання в оренду майна за лотом «Частини нежитлових приміщень громадського будинку “Пологовий будинок, поліклініка”, літера “А-2” загальною площею 151,24м<sup>2</sup> (згідно з технічним паспортом будівлі: операційна №201 площею 36,8 м<sup>2</sup>, передстералізаційна №202 площею 18 м<sup>2</sup>, палата №17 площею 17 м<sup>2</sup> №286, коридор №286 площею 18,7 м<sup>2</sup>, пологовий зал №287 площею 35 м<sup>2</sup>, хол (частина коридору) №276 площею 9,96 м<sup>2</sup>, сходові клітини №279 площею 8,28м<sup>2</sup>, сходові клітини №173 площею 6,00 м<sup>2</sup> та коридор №174 площею 1,50м<sup>2</sup>) за адресою: *інформація з обмеженим доступом* з наступним віднесенням даного майна до Переліку Першого типу, строком на 5 років, з правом передачі в суборенду без зміни цільового призначення та визначенням цільового призначення – “Приватна медична практика”».

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.

У разі перемоги в Аукціоні ОСОБА 1 міг використати орендне майно або за цільовим призначенням (приватна медична практика), що не є видом діяльності ФОП ОСОБА 1, або для передання в суборенду (без зміни цільового призначення). Тобто майно, що є предметом Аукціону, забезпечувало б ОСОБА 1 здійснення господарської діяльності.

Отже, зважаючи на наявність державної реєстрації ОСОБА 1 як фізичної особи-підприємця, цільове призначення предмета Аукціону та основний КВЕД діяльності ФОП КРИВЧУНА О. В., ОСОБА 1 є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН (період проведення: з 05.02.2025 по 05.03.2025)**

- (24) КОМУНАЛЬНЕ НЕКОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО МЕРЕФ'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МЕРЕФ'ЯНСЬКА ЦЕНТРАЛЬНА РАЙОННА ЛІКАРНЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) на вебпорталі системи онлайн-аукціонів із продажу та здавання в оренду майна «Prozorro.Продажі»

05.02.2025 опублікувало оголошення LLE001-UA-20250205-46402 про проведення Аукціону.

- (25) Опис лота: «Частини нежитлових приміщень громадського будинку “Пологовий будинок, поліклініка”, літера “А-2” загальною площею 151,24м<sup>2</sup> (згідно з технічним паспортом будівлі: операційна №201 площею 36,8 м<sup>2</sup> , передстерелізаційна №202 площею 18 м<sup>2</sup>, палата №17 площею 17 м<sup>2</sup> №286, коридор №286 площею 18,7 м<sup>2</sup>, пологовий зал №287 площею 35 м<sup>2</sup>, хол (частина коридору) №276 площею 9,96 м<sup>2</sup>, сходова клітина №279 площею 8,28м<sup>2</sup>, сходова клітина №173 площею 6,00 м<sup>2</sup> та коридор №174 площею 1,50м<sup>2</sup> ) за адресою: *інформація з обмеженим доступом* з наступним віднесенням даного майна до Переліку Першого типу, строком на 5 років, з правом передачі в суборенду без зміни цільового призначення та визначенням цільового призначення – “Приватна медична практика”».
- (26) Додаткові відомості: з правом передання в суборенду без зміни цільового призначення та визначенням цільового призначення – «Приватна медична практика».
- (27) Строк оренди – 5 років.
- (28) Початок прийому пропозицій (дата й час) – 06.02.2025 (18 год 00 хв).
- (29) Кінцевий строк подання цінових пропозицій (дата й час) – 10.02.2025 (20 год 00 хв).
- (30) Початок аукціону (дата й час) – 11.02.2025 (12 год 15 хв).
- (31) Стартова орендна плата – 2 186,99 грн без ПДВ.
- (32) Розмір мінімального кроку підвищення ціни – 21,87 грн.
- (33) Розмір гарантійного внеску – 1 858,94 грн.
- (34) Тип аукціону: трираундовий англійський аукціон.
- (35) Відповідно до інформації, яку надало АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» (адміністратор електронної системи онлайн-аукціонів із продажу та здачі в оренду майна) (далі – АТ «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ») листом від 02.05.2025 № 573-07/2025 (вх. № 70-01/1644 від 05.05.2025), учасниками Аукціону були:
- інформація з обмеженим доступом.*
- (36) Цінові пропозиції, які запропонували *інформація з обмеженим доступом* на Аукціон, наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
1	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	9 870, 00	9 870, 00
2	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	15 000, 00	15 000, 00
3	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	126 000, 00	126 000, 00

- (37) Організатор склав акт про непідписання протоколу за результатами проведення Аукціону від 17.02.2025 без номера, яким засвідчено факт непідписання ОСОБА 1 протоколу про результати Аукціону у встановлені строки.
- (38) Організатор склав акт про непідписання протоколу за результатами проведення Аукціону від 05.03.2025 без номера, яким засвідчено факт непідписання ФОП КРИВЧУН Т. С. протоколу про результати Аукціону у встановлені строки.
- (39) Відповідно до протоколу про результати Аукціону від 05.03.2025 без номера Аукціон визнано таким, що не відбувся.

#### **4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ ПІД ЧАС УЧАСТІ В АУКЦІОНІ**

- (40) Аналіз матеріалів Справи засвідчив, що відповідачі узгоджували між собою умови участі в Аукціоні, що підтверджується таким.

##### **4.1. Домовленість між відповідачами щодо участі в Аукціоні**

- (41) В Заяві ОСОБА 1 повідомив, що ФОП КРИВЧУН Т. С., ознайомившись з оголошенням про проведення Аукціону, вирішила взяти участь у ньому з метою отримання оголошеного до передання в оренду майна для подальшого передання його в суборенду; ФОП КРИВЧУН Т. С. у зв'язку зі специфікою процедури проведення аукціону не була обізнана про кількість заявок на участь у ньому та з метою здобуття перемоги в Аукціоні попросила ОСОБА 1 також взяти участь в ньому, надавши вищу цінову пропозицію, ніж вона заявила.
- (42) ОСОБА 1 також зазначив, що погодився на пропозицію ФОП КРИВЧУН Т. С. та повідомив про свою формальну участь в Аукціоні з метою забезпечення перемоги ФОП КРИВЧУН Т. С.
- (43) Враховуючи викладене, відповідачі заздалегідь домовилися про участь в Аукціоні, здійснювали спільну підготовку до участі в ньому та обмінювались інформацією, необхідною для участі в Аукціоні, що підтверджує вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій, спрямованих на спотворення результатів Аукціону.

##### **4.2. Погодження цінової поведінки під час участі в Аукціоні**

- (44) Відповідно до інформації, яку надав ОСОБА 1 в Заяві та листі від 29.10.2025 б/н (вх. № 14-02/1997-кі від 30.10.2025), відповідачі погоджували між собою умови участі в Аукціоні, зокрема, щодо цінової поведінки під час Аукціону.
- (45) ОСОБА 1 повідомив, що ФОП КРИВЧУН Т. С. попросила його взяти участь в Аукціоні та подати вищу цінову пропозицію, ніж вона заявила.
- (46) Цінові пропозиції, які запропонували відповідачі, відображено в таблиці 1.
- (47) В Заяві та листі від 29.10.2025 б/н (вх. № 14-02/1997-кі від 30.10.2025) ОСОБА 1 зазначає, що ФОП КРИВЧУН Т. С. сформувала свою пропозицію на рівні *інформація з обмеженим доступом*, що, за її словами, відповідало звичайній ціні, яка забезпечувала б можливість отримання прибутку від подальшого передання майна в суборенду на довгостроковий період.
- (48) ОСОБА 1 повідомляє, що під час домовленостей між відповідачами щодо визначення ціни ФОП КРИВЧУН Т. С. так обґрунтувала свою цінову пропозицію: *«Така ціна була нею встановлена з метою отримання в подальшому в довгостроковій перспективі нехай невеликого (за рахунок мінімальної маржі між вартістю оренди та вартістю*

суборенди), але стабільного доходу від передання Майна в суборенду. Зважаючи на місце розташування об'єкта оренди (на одній території з корпусами Комунального некомерційного підприємства Мереф'янської міської ради "Мереф'янська центральна районна лікарня", що забезпечує доступність цільової аудиторії до орендованого Майна з метою отримання відповідних медичних послуг), його стан (не потребував ремонту) та площу (кількість кабінетів та їх розташування), оснащення будівлі вентиляцією, сантехнічними системами, інженерними мережами в будівлі, він мав би вищу орендну плату, ніж запропоновано замовником на електронному аукціоні (2186,99 грн без ПДВ)».

- (49) У свою чергу, ОСОБА 1 сформував свою пропозицію на завідомо високому рівні інформація з обмеженим доступом, що не є економічно обґрунтованою ціною.
- (50) ОСОБА 1 також повідомляє про свою формальну участь в Аукціоні з метою забезпечення перемоги ФОП КРИВЧУН Т. С.
- (51) ОСОБА 1 зазначає: *«Відповідно, ФОП Кривчун Т.С. було запропоновано мені поставити якомога вищу цінову пропозицію задля того, щоб «відсікти» цінові пропозиції потенційних учасників аукціону як мінімум на одну позицію вниз, тим самим, в подальшому забезпечивши можливість досягнення перемоги дружини на цьому аукціоні. При поданні заявки на аукціон я визначився з розміром своєї пропозиції на рівні інформація з обмеженим доступом. Іншу мету, окрім штучно значного завищення цінової пропозиції задля перемоги дружини, я не переслідував. Тож, будь-яке економічне обґрунтування саме такої цінової пропозиції відсутнє».*
- (52) Як зазначено в пункті 34 цього рішення, Аукціон проведено за типом трираундового англійського аукціону.
- (53) Особливості механізму проведення трираундового англійського аукціону передбачають, що електронна торгова система після завершення етапу подання закритих цінових пропозицій здійснює ранжування таких пропозицій від найменшої до найбільшої. Учасник, який подав найбільшу початкову цінову пропозицію, отримує право здійснювати хід останнім у кожному з трьох раундів аукціону.
- (54) За таких умов подання учасником завідомо завищеної цінової пропозиції на етапі подання закритих пропозицій може використовуватися не з метою реальної участі в торгах, а як інструмент отримання процедурної переваги, права останнього ходу в раундах аукціону.
- (55) Наявність такого права фактично дозволяє учаснику контролювати перебіг аукціону, оскільки інші учасники, орієнтуючись на значно вищу стартову ставку, можуть утримуватися від активного збільшення ціни або перебування пропозицій, розраховуючи на те, що учасник із найбільшою початковою ставкою в будь-якому випадку матиме можливість відреагувати останнім.
- (56) Як повідомляє ОСОБА 1 в Заяві: *«За результатами проведеного 11.02.2025 аукціону я був визнаний переможцем, про що був складений Протокол за результатами проведення аукціону з передачі в оренду державного та комунального майна №LLE001-UA-20250205-46402. Втім, зважаючи на свою формальну участь в аукціоні, не будучи зацікавленим в отриманні нежитлових приміщень в оренду, вказаний протокол я не підписав. Про наведене КНП ММР "МЦРЛ" склало 17.02.2025 Акт про не підписання протоколу за результатами проведення аукціону з передачі в оренду державного та комунального майна №LLE001-UA-20250205-46402. Відповідно до вимог пункту 76 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 №483, (далі -*

Порядок) після опублікування зазначеного акту в ЕТС "Prozorro.Продажі" переможцем електронного аукціону визначено наступну за моєю найвищою цінову пропозицію ФОП Кривчун Т.С. (інформація з обмеженим доступом без ПДВ). Протокол про результати електронного аукціону сформовано 18.02.2025 (далі - Протокол). З метою укладення договору оренди нежитлових приміщень ФОП Кривчун Т.С. з дотриманням строків, визначених пунктом 74 Порядку, було підписано Протокол та через ТОВ "ЗАКУПІВЛ.ПРО" направлено на підпис КНП ММР "МЦРЛ". Втім, з незалежних від ФОП Кривчун Т.С. причин станом на 18-00 годину 04 березня 2025 року КНП ММР "МЦРЛ" не отримав направлений від ТОВ "ЗАКУПІВЛ.ПРО" підписаний протокол аукціону та 05.03.2025 склав Акт про невідписання протоколу за результатами проведення аукціону з передачі в оренду державного та комунального майна N°LLE001-UA-20250205-46402. Статус аукціону N°LLE001-UA-20250205-46402 визначено як "Не відбувся"».

- (57) Отже, подання завідомо завищених початкових цінових пропозицій у поєднанні з подальшою відмовою від укладення договору свідчить про використання ОСОБА 1 процедури аукціону не з метою реальної участі в ньому, а як інструмент впливу на перебіг Аукціону та створення штучних перешкод для реальної конкуренції між іншими учасниками Аукціону.
- (58) Така поведінка за своєю економічною суттю спрямована на спотворення результатів Аукціону та свідчить про наявність узгоджених дій між відповідачами, спрямованих на усунення конкуренції під час участі в Аукціоні.

#### **4.3. Пов'язаність відповідачів**

- (59) Відповідно до повного витягу з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо інформація з обмеженим доступом та згідно з копією інформація з обмеженим доступом, наданою в Заяві, інформація з обмеженим доступом.
- (60) Отже, під час участі в Аукціоні відповідачі були пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (61) Наявність інформація з обмеженим доступом між ОСОБА 1 та ОСОБА 2 у сукупності з інформацією, наданою в Заяві, свідчить про їх спільні інтереси, обмін інформацією та погодження поведінки, зокрема, під час участі в Аукціоні.

#### **4.4. Місцезнаходження відповідачів за однією адресою та вчинення дій щодо участі в Аукціоні з цієї ж адреси**

- (62) Відповідно до витягу з ЄДР від 13.03.2026 за кодом доступу 441780053065 станом на 05.02.2025 (оголошення про проведення Аукціону) місцезнаходження ФОП ОСОБА 1 було за адресою: інформація з обмеженим доступом.
- (63) Відповідно до витягу з ЄДР від 13.03.2026 за кодом доступу 244678071636 станом на 05.02.2025 (оголошення про проведення Аукціону) місцезнаходження ФОП КРИВЧУН Т. С. було за адресою: інформація з обмеженим доступом.
- (64) В Заяві та листі від 29.10.2025 б/н (вх. № 14-02/1997-кі від 30.10.2025) ОСОБА 1 повідомляє, що інформація з обмеженим доступом.
- (65) Отже, місцезнаходження ОСОБА 1 та ФОП КРИВЧУН Т. С. за однією адресою та вчинення дій щодо участі в Аукціоні із цієї ж адреси свідчать про обізнаність один одного щодо участі в Аукціоні та про їх спільну підготовку до участі в Аукціоні.

#### 4.5. Вхід відповідачів до модуля Аукціону та завантаження ними цінових пропозицій з використанням однієї IP-адреси

- (66) Згідно з інформацією, яку надало АТ «ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ» листом від 02.05.2025 № 573-07/2025 (вх. № 70-01/1644 від 05.05.2025), відповідачі під час участі в Аукціоні завантажували цінові пропозиції з електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (оператор – ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (далі – ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО»)) та з використанням однієї IP-адреси здійснювали вхід в Аукціон (див. табл. 2).

Таблиця 2

Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса, з якої входили в аукціон	Дата та час входу в аукціон
ОСОБА 1	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	11.02.2025 (12.14)
ФОП КРИВЧУН Т. С.	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	11.02.2025 (12.14)

- (67) Відповідно до інформації, яку надало ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» листом від 20.05.2025 № 20/05/ZK-2524 (вх. № 70-01/1865 від 21.05.2025), відповідачі створювали цінові пропозиції на Аукціон з однієї IP-адреси в один день, який є останнім днем для подання цінових пропозицій (10.02.2025), з різницею в часі 1 год 58 хв (див. табл. 3).

Таблиця 3

Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса	Дата та час	Дія, яку здійснив учасник	Встановлений період для подання цінової пропозиції
ОСОБА 1	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	10.02.2025 об 11.50	Створення цінової пропозиції	05.02.2025 до 10.02.2025
ФОП КРИВЧУН Т. С.	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	10.02.2025 о 09.48	Створення цінової пропозиції	

- (68) Використання учасниками однієї IP-адреси під час створення цінових пропозицій для участі в Аукціоні, а також під час входу в Аукціон свідчить про погоджену участь в Аукціоні.

#### 4.6. Вхід до електронного кабінету фізичних осіб-підприємців із використанням однієї IP-адреси, у тому числі в одні й ті ж дні та з незначною різницею в часі

- (69) Листом від 06.06.2025 № 8483/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 70-01/2312 від 16.06.2025) ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА СЛУЖБА УКРАЇНИ надала інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП ОСОБА 1 та ФОП КРИВЧУН Т. С. протягом періоду *інформація з обмеженим доступом* (в тому числі в період проведення Аукціону) здійснювали вхід до електронного кабінету фізичних-осіб підприємців.

- (70) Вхід до електронного кабінету фізичних осіб-підприємців протягом періоду проведення, до та після періоду проведення Аукціону здійснювався з використанням однієї IP-адреси, у тому числі в одні й ті ж дні та з незначною різницею в часі, про що наведено в таблиці 4.

Таблиця 4

*інформація з обмеженим доступом*

- (71) Як зазначалось у розділі 4.5 цього рішення, із цієї ж IP-адреси (*інформація з обмеженим доступом*) відповідачі створювали свої цінові пропозиції для участі в Аукціоні, а також входили до модуля Аукціону.
- (72) Вхід відповідачів до електронного кабінету фізичних осіб-підприємців протягом періоду проведення, до та після періоду проведення Аукціону з використанням однієї IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, у тому числі в одні й ті ж дні та з незначною різницею в часі, свідчить про обмін інформацією між ними та погоджене ведення господарської діяльності.

#### **4.7. Наявність між відповідачами господарських відносин**

- (73) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ від 06.06.2025 № 8483/5/99-00-20-01-04-05 (вх. № 70-01/2312 від 16.06.2025) та листа ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 23.04.2025 № 8849/5/20-40-24-17-17 (вх. № 70-01/1516 від 23.04.2025) протягом періоду *інформація з обмеженим доступом* (у тому числі в період проведення Аукціону) у відповідачів були відкриті банківські рахунки, зокрема, в *інформація з обмеженим доступом*.
- (74) АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» листом від 18.06.2025 № БТ/5003 (вх. № 70-01/555кі від 25.06.2025) *інформація з обмеженим доступом*.
- (75) У результаті аналізу зазначеної інформації встановлено наявність між відповідачами господарських відносин. Інформацію наведено в таблиці 5.

Таблиця 5

*інформація з обмеженим доступом*

- (76) Отже, між відповідачами в період проведення Аукціону та до періоду проведення Аукціону існували господарські відносини й проводилися грошові взаєморозрахунки.
- (77) Внаслідок наявності господарських відносин у суб'єктів господарювання виникають сприятливі умови для обміну інформацією, зокрема, й для узгодження їх поведінки під час участі в Аукціоні.

#### **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (78) Наведені вище обставини свідчать про обізнаність відповідачів щодо участі один одного в Аукціоні та узгодження між ними спільної поведінки.
- (79) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки для участі в Аукціоні відповідачі були обізнані щодо участі один одного в ньому, що підтверджується, зокрема, такими доказами:
- добровільним повідомленням ОСОБА 1 про антиконкурентні узгоджені дії;
  - домовленістю між відповідачами щодо участі в Аукціоні;
  - погодженням відповідачами цінової поведінки під час участі в Аукціоні;
  - пов'язаністю відповідачів родинними відносинами;
  - місцезнаходженням відповідачів за однією адресою та вчиненням дій щодо участі в Аукціоні із цієї ж адреси;
  - використанням відповідачами одних і тих самих IP-адрес для подання цінових пропозицій, входу в аукціон, доступу до електронного кабінету фізичних осіб-підприємців під час участі в Аукціоні;
  - наявністю господарських відносин.

- (80) Наведені вище обставини наявності між відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час участі в Аукціоні свідчать про те, що відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Аукціону, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (81) Така координація економічної поведінки відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Аукціону.
- (82) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (83) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (84) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (85) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (86) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (87) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що ОСОБА 1 та ФОП КРИВЧУН Т. С. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (88) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3648е копію витягу з Подання надіслано ФОП КРИВЧУН Т. С.
- (89) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068076510494 ФОП КРИВЧУН Т. С. отримала 30.03.2026 лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3648е.
- (90) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3650е копію Подання надіслано ОСОБА 1
- (91) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068076512330 ОСОБА 1 отримав 30.03.2026 лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3650е.

- (92) Листом Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3651е копію витягу з Подання надіслано ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА».
- (93) ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» не отримало лист Комітету від 25.03.2026 № 145-26.13/02-3651е.
- (94) Інформацію про попередні висновки у справі № 145-26.13/168-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 08.04.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravii-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-2613168-25-ta-rozghliad-zaznachenoi-spravy-na-zasidanni?v=69d650cae0f8c>.
- (95) Заперечень від ТОВ «МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР «ЕЙРВІТА» на Подання не надходило.
- (96) ФОП КРИВЧУН Т. С. листом від 06.04.2026 б/н (вх. № 8-02/5161 від 06.04.2026) повідомила про свою згоду з фактичними встановленими обставинами, викладеними в Поданні.
- (97) ОСОБА 1 листом від 07.04.2026 б/н (вх. № 8-02/5218 від 07.04.2026) повідомив про відсутність заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.

**7. ЗАЯВА ПРО ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ВЧИНЕННЯ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО ПУНКТОМ 1 СТАТТІ 50 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ»**

- (98) До Комітету 01.10.2025 надійшла Заява ОСОБА 1 щодо звільнення від відповідальності.
- (99) Оскільки Заява відповідала вимогам, встановленим у розділі V Порядку звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 30.11.2023 № 19-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 02.01.2024 за № 2/41347 (далі – Порядок), її прийнято до розгляду.
- (100) Згідно із частиною першою статті 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які вчинили антиконкурентні узгоджені дії, передбачені статтею 6 цього Закону, можуть бути звільнені від відповідальності повністю або частково в порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Антимонопольного комітету України.
- (101) Механізм та процесуальні засади застосування повного або часткового звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій їх учасників відповідно до статті 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено Порядком.
- (102) Згідно з пунктом 1 розділу IV Порядку до заявника не може бути застосовано повне звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної

конкуренції відповідно до частини третьої статті 52<sup>1</sup> Закону, якщо до прийняття рішення у відповідній справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції заявник не відповідає хоча б одній із вимог, передбачених у пунктах 2–6 розділу II Порядку.

- (103) Відповідно до пункту 1 розділу II Порядку Заявник звільняється повністю від відповідальності в разі одночасного виконання умов, визначених у пунктах 2–6 цього розділу. Умовами, визначеними в пунктах 2–6 розділу II Порядку, є такі:

Заявник раніше за інших учасників антиконкурентних узгоджених дій до направлення подання з попередніми висновками у справі повідомив про свою участь в антиконкурентних узгоджених діях (пункт 2 розділу II Порядку);

Заявник розкрив Комітету такі антиконкурентні узгоджені дії.

Інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, вважаються відомості про склад учасників антиконкурентних узгоджених дій, цілі та предмет цих узгоджених дій, товар, якого вони стосувалися, територію, яку охоплювали узгоджені дії, період, протягом якого мали місце антиконкурентні узгоджені дії. Додатковою інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, може бути також інша наявна в заявника інформація щодо узгоджених дій, якою володіє заявник, зокрема про: наявність та зміст угод, нотаток, записок, листування, протоколів спільних зустрічей, які підтверджують погоджену конкурентну поведінку, з наданням відповідних підтверджуваних документів, та інших доказів (пункт 3 розділу II Порядку).

Заявник надав докази, які на дату подання заяви відсутні в Комітеті та мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Комітет не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі (пункт 4 розділу II Порядку).

Заявник припинив свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про звільнення від відповідальності, крім випадку, якщо така участь в антиконкурентних узгоджених діях є необхідною для забезпечення цілісності розгляду справи, що підтверджено відповідно до абзацу четвертого цього пункту (пункт 5 розділу II Порядку).

Заявник співпрацював з органами Комітету на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації, тривалості співпраці (пункт 6 розділу II Порядку).

- (104) Відповідно до частини третьої статті 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, яка вчинила антиконкурентні узгоджені дії та раніше за інших учасників цих дій подала до Антимонопольного комітету України заяву про звільнення від відповідальності, повністю звільняється від відповідальності за вчинення таких антиконкурентних узгоджених дій, передбаченої статтею 52 цього Закону, якщо вона:

1) розкрила Антимонопольному комітету України такі антиконкурентні узгоджені дії;

2) припинила свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про звільнення від відповідальності, крім випадку, якщо така участь в антиконкурентних узгоджених діях є необхідною для забезпечення цілісності розгляду справи;

3) співпрацювала з органами Антимонопольного комітету України на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації, тривалості співпраці;

4) надала докази, відсутні в Антимонопольного комітету України, які:

є достатніми для прийняття розпорядження про початок розгляду справи – якщо на день подання заяви про звільнення від відповідальності розпорядження про початок розгляду справи за ознаками такого самого порушення не прийнято;

мають суттєве значення для прийняття рішення у справі – якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Антимонопольний комітет України не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі.

(105) За результатом розгляду Заяви встановлено, що:

ОСОБА 1 раніше за іншого учасника антиконкурентних узгоджених дій до направлення подання з попередніми висновками у Справі повідомив про свою участь в антиконкурентних узгоджених діях, отже, виконав умови, визначені в пункті 2 розділу II Порядку;

ОСОБА 1 розкрив Комітету такі антиконкурентні узгоджені дії, про які зазначено в розділі 4 цього рішення, отже, виконав умови, визначені в пункті 3 розділу II Порядку;

ОСОБА 1 надав докази, які на дату подання Заяви були відсутні в Комітеті та мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, зокрема, повідомив:

1) про погодження цінової поведінки відповідачів;

2) про подання цінових пропозицій відповідачами з одного комп'ютера, що знаходиться за однією адресою;

3) про наявність домовленостей між відповідачами щодо участі в Аукціоні, отже, виконав умови, визначені в пункті 4 розділу II Порядку.

ОСОБА 1 припинив свою участь в антиконкурентних узгоджених діях, отже, виконав умови, визначені в пункті 5 розділу II Порядку;

ОСОБА 1 співпрацював з органами Комітету на засадах, зокрема, оперативності, своєчасності надання інформації, повноти та достовірності наданої інформації та надавав усю необхідну інформацію та інші докази щодо вчинення заявлених антиконкурентних узгоджених дій, які перебувають у його розпорядженні або доступні для нього, протягом всього часу з дня подання заяви про звільнення від відповідальності, отже, виконав умови, визначені в пункті 6 розділу II Порядку.

(106) Відповідно до пункту 3 розділу IV Порядку заявник не може бути повністю звільнений від відповідальності, якщо він примушував інших учасників антиконкурентних узгоджених дій до вчинення таких дій або до їх продовження, що підтверджено матеріалами справи.

(107) ОСОБА 1 повідомив, що не примушував ФОП КРИВЧУН Т. С. вчинити антиконкурентні узгоджені дії.

(108) Матеріалами Справи та зібраними доказами не підтверджено, що ОСОБА 1 примушував ФОП КРИВЧУН Т. С. до вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

(109) З огляду на наведене ОСОБА 1 виконав умови, передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції» та Порядком, а підстави незастосування повного

звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до частини третьої статті 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (110) Отже, сукупністю доказів, зібраних у Справі, доведено, що ОСОБА 1 та ФОП КРИВЧУН Т. С. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону.
- (111) При цьому ОСОБА 1 виконав умови, передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції» та Порядком, а підстави для незастосування повного звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до частини третьої статті 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

## **9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (112) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (113) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (114) Згідно з пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (115) Відповідно до протоколу про результати Аукціону від 05.03.2025 без номера Аукціон визнано таким, що не відбувся.
- (116) Строк оренди майна, що було предметом Аукціону, – 5 років.
- (117) Стартова орендна плата – 2 186,99 грн без ПДВ.

- (118) Згідно з документацією Аукціону за результатами проведення Аукціону мала бути визначена місячна орендна плата, відповідно, стартова орендна плата на 5 років становить 131 219,4 грн.
- (119) Відповідно до інформації, яку надала Державна податкова служба України листом від 13.03.2026 № 3439/5/99-00-24-01-03-05 (вх. № 7-02/3723 від 16.03.2026), ФОП КРИВЧУН Т. С. задекларувала обсяг доходу за 2025 рік у розмірі *інформація з обмеженим доступом* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52, 52<sup>1</sup> Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, та пунктом 2 розділу VII Порядку звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 30 листопада 2023 року № 19-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 02 січня 2024 року за № 2/41347, Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону, що проводило КОМУНАЛЬНЕ НЕКОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО МЕРЕФ'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ «МЕРЕФ'ЯНСЬКА ЦЕНТРАЛЬНА РАЙОННА ЛІКАРНЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи 02002227) з використанням електронної системи «Prozorro.Продажі» за лотом «Частини нежитлових приміщень громадського будинку “Пологовий будинок, поліклініка”, літера “А-2” загальною площею 151,24м<sup>2</sup> (згідно з технічним паспортом будівлі: операційна №201 площею 36,8 м<sup>2</sup>, передстерилізаційна №202 площею 18 м<sup>2</sup>, палата №17 площею 17 м<sup>2</sup> №286, коридор №286 площею 18,7 м<sup>2</sup>, пологовий зал №287 площею 35 м<sup>2</sup>, хол (частина коридору) №276 площею 9,96 м<sup>2</sup>, сходові клітини №279 площею 8,28м<sup>2</sup>, сходові клітини №173 площею 6,00 м<sup>2</sup> та коридор №174 площею 1,50м<sup>2</sup>) за адресою: *інформація з обмеженим доступом* з наступним віднесенням даного майна до Переліку Першого типу, строком на 5 років, з правом передачі в суборенду без зміни цільового призначення та визначенням цільового призначення – “Приватна медична практика”» (ідентифікатор аукціону в системі «Prozorro.Продажі» LLE001-UA-20250205-46402).

2. Звільнити ОСОБА 1 (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) від відповідальності за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КРИВЧУН Т. С. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, дата народження *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО