



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

16 квітня 2026 р.

Київ

№ 354-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2025 № 72/117-р/к у справі № 72/16-23

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.01.2026 № 8-01/16-пр/15-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2025 № 72/117-р/к (далі – Рішення № 72/117-р/к) у справі № 72/16-23 (далі – Справа).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» від 30.10.2025 № 41 (zareєстрована в Комітеті 04.11.2025 за № 8-01/16-пр) (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» (далі – ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ», Заявник, Товариство), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходження ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ»: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності Товариства є *інформація, доступ до якої обмежено*.

#### 4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 72/16-23

- (4) Відповідачами у Справі є:  
ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ»;  
приватне акціонерне товариство «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО 10537» (далі – ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до ЄДР місцезнаходження ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»: *інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» є *інформація, доступ до якої обмежено*.

## 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.11.2025 № 02/235-р Заяву про перевірку Рішення № 72/117-р/к прийнято до розгляду.
- (6) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ», ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» (далі разом – Відповідачі, Учасники) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листами від 17.11.2025 № 210-20.6/02-12310е та від 17.11.2025 № 210-20.6/02-12311е відповідно.
- (7) Південно-західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 17.11.2025 № 210-20.6/02-12312е.
- (8) Перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 19.01.2026 № 8-01/16-пр/15-зв про перевірку Рішення № 72/117-р/к. Копії вказаного подання направлені ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» (лист від 21.01.2026 № 210-20.6/02-695е), ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» (лист від 21.01.2026 № 210-20.6/02-696е).

## 6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (9) В резолютивній частині Рішення № 72/117-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Погребищенське автотранспортне підприємство "Транзит" (ідентифікаційний код юридичної особи – інформація, доступ до якої обмежено) і приватне акціонерне товариство "Погребищенське автотранспортне підприємство 10537" (ідентифікаційний код юридичної особи – інформація, доступ до якої обмежено), вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів, що проводились протягом січня-лютого 2018 року Відділом освіти Погребищенської районної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи – інформація, доступ до якої обмежено) на закупівлю пасажирського наземного транспорту, інші (послуги по підвозу учнів та вчителів) автомобільних перевезень ДК 021:2015: 60100000-9 – послуги з автомобільних перевезень, (ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-31-004486-с (лот 11).*

*2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накладити штраф на:*

*2.1. товариство з обмеженою відповідальністю "Погребищенське автотранспортне підприємство "Транзит" (ідентифікаційний код юридичної особи – інформація, доступ до якої обмежено) у розмірі 8 574,00 (вісім тисяч п'ятсот сімдесят чотири) гривень.*

*2.2. приватне акціонерне товариство "Погребищенське автотранспортне підприємство 10537" (ідентифікаційний код юридичної особи – інформація, доступ до якої обмежено) у розмірі 8 574,00 (вісім тисяч п'ятсот сімдесят чотири) гривень».*

- (10) Листом Відділення від 27.08.2025 № 72-02/3872е витяг із Рішення № 72/117-р/к направлено ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. Товариство отримало зазначений лист 03.09.2025 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601186612802.
- (11) Листом Відділення від 27.08.2025 № 72-02/3873е витяг із Рішення № 72/117-р/к направлено ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» за його місцезнаходженням

згідно з відомостями з ЄДР. ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» отримало зазначений лист 03.09.2025 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601186611806.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» не погоджується з Рішенням № 72/117-р/к, вважає прийняте адміністративною колегією Відділення Рішення № 72/117-р/к необґрунтованим і таким, що підлягає скасуванню, оскільки висновки адміністративної колегії Відділення, викладені у вказаному рішенні, ґрунтуються на припущеннях і не відповідають фактичним обставинам справи.
- (13) Заявник зазначає, що адміністративною колегією Відділення *«10 лютого 2023 року (через 5 років після проведення торгів) розпочато розгляд справи №72/16-23 відносно Товариства та ПрАТ "Погребищенське АТП 10537" за дії, які полягали в узгодженні своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах <...>, що проводились <...> у січні-лютому 2018 року та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції»*.
- (14) У своїй Заяві ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, викладеними в Рішенні № 72/117-р/к, та наводить своє обґрунтування встановленим у Справі обставинам, які, на його думку, спростовують висновок адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (15) Зокрема, Товариство вважає, що висновок про пов'язаність Відповідачів між собою відносинами контролю, а саме про те, що завдяки наявності зазначених взаємозв'язків Відповідачі були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі в торгах, *«є лише припущенням, оскільки обидва підприємства ведуть окрему незалежну господарську діяльність, яка об'єднує їх основним видом економічної діяльності – пасажирський наземний транспорт міського і приміського сполучення»*.
- (16) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» також не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення про те, що перебування у трудових відносинах із Відповідачами одних і тих самих фізичних осіб свідчить про відсутність конкуренції між цими товариствами, та зазначає, що встановлені Відділенням особи не мали одночасно трудових відносин із Товариством і ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», а займані ними посади (водій автобуса, автослюсар, диспетчер, головний бухгалтер) унеможлилювали розкриття деталей тендерних пропозицій Учасників.
- (17) У Заяві ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» зазначає, що офісом, з якого здійснюється щоденне керування його діяльністю, зокрема основні фінансово-господарські операції (подання звітності, керування банківськими рахунками та інші), а також подавалися документи для участі в торгах, є адреса директора Товариства: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (18) Враховуючи наведене, Заявник вважає, що висновок адміністративної колегії Відділення про те, що місцезнаходження за однією і тією ж адресою сприяло обміну інформацією між Відповідачами та узгодженню їх поведінки під час участі в торгах, є таким, що не відповідає фактичним обставинам.
- (19) Крім того, ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» вважає припущенням висновок Відділення про те, що використання

Відповідачами в господарській діяльності під час підготовки та участі в торгах одних і тих самих телефонних номерів, а саме: *номер телефону 1, номер телефону 2, номер телефону 3*, сприяло обміну інформацією між ними, а також узгодженню їх поведінки в торгах. Товариство зазначає, що *«не використовує жодних міських телефонних засобів зв'язку, які були вказані вище, а використовує мобільний засіб зв'язку»*.

- (20) Заявник також повідомляє, що наявність між ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» господарських відносин у період до та після проведення торгів жодним чином не підтверджує висновку Відділення про створення умов для обміну інформацією та погодженої поведінки між Відповідачами під час участі в торгах. Заявник зауважує, що *«ПрАТ "Погребищенське автотранспортне підприємство 10537" володіє матеріально-технічною базою, яка включає стоянку, медичний контроль та інструктаж водіїв транспортних засобів. Інших підприємств, які мають ліцензію на надання вищенаведених послуг на території міста Погребище немає. Без цих послуг ТОВ "Погребищенське автотранспортне підприємство "Транзит" не має можливості здійснювати свою діяльність з перевезення пасажирів»*.
- (21) Також ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» заперечує свою участь у процедурі закупівлі як учасника, який не збирався перемагати, а готував свою пропозицію для створення ознак змагальності з іншим учасником (ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»), та зазначає, що заявлена Товариством *«вартість тендерних пропозицій ґрунтується на чіткому розрахунку вартості перевезень»*.
- (22) Враховуючи зазначене, ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» просить перевірити Рішення № 72/117-р/к та скасувати його.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (23) За результатами перевірки Рішення № 72/117-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (24) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» брали участь у відкритих торгах, які проводив у січні – лютому 2018 року відділ освіти Погребищенської райдержадміністрації (далі – Замовник) на закупівлю за предметом «Послуги міського та приміського пасажирського наземного транспорту, інші (послуги по підвозу учнів та вчителів) (11 лотів)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-01-31-004486-с (лот 11) (далі – Процедура закупівлі або Торги):
- предмет закупівлі за лотом 11: «послуги по підвозу учнів та вчителів»;
  - очікувана вартість закупівлі за лотом 11: 57 195,00 грн із ПДВ;
  - кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 16 лютого 2018 року о 20.00;
  - початок аукціону: 19 лютого 2018 року об 11.31;
  - дата та час розкриття тендерних пропозицій: 19 лютого 2018 року об 11.52.
- (25) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ». Тендерну пропозицію учасник подав 14.02.2018 о 18.14;
  - ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537». Тендерну пропозицію учасник подав 15.02.2018 о 17.23.
- (26) За результатами проведення електронного аукціону Учасники запропонували такі ціни тендерних пропозицій для участі в Торгах:

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»	57 165,00	57 165,00
2	ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ»	57 195,00	57 195,00

- (27) За результатами проведення Торгів найбільш економічно вигідною визнано цінову пропозицію ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» (протокол розкриття тендерних пропозицій від 19.02.2018). Між Замовником і ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» укладено договір № 13 від 12.03.2018 на суму 57 165,00 грн без ПДВ.

### 8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (28) В описовій частині Рішення № 72/117-р/к наведено обставини, на підставі яких адміністративна колегія Відділення зробила висновок про те, що під час участі в Торгах ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, які полягають у такому:

пов'язаність Відповідачів відносинами контролю;

наявність працівників, які послідовно працювали у Відповідачів;

місцезнаходження ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» за однією адресою;

наявність між Відповідачами господарських відносин;

використання Учасниками спільних засобів зв'язку;

поведінка Учасників під час електронного аукціону в Торгах.

- (29) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що установлені Відділенням факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (30) Аналіз інформації, викладеної в Рішенні № 72/117-р/к, наявної в матеріалах Справи, та інформації, яку розмістили ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» в електронній системі закупівель «Prozorro», показав таке.

- (31) Щодо пов'язаності Відповідачів відносинами контролю. У Рішенні № 72/117-р/к зазначено та матеріали Справи підтверджують (витяги з ЄДР від 22.05.2025 № 527795128080 та від 22.05.2025 № 145143809822), що в період проведення Торгів, а саме станом на 19.02.2018 (дата проведення аукціону Торгів), *Особа 1* був:

одним із засновників (частка у статутному капіталі становить 99,46%), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) та керівником ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ»;

кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537».

- (32) З інформації, яку надало ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» під час розгляду Справи (лист від 15.07.2025 № 43, вх. Відділення № 72-01/2003 від 16.07.2025, знаходиться в матеріалах Справи), адміністративна колегія Відділення встановила, що

станом на 24.04.2017 та 07.03.2018 частка у статутному капіталі ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», яка належить *Особи 1*, становила 12,192056%.

- (33) З огляду на встановлене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що в період проведення Торгів Відповідачі були пов'язані між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та завдяки *«наявності зазначених взаємозв'язків Відповідачі були обізнаними з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного щодо господарської та фінансової діяльності, в тому числі і щодо участі в Торгах»*.
- (34) Разом із тим стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній до 01.01.2024) визначає поняття «контроль» як вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема, завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (35) У Рішенні № 72/117-р/к та матеріалах Справи відсутня інформація, яка б підтверджувала, що *Особа 1* мав повноваження та/або мав можливість здійснювати вплив на господарську діяльність ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», зокрема, приймати рішення щодо призначення (обрання) його виконавчих органів, укладати від його імені договори й контракти, давати обов'язкові до виконання вказівки, визначати умови господарської діяльності товариства, у тому числі щодо участі в торгах тощо.
- (36) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про пов'язаність Відповідачів відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є передчасним; такий висновок не підтверджено належними доказами та зроблено за неповного з'ясування обставин, які мають значення для Справи.
- (37) Щодо наявності працівників, які послідовно працювали у Відповідачів. Як вбачається з Рішення № 72/117-р/к та матеріалів Справи (лист Головного управління ДПС у Вінницькій області від 29.03.2021 № 7607/5/02-32-12-02-10, вх. Відділення № 72-01/229кі від 31.03.2021), у період до, під час та після проведення Торгів Відповідачі мали трудові відносини з одними й тими самими працівниками: *Особа 2, Особа 3, Особа 4 Особа 5 та Особа 6*. Докладна інформація щодо переліку таких осіб та періоду їх роботи в Учасників наведена в таблиці 3 Рішення № 72/117-р/к.
- (38) Крім того, у Рішенні № 72/117-р/к адміністративна колегія Відділення, посилаючись на інформацію, що надали ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» листом від 09.08.2023 № 64 (вх. Відділення № 72-01/1413 від 16.08.2023) та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» листом від 15.07.2025 № 43 (вх. Відділення № 72-01/2003 від 16.07.2025), які містяться в матеріалах Справи, зазначає, що *Особа 6*:

у період з 16.11.2016 по 10.01.2017 працювала за сумісництвом у ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»;

працювала головним бухгалтером ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ

АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та залучалася до підготовки документів, що увійшли до складу тендерної пропозиції.

- (39) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновки, що перебування одних і тих самих осіб у трудових відносинах з обома Відповідачами «свідчить про узгоджене здійснення ними господарської діяльності та про взаємодію через спільних працівників»; «передбачає погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконання роботи»; «факт наявності спільних працівників у Відповідачів може свідчити про відсутність конкуренції між цими товариствами, оскільки в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільних працівників».
- (40) Разом із тим ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» у листі від 15.07.2025 № 43 (вх. № 72-01/2003 від 16.07.2025) повідомило, що протягом I кварталу 2018 року (період проведення Торгів 31.01.2018 – 12.03.2018) вищевказані фізичні особи одночасно не перебували у трудових відносинах із Відповідачами, та надало, серед іншого, копію трудової книжки *Особа б*.
- (41) За результатами аналізу копії трудової книжки *Особа б* з'ясовано, що:  
у період з 19.05.2014 по 10.01.2017 її основним місцем роботи було ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»;  
у період з 14.11.2016 по 10.01.2017 працювала за сумісництвом у ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ».
- (42) Отже, інформація, наведена в Рішенні № 72/117-р/к про те, що *Особа б* «працювала за сумісництвом з 16.11.2016 по 10.01.2017» у ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», не відповідає дійсним обставинам Справи.
- (43) Крім того, аналіз інформації, зазначеної в таблиці 3 Рішення № 72/117-р/к, показав, що лише окремі працівники (*Особа 2*, *Особа 4* та *Особа б*) одночасно перебували у трудових відносинах із Відповідачами. При цьому період часу, протягом якого зазначені особи одночасно перебували у трудових відносинах із Відповідачами, обмежується кількома днями (*Особа б* – 15 календарних днів, *Особа 4* – 5 календарних днів, *Особа б* – 10 календарних днів) та не пов'язаний з періодом проведення Торгів (31.01.2018 – 12.03.2018).

Таблиця 2

П.І.Б. працівника	Період роботи	
	ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ»	ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»
<i>Особа 2</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
<i>Особа 4</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>
<i>Особа б</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>інформація, доступ до якої обмежено</i>

- (44) Оскільки в матеріалах Справи відсутні докази, які б свідчили, що вказані в таблиці 3 Рішення № 72/117-р/к фізичні особи в період проведення Торгів були обізнані з фінансово-економічною та виробничо-господарською діяльністю обох Учасників, могли вирішувати питання умов участі Відповідачів у процедурах закупівель та впливати на результат таких закупівель, висновок адміністративної колегії Відділення «про відсутність конкуренції між цими товариствами» є передчасним.
- (45) Щодо спільного місцезнаходження Відповідачів та використання ними спільних засобів

зв'язку (розділи 4.3 та 4.5 Рішення № 72/117-р/к). У Рішенні № 72/117-р/к адміністративна колегія Відділення з посиланням на інформацію, яка міститься в ЄДР (витяги із ЄДР від 22.05.2025 № 527795128080 станом на 19.02.2018 та від 22.05.2025 № 145143809822 станом на 19.02.2018, містяться в матеріалах Справи), лист Головного управління ДПС у Вінницькій області від 29.03.2021 № 7607/502-32-12-02-10 (вх. Відділення № 72-01/229жі від 31.03.2021) (далі – Лист ГУ ДПС у Вінницькій області, міститься в матеріалах Справи), а також документи, які подали Відповідачі на Торги, зазначила, що в період проведення Торгів (31.01.2018 – 12.03.2018):

місцезнаходженням ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» є: *інформація, доступ до якої обмежено;*

Відповідачі в господарській діяльності під час підготовки та участі в Торгах використовували одні й ті самі номери телефонного зв'язку: *номер телефону 1, номер телефону 2.*

- (46) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення зробила висновки про те, що спільне місцезнаходження Відповідачів та використання спільних телефонних номерів сприяло обміну інформацією між Відповідачами, а також узгодженню їх поведінки під час участі в Торгах.
- (47) Разом із тим, як вбачається з Листа ГУ ДПС у Вінницькій області, орган державної податкової служби України повідомив, зокрема, такі реєстраційні дані Учасників:
- ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» у графі телефони зазначило: *«номер телефону 1, номер телефону 2»;*
- ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» у графі телефони зазначило: *«номер телефону 2, номер телефону 3»*, а в графі адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (48) Отже, наведена в Рішенні № 72/117-р/к інформація про використання Відповідачами в господарській діяльності номера телефону *номер телефону 1* суперечить фактичним обставинам Справи, адже за результатами аналізу матеріалів Справи з'ясовано, що ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» спільно використовували номери телефонного зв'язку *номер телефону 3 та номер телефону 2.*
- (49) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» у листі від 09.08.2023 № 64 (вх. Відділення № 72-01/1413 від 16.08.2023, міститься в матеріалах Справи), зокрема, зазначило, що протягом 2018 року в Товариства були відсутні офісні, виробничі та складські будівлі, та повідомило, що у ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» орендує місце стоянки автобусів.
- (50) Слід зазначити, що в матеріалах Справи відсутня інформація, яка б свідчила про дослідження Відділенням обставин перебування ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*, зокрема, не з'ясовані підстави користування приміщеннями (оренда, суборенда), а також які саме адміністративно-офісні, виробничо-ремонтні, складські чи інші приміщення використовувало товариство за вказаною адресою.
- (51) Аналіз інформації, оприлюдненої в електронній системі закупівель «Prozorro» щодо Процедури закупівлі, виявив, що ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» у складі тендерної пропозиції завантажило файл під назвою «ворд0019.pdf», який, серед іншого, містить довідки (від 14.02.2018 № 13, № 14, № 17, № 19, № 23), оформлені на бланку товариства, та інші документи (форма «Відомості про підприємство» № 15 від 14.02.2018, інформація про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям Замовника), засвідчені підписом директора та скріплені печаткою товариства, у яких зазначено, що контактним номером для зв'язку з

ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» є номер телефону *номер телефону 4*.

- (52) Отже, ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» під час здійснення своєї господарської діяльності використовувало також номер телефону *номер телефону 4*.
- (53) Водночас матеріали Справи не містять інформації, яка б свідчила про дослідження Відділенням фактів надання оператором зв'язку телекомунікаційних послуг за номерами телефонів *номер телефону 3* та *номер телефону 4*, зокрема, щодо абонента (споживача), який отримував та оплачував послуги фіксованого телефонного зв'язку за цими номерами, встановлення адреси кінцевого обладнання абонента (споживача) тощо.
- (54) Отже, висновки адміністративної колегії Відділення про те, що місцезнаходження Відповідачів за однією і тією ж адресою, а також використання ними в господарській діяльності одних і тих самих телефонних номерів *«сприяло обміну інформацією між Відповідачами, а також узгодженню поведінки під час участі у Торгах»*, є передчасними й такими, що зроблені при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.
- (55) Щодо господарських відносин між Відповідачами. В Рішенні № 72/117-р/к наведено інформацію, з якої встановлено, що між Відповідачами існували господарські відносини на підставі укладених договорів про надання послуг.
- (56) Про пов'язаність Відповідачів господарськими відносинами до, під час та після Торгів свідчать також дані, які містяться в банківських виписках Відповідачів, які надало акціонерне товариство «Райффайзен Банк» (лист від 03.11.2022 № 81-15-9/6216-БТ, вх. Відділення № 72-01/191кі від 08.11.2022, знаходиться в матеріалах Справи).
- (57) З інформації, отриманої від банківської установи, адміністративна колегія Відділення встановила, що протягом листопада 2017 року – квітня 2018 року між ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» і ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» проведено *інформація, доступ до якої обмежено* (інформація наведена в таблиці 4 Рішення № 72/117-р/к).
- (58) У матеріалах Справи міститься лист ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» (від 09.08.2023 № 64, вх. Відділення № 72-01/1413 від 16.08.2023), у якому, зокрема, зазначено, що товариство протягом 2018 року у ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» *«...орендує місце стоянки автобусів та проходження інструктажів (прим. водіїв) з дотриманням вимог законодавства щодо безпеки та якості перевезень, охорони праці, пожежної безпеки, підвищенням їх кваліфікації і професійного рівня, проходження перед рейсового та після рейсового медичного огляду»*.
- (59) З огляду на зазначене адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 72/117-р/к зробила висновок, що така пов'язаність Відповідачів господарськими відносинами та інтересами щодо спільної діяльності створила умови для обміну інформацією та сприяла узгодженню їх поведінки під час участі в Торгах.
- (60) Разом із тим такі висновки адміністративної колегії Відділення є передчасними, оскільки не мають належного обґрунтування, зокрема Відділення не встановило, що господарські відносини між ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» і ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» створили умови для обміну інформацією, зокрема, щодо їх участі в Торгах. Відділення також не встановило й інших обставин, які б свідчили про узгодження поведінки учасників Торгів, зокрема: способу, яким могла узгоджуватися поведінка Учасників; засобів обміну інформацією та координування дій на Торгах; осіб, що безпосередньо здійснювали такий обмін інформацією тощо.
- (61) Щодо поведінки Учасників під час електронного аукціону в Торгах. Зі змісту Рішення № 72/117-р/к вбачається, що адміністративна колегія Відділення порівняла ціни, які запропонували ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО

«ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» у своїх тендерних пропозиціях, які вони подали для участі в Торгах.

- (62) Так, у Рішенні № 72/117-р/к, зокрема, зазначено, що різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів була дуже незначна та становила 0,05%, а ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» *«незважаючи на таку незначну різницю <...> не вчинило жодних дій щодо пониження ціни своєї пропозиції».*
- (63) З огляду на викладене адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«така поведінка ТОВ "Погребищенське АТП "Транзит" під час проведення аукціону Торгів не може бути випадковим збігом обставин, а вказує на відсутність реальної змагальності під час аукціону та свідчить про його «технічну участь» у Торгах задля створення ознак змагальності з іншим учасником (ПрАТ "Погребищенське АТП 10537")».*
- (64) Зазначений висновок адміністративної колегії Відділення зроблено без відповідного обґрунтування, зокрема, Відділення не дослідило алгоритму формування цінових пропозицій Учасників, не встановило факторів, які могли вплинути на ціни Учасників, відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами, а матеріали Справи не містять беззаперечних доказів узгодження Відповідачами умов участі та поведінки в Торгах.
- (65) Враховуючи викладене, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що встановлені у Справі обставини у своїй сукупності свідчать *«про узгодження (координацію) ТОВ "Погребищенське АТП "Транзит" і ПрАТ "Погребищенське АТП 10537" своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією»*, не має відповідного обґрунтування.
- (66) Разом із тим за результатами перевірки Рішення № 72/117-р/к та аналізу матеріалів Справи вбачається, що висновки про вчинення ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Торгів, які ґрунтуються на обставинах, наведених в описовій частині Рішення № 72/117-р/к, адміністративна колегія Відділення зробила при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

## **9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (67) За результатами проведення перевірки складено подання від 19.01.2026 № 8-01/16-пр/15-зв про перевірку Рішення № 72/117-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (68) Листами від 21.01.2026 № 210-20.6/02-695е та від 21.01.2026 № 210-20.6/02-696е ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», відповідно, направлені копії Подання про перевірку.
- (69) ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067084757370 отримало 28.01.2026 лист Комітету від 21.01.2026 № 210-20.6/02-695е.
- (70) ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067084754959 отримало 27.01.2026 лист Комітету від 21.01.2026 № 210-20.6/02-696е.
- (71) Зауваження та/або заперечення від ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» щодо Подання про перевірку до Комітету не надходили.

## 10. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

(72) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;

недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;

невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;

заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;

порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(73) За результатами перевірки Рішення № 72/117-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки всім обставинам, які були встановлені та підлягали встановленню під час розслідування у справі № 72/16-23 і є необхідними для прийняття правильного й обґрунтованого рішення щодо наявності підстав для визнання факту вчинення ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, зокрема:

не досліджено повноважень *Особи 1* та його можливості здійснювати вирішальний вплив на господарську діяльність ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537», визначати умови ведення товариством господарської діяльності, у тому числі умови участі в Торгах;

не надано належної оцінки обставинам щодо спільного місцезнаходження ТОВ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРАНЗИТ» та ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537» та використання ними під час господарської діяльності телефонних номерів;

не досліджено алгоритму формування цінових пропозицій Учасників, а також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами;

не встановлено інших обставин, які б свідчили про узгодження поведінки учасників торгів, зокрема способу, яким могла узгоджуватися поведінка Учасників, засобів обміну інформацією та координування дій на Торгах, осіб, що безпосередньо здійснювали такий обмін інформацією тощо.

(74) Тобто під час прийняття вказаного рішення неповно з'ясовано обставини, які мають значення для Справи, а окремі висновки (зокрема щодо спільних працівників, а також періоду, протягом якого *Особа 6* працювала за сумісництвом у ПрАТ «ПОГРЕБИЩЕНСЬКЕ АТП 10537»), викладені в Рішенні № 72/117-р/к, не відповідають обставинам Справи.

(75) Отже, наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для скасування Рішення № 72/117-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Скасувати рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2025 № 72/117-р/к у справі № 72/16-23, а справу передати на новий розгляд до Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО