



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 квітня 2026 р.

Київ

№ 351-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з розглядом справи № 127-26.4/90-25, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, направив товариству з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» вимогу про надання інформації від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» інформації на вимогу від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк не надало.

Такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 630 000 (шістсот тридцять тисяч) гривень.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/173-25 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» (далі – ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ», Товариство) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 20.03.2026 № 127-26.13/173-25/87-спр із попередніми висновками у справі № 127-26.13/173-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*); місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом господарської діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 08.12.2025 № 09/256-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/173-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875є у встановлений ним строк (далі – Розпорядження № 09/256-р).
- (6) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.12.2025 № 127-26.13/09-13174є (далі – Лист) копію Розпорядження № 09/256-р надіслано на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (7) Лист із рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067055593466 отримав 22.12.2025 представник ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» за довіреністю.
- (8) До матеріалів Справи долучено копії:
- вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875є про надання інформації, адресованої ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» (далі – Вимога від 17.09.2025);
 - рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601193708220;
 - клопотання ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» від 30.09.2025 № 2211 (вх. Комітету № 8-09/14074 від 01.10.2025) про продовження строку надання інформації на Вимогу від 17.09.2025 (далі – Клопотання від 30.09.2025);
 - листа заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.10.2025 № 127-26.4/09-10518є про продовження строку надання інформації на Вимогу від 17.09.2025 (далі – Лист про результати розгляду клопотання);
 - рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R 067011402558;
 - акта фіксації від 18.11.2025 № 18/11-01, що склали працівники Комітету, яким зафіксовано, що Лист про результати розгляду клопотання надіслано на електронну пошту *«інформація, доступ до якої обмежено»* 03.10.2025;
 - листа ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» від 06.11.2025 № 2392 (вх. Комітету № 8-09/15884 від 06.11.2025), яким надано інформацію та пояснення на Вимогу від 17.09.2025;
 - вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.11.2025 № 127-26.4/09-12051є (далі – Вимога від 07.11.2025) про надання інформації, адресованої акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») *«інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - листа АТ «Укрпошта» від 13.11.2025 № 1.30.002.-39660-25 (вх. Комітету № 8-09/2125-кі від 17.11.2025) на Вимогу від 07.11.2025.
- (9) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 127-26.13/07-3608є до ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» надіслано копію подання з попередніми висновками від 20.03.2026 № 127-26.13/173-25/87-спр у Справі

(далі – Подання з попередніми висновками);

- (10) Лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 127-26.13/07-3608е з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067130413320 ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» отримало 01.04.2026.
- (11) Листом від 14.04.2026 № 937 (вх. Комітету № 8-07/5737 від 14.04.2026) ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» надало відповідь на лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 127-26.13/07-3608е з копією Подання з попередніми висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Комітет здійснював розгляд справи № 127-26.4/90-25, розпочатої за ознаками вчинення ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману (далі – Справа № 127-26.4/90-25).
- (13) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи № 127-26.4/90-25, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на юридичну адресу ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ», зазначену в ЄДР «інформація, доступ до якої обмежено», надіслано Вимогу від 17.09.2025, у якій вимагалось у 7-денний строк із дня отримання Вимоги від 17.09.2025 надати Комітету відповідну інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі від 17.09.2025 повідомлялося про обов'язковість виконання вимоги органу Комітету у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (15) Також у Вимозі від 17.09.2025 зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачено відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (16) Крім того, у Вимозі від 17.09.2025 зазначалось, зокрема, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою від 17.09.2025 строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної в цій вимозі, ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на цю вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений строк.
- (17) Отже, ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу від 17.09.2025.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601193708220 Товариство 25.09.2025 отримало Вимогу від 17.09.2025.
- (19) Отже, останній день строку надання Товариством інформації Комітету на Вимогу від 17.09.2025 є 02.10.2025.

- (20) Водночас ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» звернулося до Комітету з клопотанням від 30.09.2025, у якому просило продовжити строк надання інформації на Вимогу від 17.09.2025 на 20 днів, а про результати розгляду цього клопотання повідомити на електронну пошту *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (21) Про результати розгляду Клопотання від 30.09.2025 повідомлено ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» листом, а саме щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від 17.09.2025 до 08.10.2025 включно.
- (22) Лист про результати розгляду клопотання надіслано на юридичну адресу Товариства, зазначену в ЄДР *«інформація, доступ до якої обмежено»*, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067011402558 Товариство отримало 09.10.2025.
- (23) Крім того, Лист про результати розгляду клопотання також 03.10.2025 надіслано на електронну пошту представника ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ», зазначену у Клопотанні від 30.09.2025 *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (24) Отже, Товариство було повідомлено про результати розгляду Клопотання від 30.09.2025, у тому числі й способом, про який просило Товариство у Клопотанні від 30.09.2025, а саме шляхом надсилання Листа про результати розгляду клопотання на електронну пошту *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (25) З метою встановлення обставин отримання ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» Вимоги від 17.09.2025 та Листа про результати розгляду клопотання до АТ «Укрпошта» надіслано Вимогу від 07.11.2025 про надання інформації, відповідь на яку АТ «Укрпошта» надало листом від 13.11.2025 № 1.30.002.-39660-25 (вх. Комітету № 8-09/2125-кі від 13.11.2025) (далі – Відповідь АТ «Укрпошта»).
- (26) У Відповіді АТ «Укрпошта» зазначено, що Вимогу від 17.09.2025 (рекомендований лист № 0601193708220) вручено 25.09.2025, Лист про результати розгляду клопотання (рекомендований лист № R067011402558) вручено 09.10.2025 *«інформація, доступ до якої обмежено»*, уповноваженій особі на одержання пошти Товариства (під її підпис) на підставі довіреності.
- (27) До Відповіді АТ «Укрпошта» додано копію довіреності ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» від 22.08.2025 б/н (далі – Довіреність), якою директор Товариства уповноважив *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, відправляти й отримувати відправлення (строк дії Довіреності – до 31.12.2026), та копії сторінок книги ф. 8 щодо вручення рекомендованих листів № 0601193708220 (Вимоги від 17.09.2025) та № R067011402558 (Листа про результати розгляду клопотання) з позначками про вручення.
- (28) Отже, ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» було повідомлено належним чином про те, що кінцевий строк надання інформації на Вимогу від 17.09.2025 – до 08.10.2025 включно.
- (29) ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» повторно не зверталося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу від 17.09.2025.
- (30) Тобто Товариство зобов'язано було надати Комітету інформацію на Вимогу від 17.09.2025 терміном до 08.10.2025 включно.
- (31) Товариство не надало Комітету запитуваної інформації у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі від 17.09.2025, що перешкоджало з'ясуванню обставин, пов'язаних із розглядом справи № 127-26.4/90-25.
- (32) ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» надало інформацію на Вимогу від 17.09.2025 листом від 06.11.2025 № 2392 (вх. Комітету № 8-09/15884 від 06.11.2025) шляхом надсилання цього листа на електронну пошту служби діловодства Комітету

sl.dilovod@amcu.gov.ua та на електронну пошту працівника Комітету kommunarova@amcu.gov.ua поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету у Вимозі від 17.09.2025.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (36) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (38) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (39) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації

Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки.

- (40) Отже, неподання ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ТОВ «ПРЕДСТАВНИЦТВО БАУМ ФАРМ ГМБХ» НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (42) Листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 127-26.13/07-3608е копію Подання з попередніми висновками надіслано Товариству. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067130413320 вказаний лист із копією Подання з попередніми висновками Товариству вручено за довіреністю 01.04.2026.
- (43) Листом від 14.04.2026 № 937 (вх. Комітету № 8-07/5737 від 14.04.2026) ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» повідомило Комітет про факт отримання 01.04.2026 листа заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.03.2026 № 127-26.13/07-3608е з копією Подання з попередніми висновками.
- (44) За результатами розгляду Подання з попередніми висновками Товариство просить Комітет взяти до уваги, що Товариство з попередніми висновками у Справі погоджується, вину у вчиненому порушенні визнає в повному обсязі та просить Комітет визначити Товариству штраф у розмірі до 0,001% доходу за 2025 рік.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (45) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ», які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (49) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного

впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.

- (50) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку № 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.
- (51) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік (код рядка 2000) Товариства, який надала ДПС України листом від 10.03.2026 № 3118/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/3407 від 10.03.2026), чистий дохід ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (52) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» надало інформацію на Вимогу від 17.09.2025 листом від 06.11.2025 № 2392 (вх. Комітету № 8-09/15884 від 06.11.2025) поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету у Вимозі від 17.09.2025, проте ненадання інформації на Вимогу від 17.09.2025 перешкоджало з'ясуванню обставин, пов'язаних із розглядом справи № 127-26.4/90-25, розпочатої за ознаками вчинення ТОВ «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.09.2025 № 127-26.4/09-9875е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Представництво БАУМ ФАРМ ГМБХ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 630 000 (шістсот тридцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк із дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО