



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

16 квітня 2026 р.

Київ

№ 350-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у межах здійснення контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу про надання інформації від 09.10.2025 № 130-120/09-11021е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/20-26 такі дії ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 300 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/20-26 про порушення ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа), передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання від 27.02.2026 № 130-26.13/20-26/60-спр Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; юридична адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.01.2026 № 09/30-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/20-26 за ознаками вчинення ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установленій заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 27.01.2026 № 130-26.13/09-946е Відповідачу надіслано копію розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.01.2026 № 09/30-р про початок розгляду Справи, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067089434553 Відповідач отримав 10.02.2026.
- (7) Листом Комітету від 27.02.2026 № 130-26.13/09-2474е Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067111924152 Відповідач отримав 12.03.2026.

### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (8) Комітет здійснює контроль за діяльністю суб'єктів господарювання, які надають інформаційно-посередницькі послуги з організації перевезень легковим автотранспортом у межах регіону туристичного комплексу «Буковель», прилеглих до нього туристичних локацій та населених пунктів Івано-Франківської області, на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) З метою здійснення зазначеного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав, зокрема, до ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було протягом 25 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету запитовану інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) У Вимозі також повідомлялося, що згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (11) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету в установлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (13) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Відповідач не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (14) Отже, Відповідача було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, а також про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067017021920 Відповідач Вимогу отримав.
- (16) З метою з'ясування питання належного вручення Вимоги ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА», зокрема встановлення дати отримання та особи Відповідача, уповноваженої на одержання поштових відправлень, акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 09.12.2025 № 130-29.3/09-13091е.
- (17) Листом від 15.12.2025 № 1.30.002.-42837-25 (вх. Комітету № 8-09/2337-кі від 16.12.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № R067017021920 на адресу Відповідача вручено 31.10.2025 під підпис «Інформація, доступ до якої обмежено» – особі, уповноваженій на одержання пошти Відповідача.
- (18) На підтвердження вручення рекомендованого листа № R067017021920 АТ «Укрпошта» надало копії документів:  
накладної № 7 рекомендованих відправлень від 31.10.2025, доставна дільниця № 3;  
довіреності від 28.03.2025 б/н (видав директор ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» терміном до 31.12.2025) на уповноваження «Інформація, доступ до якої обмежено» бути належною й законною довіреною особою Відповідача, що має всі повноваження й право представляти інтереси довірителя перед всіма відділеннями АТ «Укрпошта» та, зокрема, здійснювати всі необхідні дії в інтересах довірителя, що пов'язані з отриманням / відправленням посилок, листів, будь-якої іншої поштової кореспонденції довірителя, у тому числі цінної та замовної.
- (19) Отже, Вимогу вручено уповноваженій особі ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» 31.10.2025.
- (20) Тобто останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 25.11.2025.
- (21) У встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк Відповідач не надав інформації на Вимогу. Клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу від Відповідача до Комітету не надходило.
- (22) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Відповідачем та ненадання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) У пункті 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження,

зокрема, у передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Антимонопольного комітету України, зокрема, є державний уповноважений Комітет.
- (26) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно зі статтями 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України в установлені органом Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії Відповідача з неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ**

- (31) Листом від 18.03.2026 № 18/03/26-1 (вх. Комітету № 8-09/4023 від 18.03.2026) ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» надало відповідь на Подання (далі – Лист).
- (32) В Листі ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» зазначило, що не заперечує факту ненадання відповіді на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (33) Так, Відповідач у Листі повідомляє, що неподання мало виключно неумисний, одноразовий та організаційно-технічний характер і не було спрямоване на перешкоджання діяльності Комітету, затягування розгляду, приховування інформації або ухилення від співпраці з Комітетом. Несвоєчасне подання відповіді на Вимогу сталося з технічних причин, пов'язаних із неналежним інформуванням та внутрішнім опрацюванням отриманої Вимоги працівниками ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА», відповідальними за поштову кореспонденцію.
- (34) Також Відповідач зазначив, що після того, як йому стало відомо про наявність Вимоги, ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» невідкладно організувало підготовку відповіді, у тому числі із залученням відповідальних осіб головного офісу компанії «Bolt Holdings OÜ» (далі – Компанія) (Естонська Республіка) для збору та консолідації інформації.

- (35) Водночас ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» зазначило, що воно не є юридичною особою, яка надає інформаційні послуги райдхейлінгу (інформаційно-посередницьких послуг з організації перевезень легковим автотранспортом), а забезпечення надання цих послуг, зокрема з доступу до платформи та застосунку Volt, здійснює Компанія. Проте, як вказує Відповідач, після отримання Вимоги її було негайно передано до Компанії, яка володіє відповідною інформацією та документами, а ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» як адресат Вимоги добросовісно та ініціативно координувало підготовку матеріалів і забезпечувало формування повної відповіді для надання її Комітету.
- (36) На думку Відповідача, негативний вплив від вчиненого порушення був відсутній або мінімальний, оскільки:
- неподання інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк мало виключно помилково-технічний та неумисний характер;
  - ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» не відмовилося від надання інформації по суті, а здійснило її підготовку та подало до Комітету разом із Листом;
  - затримка з наданням відповіді була зумовлена технічними причинами внутрішнього опрацювання кореспонденції, а також об'єктивною необхідністю залучення даних і документів від Компанії.
- (37) З огляду на вказане Відповідач зазначив, що визнає допущений процесуальний недолік, активно вживає заходів для його усунення та прагне забезпечити надання Комітету всієї запитуваної інформації.
- (38) Так, листом від 18.03.2026 № 18/03/26-2 (вх. Комітету № 8-09/4021 від 18.03.2026) ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» надало відповідь на Вимогу.
- (39) Враховуючи викладене, ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» просить Комітет:
- визначити базовий розмір штрафу на мінімальному рівні, передбаченому пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.11.2023 № 22-рп (далі – Порядок), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, через відсутність або незначний вплив на можливість виконання органами Комітету завдань;
  - застосувати максимальне зменшення розміру штрафу з огляду на відповідність дій ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» пом'якшувальним обставинам, передбаченим у пунктах 1 та 4 розділу IV Порядку;
  - застосувати до ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» мінімально можливий штраф за наслідками розгляду справи.
- (40) Отже, інформація, яку надало ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» Листом, підтверджує висновки Комітету про вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (41) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від

реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.
- (45) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (46) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
  - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховується, що:
- ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» не надало інформації на Вимогу на дату складання попередніх висновків у справі № 130-26.13/20-26;
  - ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» співпрацювало під час розгляду Справи з Комітетом, що сприяло з'ясуванню обставин Справи.
- (48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 03.03.2026 № 2773/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/2963 від 04.03.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» становить 1 103 551 тис. грн (один мільярд сто три мільйони п'ятсот п'ятдесят одна тисяча гривень).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року

№ 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» (ідентифікаційний код юридичної особи 43637532) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.10.2025 № 130-120/09-11021е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БОЛТ ОПЕРЕЙШНЗ УКРАЇНА» штраф у розмірі 300 000 (триста тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО