



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

09 квітня 2026 р.

Київ

№ 321-р

Про перегляд рішення
Антимонопольного комітету України
від 10.11.2022 № 252-р
у справі № 145-26.13/85-21

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали провадження з перегляду рішення Антимонопольного комітету України від 10.11.2022 № 252-р та подання з попередніми висновками Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 23.03.2026 № 8-01/1-пр/91-зв про перегляд рішення Антимонопольного комітету України від 10.11.2022 № 252-р у справі № 145-26.13/85-21,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕГЛЯДУ

- (1) Рішення Антимонопольного комітету України від 10.11.2022 № 252-р у справі № 145-26.13/85-21 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕГЛЯДУ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «АРТСІТІ» (далі – ТОВ «АРТСІТІ», Заявник 1) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) від 01.02.2023 б/н (вх. № 8-01/1-пр від 02.02.2023) про перегляд Рішення (далі – Заява 1).
- (3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «АРТМОТОР» (далі – ТОВ «АРТМОТОР», Заявник 2) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) від 01.02.2023 № 26 (вх. № 8-01/3-пр від 06.02.2023) про перегляд Рішення (далі – Заява 2).

3. ЗАЯВНИКИ

- (4) ТОВ «АРТСІТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*).
- (5) ТОВ «АРТМОТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*).

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачі у справі № 145-26.13/85-21 (далі – Відповідачі):

ТОВ «АРТМОТОР»;

ТОВ «АРТСІТІ».

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕННЯ

- (7) До Комітету надійшла Заява 1 ТОВ «АРТСІТІ» про перегляд Рішення.
- (8) До Комітету надійшла Заява 2 ТОВ «АРТМОТОР» про перегляд Рішення.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.02.2023 № 03/22-р Заяву 1 прийнято до розгляду.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.02.2023 № 03/23-р Заяву 2 прийнято до розгляду.
- (11) Листом Комітету від 15.02.2023 № 145-26.13/03-1016 копії розпоряджень від 15.02.2023 № 03/22-р і від 15.02.2023 № 03/23-р надіслані ТОВ «АРТМОТОР».
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515566549 лист від 15.02.2023 № 145-26.13/03-1016 ТОВ «АРТМОТОР» отримало 22.02.2023.
- (13) Листом Комітету від 15.02.2023 № 145-26.13/03-1015 копії розпоряджень від 15.02.2023 № 03/22-р і від 15.02.2023 № 03/23-р надіслані ТОВ «АРТСІТІ».
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515566557 лист від 15.02.2023 № 145-26.13/03-1015 ТОВ «АРТСІТІ» отримало 23.02.2023.
- (15) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 31.03.2023 № 03/51-р розгляд Заяви 1 зупинено.
- (16) Листом Комітету від 03.04.2023 № 145-26.13/03-2141 копія розпорядження від 31.03.2023 № 03/51-р надіслана ТОВ «АРТСІТІ».
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515648553 лист від 03.04.2023 № 145-26.13/03-2141 ТОВ «АРТСІТІ» отримало 18.04.2023.
- (18) Листом Комітету від 03.04.2023 № 145-26.13/03-2143 копія розпорядження від 31.03.2023 № 03/51-р надіслана ТОВ «АРТМОТОР».
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515648669 лист від 03.04.2023 № 145-26.13/03-2143 ТОВ «АРТМОТОР» отримало 10.04.2023.
- (20) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.04.2023 № 03/65-р розгляд Заяви 2 зупинено.
- (21) Листом Комітету від 25.04.2023 № 145-26.13/03-2728 копія розпорядження від 25.04.2023 № 03/65-р надіслана ТОВ «АРТМОТОР».
- (22) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515600208 лист від 25.04.2023 № 145-26.13/03-2728 ТОВ «АРТМОТОР» отримало 01.05.2023.
- (23) Листом Комітету від 25.04.2023 № 145-26.13/03-2729 копія розпорядження від 25.04.2023 № 03/65-р надіслана ТОВ «АРТСІТІ».
- (24) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515600194 лист від 25.04.2023 № 145-26.13/03-2729 ТОВ «АРТСІТІ» отримало 19.05.2023.
- (25) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.02.2026 № 03/46-р поновлено розгляд Заяви 1.
- (26) Листом Комітету від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1948е копія розпорядження

від 13.02.2026 № 03/46-р надіслана ТОВ «АРТМОТОР».

- (27) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі АТ «Укрпошта» (за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/>), відправлення № R067102502261, яким надіслано лист від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1948е, ТОВ «АРТМОТОР» отримало 20.02.2026.
- (28) Листом Комітету від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1949е копія розпорядження від 13.02.2026 № 03/46-р надіслана ТОВ «АРТСІТІ».
- (29) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067102514391 лист від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1949е ТОВ «АРТСІТІ» отримало 23.02.2026.
- (30) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.02.2026 № 03/47-р поновлено розгляд Заяви 2.
- (31) Листом Комітету від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1947е копія розпорядження від 13.02.2026 № 03/47-р надіслана ТОВ «АРТМОТОР».
- (32) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі АТ «Укрпошта» (за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/>), відправлення № R067102504558, яким надіслано лист від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1947е, ТОВ «АРТМОТОР» отримало 20.02.2026.
- (33) Листом Комітету від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1946е копія розпорядження від 13.02.2026 № 03/47-р надіслана ТОВ «АРТСІТІ».
- (34) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067102512194 лист від 16.02.2026 № 145-26.13/03-1946е ТОВ «АРТСІТІ» отримало 23.02.2026.
- (35) Листом Комітету від 24.03.2026 № 145-26.13/03-3598е копія з попередніми висновками від 23.03.2026 № 8-01/1-пр/91-зв про перегляд рішення Антимонопольного комітету України від 10.11.2022 № 252-р у справі № 145-26.13/85-21 (далі – Подання) надіслана ТОВ «АРТМОТОР».
- (36) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067130406260 лист від 24.03.2026 № 145-26.13/03-3598е з копією Подання ТОВ «АРТМОТОР» отримало 31.03.2026.
- (37) Листом Комітету від 24.03.2026 № 145-/03-3599е копія Подання надіслана ТОВ «АРТСІТІ».
- (38) Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі АТ «Укрпошта» (за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/>), відправлення № R067130410879, яким надіслано лист від 24.03.2026 № 145-/03-3599е з копією Подання, ТОВ «АРТСІТІ» не отримало.
- (39) Інформацію про попередні висновки щодо перегляду Рішення та інформацію про дату, час і місце розгляду питання перегляду Рішення на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 02.04.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovku-za-rezultatom-provadhennia-z-perehliadu-rishennia-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy-vid-10112022-252-r-u-spravi-145-261385-21>.

6. РІШЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

(40) У резолютивній частині Рішення Комітет постановив:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "АРТСІПІ" (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) і товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМОТОР" (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі» (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2018-12-28-002014-b), проведених Державною екологічною інспекцією України.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю "АРТСІПІ" у розмірі 9 363 761 (дев'ять мільйонів триста шістьдесят три тисячі сімсот шістьдесят одну) гривню.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМОТОР" у розмірі 3 570 285 (три мільйони п'ятсот сімдесят тисяч двісті вісімдесят п'ять) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "АРТСІПІ" (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) і товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМОТОР" (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – "Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі" (оголошення UA-2019-02-19-001206-b), проведених Державною екологічною інспекцією України.

5. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю "АРТСІПІ" у розмірі 9 363 762 (дев'ять мільйонів триста шістьдесят три тисячі сімсот шістьдесят дві) гривні.

6. За порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМОТОР" у розмірі 3 570 285 (три мільйони п'ятсот сімдесят тисяч двісті вісімдесят п'ять) гривень».

(41) Листом від 30.11.2022 № 145-26.13/03-5615 Комітет направив на адресу ТОВ «АРТМОТОР» копію Рішення.

(42) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515091109 ТОВ «АРТМОТОР» отримало копію Рішення 26.12.2022.

(43) Листом від 30.11.2022 № 145-26.13/03-5616 Комітет направив на адресу ТОВ «АРТСІПІ» копію Рішення.

(44) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515091117 ТОВ «АРТСІПІ» отримало копію Рішення 03.01.2023.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (45) ТОВ «АРТСІПІ» у Заяві стверджує: *«Ухвалюючи Рішення про накладення штрафів, Антимонопольний Комітет України виходив з пов'язаності та зацікавленості ТОВ "АРТСІПІ" та ТОВ "АРТМОТОР" у результатах діяльності один одного. Однак, ТОВ "АРТСІПІ" та ТОВ "АРТМОТОР" є самостійними суб'єктами господарювання, не пов'язаними відносинами корпоративного володіння. Товариства не є зацікавленими у результатах фінансової та господарської діяльності один одного.*

Як у двох рівних дилерів, що працюють на ринку, між товариствами був ряд епізодичних господарських взаємовідносин, які були повністю завершені та вичерпані до моменту початку торгів.

Так, наявність чинних дилерських угод з однією і тією ж самою торгівельною маркою, а також географічне сусідство регіонів діяльності, обумовлює наявність певних епізодичних господарських відносин ТОВ "АРТСІПІ" і ТОВ "АРТМОТОР", спрямованих на задоволення потреб клієнтів торгівельної марки "TOYOTA".

Жодний із договорів, який розглядався Антимонопольним Комітетом України, за своїм змістом не передбачає виконання одним із Відповідачів зобов'язань за укладеними господарськими договорами іншим Відповідачем.

Також, ТОВ "АРТМОТОР" не звертався до ТОВ "АРТСІПІ" з приводу виконання ТОВ "АРТМОТОР" договорів, укладених ТОВ "АРТСІПІ".

Звертаємо увагу, що ТОВ "АРТСІПІ" та ТОВ "АРТМОТОР" є офіційними дилерами однієї торгової марки "TOYOTA". Стандартизовані дилерські умови та обмеження по своїй суті виключають повноцінну конкуренцію на ринку між офіційними дилерами».

- (46) Крім того, Заявник 1 у Заяві 1 наголошує, що ТОВ «АРТСІПІ» притягнуто до юридичної відповідальності одного виду – штрафу в однаковому розмірі – та зазначає: *«Торги 1 та Торги 2 є ідентичними за усіма критеріями. Торги 1 не відбулись, а за результатами Торгів 2 переможцем стало ТОВ "АРТСІПІ", дії якого були об'єднані єдиними мотивом, метою та виною загалом, як елементом складу правопорушення.*

Дії ТОВ "АРТСІПІ" характеризуються єдиною об'єктивною стороною, об'єктом та предметом правопорушення.

З урахуванням викладеного, вчинені ТОВ "АРТСІПІ" дії в межах Торгів 1 та Торгів 2 є єдиним триваючим правопорушенням. Всупереч цьому, Антимонопольний Комітет України формально поставився до оцінки вчиненого ТОВ "АРТСІПІ" діяння, та виніс рішення, яким двічі притягнув товариство до юридичної відповідальності одного виду, наклавши два штрафи у розмірі 9 363 761 грн. кожен».

- (47) Разом із тим ТОВ «АРТСІПІ» вказує, що визначений розмір штрафу призводить до непомірних втрат товариства, позбавляє його можливості конкурувати, задовольняти споживчий попит, порушує принципи пропорційності, недискримінаційності та розумності та призведе до вимушеної ліквідації товариства.
- (48) З огляду на зазначене ТОВ «АРТСІПІ» просить змінити Рішення та зменшити розмір штрафу, накладеного на ТОВ «АРТСІПІ».
- (49) ТОВ «АРТМОТОР» у Заяві 2 стверджує: *«Приймаючи рішення, про накладення штрафу, АМК України:*

двічі притягнув ТОВ "Артмотор" до відповідальності за одне і те саме правопорушення, всупереч приписам ст. 61 Конституції України;

порушив загальні принципи пропорційності, недискримінаційності та розумності, оскільки застосував до товариства непомірний штраф, стягнення якого призведе до вимушеної ліквідації товариства».

- (50) Заявник 2 вважає, що оцінка Комітетом участі товариства у двох торгах як двох окремих діянь є хибною та не відповідає загальним засадам юридичної відповідальності.
- (51) ТОВ «АРТМОТОР» зазначає, що брало участь у торгах із єдиною метою – укласти договір із Державною екологічною інспекцією на придбання легкових автомобілів, та вказує: *«Істотні умови закупівлі як в ході перших, так і других торгів не змінювались. Єдиною була ціна, виділений з цією метою бюджет закупівлі, місце поставки, замовник тощо. У зв'язку із тим, що перші торги не відбулись, ТОВ "Артмотор" прийняло участь у других торгах та подало відповідну цінову пропозицію.*
- Мета є складовим елементом суб'єктивної сторони правопорушення. Наявність в діях особи єдиної мети є критерієм, за яким єдине триваюче правопорушення відмежовується від двох окремих правопорушень».*
- (52) Також ТОВ «АРТМОТОР» наголошує, що взагалі не вчиняло дій, які Комітет кваліфікував як *«анти конкурентні та узгоджені»* з ТОВ «АРТСІПІ».
- (53) Заявник 2 у Заяві 2 стверджує: *«Обидва товариства є окремими суб'єктами господарювання. Водночас, обидва товариства є офіційними дилерами торгівельної марки "Тойота" та діють у відповідності з дилерськими угодами. Товариства знаходяться у сусідніх регіонах, а тому наявність між ними епізодичних господарських відносин об'єктивно зумовлені звичайною господарською діяльністю».*
- (54) На думку ТОВ «АРТМОТОР», застосувавши подвійний штраф у сумі 7 140 570 грн, Комітет порушив принципи пропорційності, розумності та недискримінаційності, а сплата цього штрафу фактично призведе до неможливості товариства конкурувати на ринку та до вимушеної ліквідації.
- (55) З огляду на зазначене ТОВ «АРТМОТОР» просить змінити Рішення, за результатом якого зменшити розмір штрафу, накладеного Рішенням на ТОВ «АРТМОТОР».

8. ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ

- (56) За результатом перегляду Рішення та аналізу матеріалів справи № 145-26.13/85-21 (далі – Справа) встановлено таке.
- (57) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІПІ», які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлі: «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі» (оголошення UA-2018-12-28-002014-b) (далі – Торги 1) і «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі» (оголошення UA-2019-02-19-001206-b) (далі – Торги 2), які проводила Державна екологічна інспекція України.
- (58) Відповідно до Рішення вчинення антиконкурентних узгоджених дій підтверджується такими доказами:
- у Торгах 1:
- взаємозв'язок Відповідачів через фізичних осіб – засновників;
 - надання фінансової допомоги Відповідачами один одному, а також надання фінансової допомоги одним із Відповідачів третій особі, пов'язаній з іншим Відповідачем;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - одночасне перебування одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;

- забезпечення виконання Відповідачами зобов'язань один одного;
- забезпечення виконання Відповідачами зобов'язань порукою низки пов'язаних підприємств, а також заставою та іпотекою одного й того ж майна;
- комунікація між Відповідачами під час участі в торгах;
- виконання одним із Відповідачів зобов'язань за укладеними господарськими договорами іншим Відповідачем;
- здійснення господарської діяльності одним із Відповідачів за адресою іншого Відповідача;
- спільна підготовка до участі в торгах, а саме завантаження одним відповідачем документів іншого в Торгах 1, допущення однакової помилки в документах, схожість в оформленні документів;
- у Торгах 2:
 - взаємозв'язок Відповідачів через фізичних осіб – засновників;
 - надання фінансової допомоги Відповідачами один одному, а також надання фінансової допомоги одним із Відповідачів третій особі, пов'язаній з іншим Відповідачем;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - одночасне перебування одних і тих самих фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
 - забезпечення виконання Відповідачами зобов'язань один одного;
 - забезпечення виконання Відповідачами зобов'язань порукою низки пов'язаних підприємств, а також заставою та іпотекою одного ж того ж майна;
 - комунікація між Відповідачами під час участі в торгах;
 - виконання одним із Відповідачів зобов'язань за укладеними господарськими договорами іншим Відповідачем;
 - здійснення господарської діяльності одним із Відповідачів за адресою іншого Відповідача;
 - спільна підготовка до участі в торгах, а саме допущення однакової помилки в документах, схожість в оформленні документів.

- (59) Комітет дійшов висновку, що наведені вище докази наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів 1 і Торгів 2 свідчать про те, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час проведення торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (60) Доводи ТОВ «АРТСІТІ» і ТОВ «АРТМОТОР» спростовуються доказами, які встановив Комітет під час розслідування у Справі, та матеріалами Справи.
- (61) ***Щодо твердження Заявників про подвійне притягнення до відповідальності за одне порушення***
- (62) Під час розгляду Справи встановлено, що ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІТІ» брали участь у двох відкритих торгах, які проводила Державна екологічна інспекція України:

Торги 1

- (63) Ідентифікатор торгів у системі «Prozorro» UA-2018-12-28-002014-b.
- (64) Предмет закупівлі: «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі».

- (65) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: по 30 квітня 2019 року.
- (66) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 28.01.2019 о 18.00.
- (67) Очікувана вартість: 35 802 200,00 грн із ПДВ.
- (68) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- (69) товариство з обмеженою відповідальністю «Фірма «Алмаз Мотор ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*);
- ТОВ «АРТМОТОР»;
- ТОВ «АРТСІПІ».
- (70) Торги 1 відмінені у зв'язку з допущенням до оцінки менше двох тендерних пропозицій.

Торги 2

- (71) Ідентифікатор торгів у системі «Prozorro» UA-2019-02-19-001206-b.
- (72) Предмет закупівлі: «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі».
- (73) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: по 30 квітня 2019 року.
- (74) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 21.03.2019 о 18.00.
- (75) Початок аукціону: 28.03.2019 о 14.19.
- (76) Очікувана вартість: 35 802 200,00 грн із ПДВ.
- (77) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «АРТМОТОР»;
- ТОВ «АРТСІПІ».
- (78) За результатами аукціону переможцем Торгів 2 визначено ТОВ «АРТСІПІ», з яким Замовник уклав відповідний договір від 16 квітня 2019 року № 24 на загальну суму 35 800 000,00 грн (з ПДВ).
- (79) За результатом розгляду Справи Комітет визнав, що ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІПІ» вчинили два порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів двох торгів, що проводила Державна екологічна інспекція України:

за ідентифікатором торгів у системі «Prozorro» UA-2018-12-28-002014-b «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові

автомобілі»;

за ідентифікатором торгів у системі «Prozorro» UA-2019-02-19-001206-b «Придбання легкових автомобілів з гібридною силовою установкою для технічного переоснащення (заміна рухомого складу існуючих автомобілів у Державній екологічній інспекції автомобілями з гібридною силовою установкою), ДК 021:2015:34110000-1: Легкові автомобілі».

- (80) Зазначені вище процедури закупівлі у формі відкритих торгів проводилися в порядку, визначеному Законом України «Про публічні закупівлі». Кожні торги мають власний ідентифікатор, окремі оголошення, окремі строки подання пропозицій, окремі тендерні пропозиції, окремі результати торгів.
- (81) Антиконтурентні узгоджені дії встановлюються шляхом аналізу поведінки суб'єктів господарювання в конкретній процедурі закупівлі, результати якої могли бути спотворені. Оскільки антиконтурентні узгоджені дії спрямовані на спотворення результату торгів, то Торги 1 і Торги 2 мають окремий, власний результат. Узгодження дій ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІПІ» у межах конкретних торгів призводить до спотворення їх результатів та утворює окремий склад порушення.
- (82) Торги 2 не є продовженням Торгів 1, а є окремою процедурою відкритих торгів, що утворює новий конкурентний процес.
- (83) ТОВ «АРТСІПІ» і ТОВ «АРТМОТОР» в Торгах 1 і Торгах 2 подавали окремі тендерні пропозиції на кожні з торгів. Узгодження їх поведінки під час участі в Торгах 1 і Торгах 2 є окремими фактами реалізації та вчинення антиконтурентних узгоджених дій.
- (84) Антиконтурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оцінюються щодо кожної окремої процедури закупівлі (торгів), результати якої (яких) могли бути спотворені.
- (85) У зв'язку із цим Рішенням встановлено два окремих порушення, що відповідають окремим фактам узгодженої поведінки ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІПІ».
- (86) Доводи заявників, що Комітет двічі притягнув їх до відповідальності за одне порушення, викладені в Заяві 1 та Заяві 2, також були предметом судового розгляду справи № 910/2314/23.
- (87) Так, у рішенні Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 у справі № 910/2314/23 суд зазначає: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (88) Рішення Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 у справі № 910/2314/23 залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2025.
- (89) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 22.01.2026 касаційну скаргу ТОВ «АРТМОТОР» залишено без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2025 у справі № 910/2314/23 – без змін.
- (90) ***Щодо розміру накладеного штрафу***
- (91) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи

Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (92) Відповідно до інформації зі Звіту про фінансові результати за 2021 рік ТОВ «АРТСІПІ», яку надала Державна податкова служба України листом від 28.06.2022 № 4674/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-03/4565 від 29.06.2022), чистий дохід ТОВ «АРТСІПІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становить 753 101 000 (сімсот п'ятдесят три мільйони сто одна тисяча) грн.
- (93) Отже, максимальний можливий розмір штрафу ТОВ «АРТСІПІ», визначений законодавством, становить 75 310 100 грн.
- (94) Відповідно до інформації зі Звіту про фінансові результати за 2021 рік ТОВ «АРТМОТОР», яку надала Державна податкова служба України листом від 28.06.2022 № 4674/5/99-00-04-03-01-05 (вх. 7-03/4565 від 29.06.2022), чистий дохід ТОВ «АРТМОТОР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становить 285 622 800 (двісті вісімдесят п'ять мільйонів шістсот двадцять дві тисячі вісімсот) грн.
- (95) Отже, максимальний можливий розмір штрафу ТОВ «АРТМОТОР», визначений законодавством, становить 28 562 280 грн.
- (96) Під час визначення розміру штрафу Комітет врахував, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (97) Відповідно до пункту 2 резолютивної частини Рішення за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини Рішення, на ТОВ «АРТСІПІ» накладено штраф у розмірі 9 363 761 (дев'ять мільйонів триста шістдесят три тисячі сімсот шістдесят одна) грн, що становить 1,243% чистого доходу ТОВ «АРТСІПІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (98) Відповідно до пункту 5 резолютивної частини Рішення за порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини Рішення, на ТОВ «АРТСІПІ» накладено штраф у розмірі 9 363 762 (дев'ять мільйонів триста шістдесят три тисячі сімсот шістдесят дві) грн, що становить 1,25% чистого доходу ТОВ «АРТСІПІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (99) Відповідно до пункту 3 резолютивної частини Рішення за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини Рішення, на ТОВ «АРТМОТОР» накладено штраф у розмірі 3 570 285 (три мільйони п'ятсот сімдесят тисяч двісті вісімдесят п'ять) грн, що становить 1,25% чистого доходу ТОВ «АРТМОТОР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (100) Відповідно до пункту 6 резолютивної частини Рішення за порушення, зазначене в пункті 4 резолютивної частини Рішення, на ТОВ «АРТМОТОР» накладено штраф у розмірі 3 570 285 (три мільйони п'ятсот сімдесят тисяч двісті вісімдесят п'ять) грн, що

становить 1,25% чистого доходу ТОВ «АРТМОТОР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.

- (101) Отже, Комітет правильно застосував норми Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (102) **Щодо твердження Заявників про відсутність факту вчинення антиконкурентних узгоджених дій**
- (103) Факти вчинення ТОВ «АРТСІПІ» і ТОВ «АРТМОТОР» порушень законодавства про захист економічної конкуренції підтверджено доказами, зібраними у Справі, які у своїй сукупності свідчать, що під час підготовки документів та участі в Торгах 1 та Торгах 2 ТОВ «АРТСІПІ» і ТОВ «АРТМОТОР» не змагалися між собою, а координували свої дії, внаслідок чого конкуренцію між ними було усунуто.
- (104) Рішенням Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 у справі № 910/2314/23 визнано позовні вимоги ТОВ «АРТСІПІ» і ТОВ «АРТМОТОР» такими, що не підлягають задоволенню. Вказане рішення суду мотивовано, зокрема, таким:
«інформація з обмеженим доступом».
- (105) Рішення Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 у справі № 910/2314/23 залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2025.
- (106) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 22.01.2026 касаційну скаргу ТОВ «АРТМОТОР» залишено без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2025 у справі № 910/2314/23 – без змін.
- (107) В постанові від 22.01.2026 у справі № 910/2314/23 Верховний Суд зазначив: *«Зі змісту оскаржуваних рішень вбачається, що суди попередніх інстанцій надали обґрунтування своєї позиції про відсутність підстав для визнання недійсним і скасування рішення АМК в частині, що стосується позивачів, з урахуванням сталої та послідовної практики Верховного Суду щодо оцінки доказів у порядку статті 86 ГПК України».*
- (108) Отже, висновки Комітету в Рішенні про вчинення ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІПІ» у Торгах 1 та Торгах 2 порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, доведені сукупністю обставин, підтверджених належними доказами у Справі.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕГЛЯДУ

- (109) Листом Комітету від 24.03.2026 № 145-26.13/03-3598е копію Подання надіслано ТОВ «АРТМОТОР».
- (110) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067130406260 лист від 24.03.2026 № 145-26.13/03-3598е з копією Подання ТОВ «АРТМОТОР» отримало 31.03.2026.
- (111) Листом Комітету від 24.03.2026 № 145-/03-3599е копію Подання надіслано ТОВ «АРТСІПІ».
- (112) Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі АТ «Укрпошта» (за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/>) відправлення № R067130410879, яким надіслано лист від 24.03.2026 № 145-/03-3599е з копією Подання, ТОВ «АРТСІПІ» не отримало.

- (113) Інформацію про попередні висновки щодо перегляду Рішення та інформацію про дату, час і місце розгляду питання перегляду Рішення на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 02.04.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-za-rezultatom-provadhennia-z-perehliadu-rishennia-antymonopolnoho-komitetu-ukrainy-vid-10112022-252-r-u-spravi-145-261385-21>.
- (114) ТОВ «АРТМОТОР» не надало зауважень або заперечень на Подання.
- (115) Під час засідання Антимонопольного комітету України 09.04.2026 представники ТОВ «АРТСІТІ» ОСОБА 1 та ОСОБА 2 надали усні пояснення щодо Подання, у яких зазначили про погіршення фінансового становища товариства та наявність кредиторської заборгованості.
- (116) Також повідомили про здійснення ТОВ «АРТСІТІ» діяльності *інформація з обмеженим доступом*.
- (117) Зазначені обставини не спростовують фактів, викладених у Поданні, та не можуть слугувати підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, передбаченими статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (118) Відповідно до частини третьої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перегляду органи Антимонопольного комітету України можуть:
- залишити рішення без змін;
 - змінити рішення;
 - скасувати рішення;
 - прийняти нове рішення, передбачене статтями 31 та 48 цього Закону, частиною першою статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (119) За результатами перегляду Рішення встановлено, що Комітет прийняв законне та обґрунтоване Рішення про порушення ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІТІ» законодавства, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1 та 2.
- (120) Висновки Комітету в Рішенні про вчинення ТОВ «АРТМОТОР» і ТОВ «АРТСІТІ» двох порушень законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів; Рішення прийнято при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам Справи.
- (121) Правомірність Рішення підтверджено рішенням Господарського суду міста Києва від 12.09.2024 у справі № 910/2314/23, яке залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2025 та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 22.01.2026.
- (122) Отже, підстави, передбачені статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, на підставі статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктів 1, 9, 10 розділу X Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення Антимонопольного комітету України від 10.11.2022 № 252-р про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу у справі № 145-26.13/85-21 залишити без змін.

В. о. Голови Комітету

Максим САНДИГА