



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.04.2026 № 70/57-р/к

Справа № 1/01-86-24

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЗАРЕЦЬКИЙ СЕРГІЙ ЮРІЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.) і ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНДРАТЬЄВ СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі - ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.) подали пропозиції на участь у відкритих торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю за державні кошти товару: «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тьобінги та супутні вироби) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-06-10-001730-с**) (далі– Торги).

Зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі у цих Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 1/01-86-24 такі дії ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. і ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф:

- на ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. – 64 015 (шістдесят чотири тисячі п'ятнадцять) гривень 00 копійок;

- на ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. – 29 870 (двадцять дев'ять тисяч вісімсот сімдесят) гривень 00 копійок.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 1/01-86-24 про порушення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. і ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 11.03.2026 № 70-03/165-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відділенням проведено дослідження щодо дотримання ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. та ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі в торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» (далі – Замовник) на закупівлю за державні кошти товару: «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тьюбінги та супутні вироби) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2021-06-10-001730-с**).
- (2) Адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 07.05.2024 № 70/102-рп/к про початок розгляду справи № 1/01-86-24 (далі – Розпорядження № 70/102-рп/к) за ознаками вчинення ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. і ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі - Справа).
- (3) Копія Розпорядження № 70/102-рп/к листом від 07.05.2024 № 70-02/1-1493 (рекомендоване поштове відправлення № 0600917608250) направлена Відділенням за місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., визначеним у Витязі з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР). Втім, рекомендоване поштове відправлення № 0600917608250, яким була надіслана копія Розпорядження № 70/102-рп/к, повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання», що підтверджується Довідкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРШОШТА») про причини повернення/досилання (ф. 20).
- (4) Копія Розпорядження № 70/102-рп/к листом від 07.05.2024 № 70-02/1-1494 (рекомендоване поштове відправлення № 0600917609940) направлена Відділенням за місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М., визначеним у Витязі з ЄДР. Втім, рекомендоване поштове відправлення № 0600917609940, яким була надіслана копія Розпорядження № 70/102-рп/к, повернуто до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання», що підтверджується Довідкою АТ «УКРШОШТА» про причини повернення/досилання (ф. 20).
- (5) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету.
- (6) Враховуючи зазначене, з метою дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, Розпорядження № 70/102-рп/к розміщено 13.06.2024 на офіційному вебсайті Комітету «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/dovuh-y-fop-kondratieva-sm-ta-fop-zaretskoho-siu-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-101-86-24-vid-vid-07052024-70102-rpk>.
- (7) Рекомендованим поштовим відправленням за номером R067119646666 Відділення листом

від 11.03.2026 № 70-02/1856е за місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 11.03.2026 № 70-03/165-П. Копія подання з попередніми висновками у Справі від 11.03.2026 № 70-03/165-П, направлена за місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М., отримана ним 17.03.2026, що підтверджується рекомендованим поштовим відправленням за номером R068070938107.

- (8) Рекомендованим поштовим відправленням за номером R067119648510 Відділення листом від 11.03.2026 № 70-02/1857е за місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 11.03.2026 № 70-03/165-П. Втім, рекомендоване відправлення за номером R067119648510, повернуто до Відділення.
- (9) Відділення листом від 30.03.2026 № 70-02/2324е рекомендованим поштовим відправленням за номером R067133786276 направлено ФОП КОНДРАТЬЄВУ С.М. повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи. Зазначене повідомлення 06.04.2026 отримано ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М., що підтверджується рекомендованим поштовим відправленням за номером R068078069868.
- (10) Відділення листом від 30.03.2026 № 70-02/2325е рекомендованим поштовим відправленням за номером R067133787230 направлено ФОП ЗАРЕЦЬКОМУ С.Ю. повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи. На вебсайті АТ «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване поштове відправлення R067133787230, направлене за місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., не отримано ним.
- (11) Відповідно до абзацу 4 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (12) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 1/01-86-24 та про дату, час і місце розгляду Справи 09.04.2026 розміщено на офіційному вебсайті Комітету за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-101-86-24-shchodo-fop-zaretskoho-siu-ta-fop-kondratieva-sm>.

2. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (13) Відповідачами у Справі є:
- а) ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю., реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до Витягу з ЄДР від 07.04.2025 за кодом доступу 164150135025 станом на 30.06.2021 (період проведення Торгів) місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. було: *інформація, доступ до якої обмежено*. Станом на квітень 2026 року місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. не змінилося. Основним видом діяльності ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. є *інформація, доступ до якої обмежено*;
- б) ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М., реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до витягу з ЄДР від 07.04.2024 за кодом доступу 577808193688 станом на 30.06.2021 (період проведення Торгів) місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. було: *інформація, доступ до якої обмежено*. Станом на квітень 2026 року місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. не змінилося. Основним видом діяльності ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (14) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. і ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. (далі разом – Відповідачі, Учасники

торгів) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 10.06.2021-19.07.2021)

- (15) Замовником відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – **UA-2021-06-10-001730-c**) 10.06.2021 опубліковано оголошення на закупівлю товару: «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тьюбінги та супутні вироби)».
- (16) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) - 29.06.2021, 09:00.
- (17) Початок аукціону (дата і час) - 30.06.2021, 12:30.
- (18) Очікувана вартість закупівлі - 2 854 950,00 грн з ПДВ.
- (19) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю;
 - ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М.
- (20) Первинні та остаточні тендерні пропозиції учасників торгів наведено у таблиці № 1.

Таблиця № 1

Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн (без ПДВ)	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн. (без ПДВ)
ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.	2 712 202,50	2 697 701,00
ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.	2 769 301,50	2 712 201,00

- (21) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника № 31-ВТ.21/4 від 06.07.2021 переможцем Торгів було визнано ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю.
- (22) За результатами проведених Торгів Замовником з ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. укладено договір від 19.07.2021 № 84-07/МТП на суму 2 697 701 (два мільйони шістсот дев'яносто сім тисяч сімсот одна) гривня 00 копійок (без ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (23) За результатами аналізу документів та матеріалів, поданих ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. і ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. у складі тендерних пропозицій на Торги, та зібраної Відділенням в ході розгляду Справи інформації виявлені обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується наступним.

4.1. Використання однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет

4.1.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час подання Учасниками торгів тендерних пропозицій

- (24) Відповідно до інформації, наданої ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 04.08.2021 № 206/01/1806/04 (вх. від 10.08.2021 № 4547) (далі – Лист ДП «ПРОЗОРРО»), ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. подали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика «**zakupki.prom.ua**», оператором якого є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).

- (25) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 17.08.2021 № 878/08 (вх. від 19.08.2021 № 4761), ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. здійснювали подання тендерних пропозицій на Торги з використанням однієї і тієї ж IP-адреси – **193.19.228.102**. Інформацію наведено у таблиці № 2.

Таблиця № 2

Назва суб'єкта господарювання	IP – адреса та дата, з якої завантажено тендерну пропозицію
ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.	193.19.228.102 (25.06.2021)
ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.	193.19.228.102 (24.06.2021)

- (26) Отже, використання Учасниками торгів однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет під час подання тендерних пропозицій, свідчить про спільний доступ ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. до мережі Інтернет і наявність умов для обміну інформацією, в тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

4.1.2. Використання однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет під час входу до аукціону

- (27) Відповідно до інформації, викладеної у Листі ДП «ПРОЗОПРО», ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. заходили в аукціон на Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси. Інформація наведена у таблиці № 3.

Таблиця № 3

Назва суб'єкта господарювання	IP-адреса входу в аукціон
ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.	193.19.228.102
ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.	193.19.228.102

- (28) Отже, здійснення Учасниками торгів входу в аукціон під час участі в Торгах з однієї і тієї ж IP-адреси - **193.19.228.102**, яку Відповідачі використовували для завантаження своїх тендерних пропозицій на Торги, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та узгодженість Учасникам торгів своїх дій, зокрема під час підготовки та участі в Торгах.

4.1.3 Використання IP-адреси – (конфіденційна інформація) ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. під час здійснення банківської операції та при реєстрації в Приват 24 по рахунках, відкритих в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК»

- (29) ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) листом від 06.08.2021 № 20282/5/20-40-12-02-13 (вх. від 11.08.2021 № 4586) було надано інформацію про відкриті банківські рахунки ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. ((конфіденційна інформація) і (конфіденційна інформація)) в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК»).

- (30) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 25.08.2021 № 20.1.0.0/7 – 210819/4463 (вх. від 25.08.2021 №1350кі) (далі – Лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК») підтвердило наявність відкритих рахунків та надало інформацію, з якої вбачається, що, зокрема у період проведення Торгів, а саме 24.06.2021 ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. використовував IP-адресу (конфіденційна інформація) для входу до свого електронного кабінету для здійснення банківської операції.

- (31) Також, згідно з інформацією, наданою Листом АТ КБ «ПРИВАТБАНК», ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. з IP-адреси (*конфіденційна інформація*) здійснював реєстрацію в Приват24 по рахунках (*конфіденційна інформація*) та (*конфіденційна інформація*).
- (32) Отже, використання IP-адреси - (*конфіденційна інформація*) ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. під час здійснення банківської операції та при реєстрації в Приват 24 по рахунках, відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК, з якої Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій та вхід до аукціону, свідчить про спільний доступ ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. до мережі Інтернет і наявність умов для обміну інформацією між ними, в тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.
- (33) Згідно з інформацією, яка міститься за посиланням <https://www.ripe.net/membership/indices/UA.html>, IP-адреса - (*конфіденційна інформація*), з якої:
- Учасники торгів здійснювали вхід до аукціону;
 - Учасники торгів здійснювали подання тендерних пропозицій;
 - ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. здійснював банківську операцію та реєстрацію в Приват 24 по рахунках, відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»
- належала ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРНЕТ-УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ІНТЕРЕНТ-УКРАЇНА»).
- (34) Відповідно до листа ТОВ «ІНТЕРНЕТ-УКРАЇНА» від 03.11.2023 вих. № 1812-12/23 (вх. від 18.12.2023 № 2693) (далі – Лист ТОВ «ІНТЕРНЕТ-УКРАЇНА») IP-адреса **193.19.228.102** входить в діапазон адрес, які ТОВ «ІНТЕРНЕТ-УКРАЇНА» надає в оренду клієнту ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СХІДЛАЙН» (далі – ТОВ «СХІДЛАЙН»), м. Харків (угода - № 10034/14 від 01.12.2014).
- (35) Відділення направило до ТОВ «СХІДЛАЙН» вимогу від 14.04.2025 № 70-02/2384е про надання інформації, але інформація на вимогу не була надана ТОВ «СХІДЛАЙН».
- (36) Також, відповідно до інформації ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М., наданої листом від 28.07.2025 № 01/07-2025 (вх. від 01.08.2025 № 70-01/3212): «*За період з 01.06.2021 по 31.12.2021 для доступу до мережі Інтернет мною використовувався мобільний інтернет через вказані вище номери «380974649898 та «380506779808», а також інтернет ТОВ «Київстар» (послуга «Домашній Інтернет»). Послуга «Домашній Інтернет» надавалася на умовах передплати, без укладення письмового договору, що відповідає умовам надання послуг передплатеного зв'язку»* (мова оригіналу).
- (37) Листом від 11.02.2025 № 4710/01 (вх. від 17.02.2025 № 70-01/531) ПРИВАТНЕ ТОВАРИСТВО «КИЇВСТАР» повідомило, що номер телефону +38(097)464-98-98 обслуговується знеособлено (анонімно), тому визначити абонента, в користуванні якого знаходиться вказаний телефонний номер, не має можливості.
- (38) В той же час, згідно з інформацією з ЄДР, місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. на момент проведення Торгів було: *інформація, доступ до якої обмежено*, а місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю було: *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (39) Таким чином, здійснення з IP-адреси - (*конфіденційна інформація*):
- Учасниками торгів подання тендерних пропозицій на Торги;
 - Учасниками торгів входу до аукціону;
 - ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. банківської операції по рахунку в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» під час проведення Торгів та проведення реєстрації в Приват 24 не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про використання Відповідачами спільного доступу до мережі Інтернет, що створило сприятливі умови для обміну

інформацією та узгодження між ними своєї поведінки, в тому числі під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Використання однакових каталогів продукції та завантаження одного і того ж сертифікату відповідності

- (40) За результатами порівняльного аналізу документів було встановлено, що Відповідачі пропонували товари однакових виробників, що підтверджують однакові каталоги продукції, завантажені ними у складі своїх тендерних пропозицій на Торги, а саме:
- каталог «BLUE OCEAN»;
 - каталог «UNIDELTA Sinke 1973»;
 - каталог «MPLAST»;
 - каталог «GENOVA PRODUCTS»;
 - каталог «KOER».
- (41) Також, ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю був завантажений Сертифікат відповідності продукції виробника ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНСТАЛПЛАСТ» (далі – ТОВ «ІНСТАЛПЛАСТ», (ідентифікаційний код юридичної особи - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) ДСТУ Б В.2.7-140:2007 зареєстрованого в реєстрі орану оцінки відповідності за № UA.TR.045.000183-20 терміном дії з 02 листопада 2020 року до 01 листопада 2022 року.
- (42) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ІНСТАЛПЛАСТ» листом від 25.04.2025 № 292 (вх. від 25.04.2025 № 70-01/1535), товариство «...ніколи не мало ніяких відносин з ФОП Кондратьєвим С.М. (реєстраційний номер облікової картки – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) та з ФОП Зарецьким С.Ю. (реєстраційний номер облікової картки – *(інформація, доступ до якої обмежено)*).» (мова оригіналу).
- (43) Отже, Відповідачі для участі у Торгах пропонували каталоги продукції однакових виробників та представили один і той же сертифікат відповідності, що свідчить про погодженість поведінки між ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. під час підготовки до участі у Торгах.

4.3. Наявність ідентичного дефекту друку (скану) на документах тендерних пропозицій

- (44) За результатами порівняльного аналізу документів, поданих ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, встановлено, що окремі з них мають ідентичні дефекти друку.
- (45) Так, в документах поданих Учасниками торгів виявлені дефекти, зокрема, велика кількість крапок на аркушах, а саме, у документах ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. з назвою «Лист про постачання товару вказаного виробника.PDF», «Довідка про виконання аналог.договору.PDF» та документах ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. з назвою «27.Лист-гарантія.PDF», «Невикористання дитячої праці.PDF». Інформація наведена на малюнку № 1 та малюнку № 2.

Малюнок № 1

інформація, доступ до якої обмежено

Малюнок № 2

інформація, доступ до якої обмежено

- (46) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в документах, поданих на Торги, може свідчити про використання Учасниками торгів одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.

4.4. Однакові властивості електронних документів, завантажених Учасниками торгів для участі у Торгах

- (47) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі», пропозиції учасників розміщуються в електронній системі публічних закупівель на сайті prozorro.gov.ua в електронній формі.
- (48) Свої тендерні пропозиції Учасники торгів завантажили у форматі pdf.
- (49) За результатом аналізу тендерних пропозицій Учасників торгів Відділенням встановлено, що окремі документи, завантажені ними до системи «Prozorro» для участі у Торгах, створені за допомогою однакових пристроїв та програмного забезпечення, що зазначено у властивостях електронних PDF-файлів, інформацію про які наведено у таблиці № 4.

Таблиця № 4

ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю.					ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М.				
*Назва файлу	Програма	Версія PDF	Виробник PDF	Дата створення	Назва файлу	Програма	Версія PDF	Виробник PDF	Дата створення
Тендерна пропозиція (1). PDF	Canon	1.3	-	14.07.2021	Лист-згода.PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
Невикористання дитячої праці. PDF	Canon	1.3	-	13.07.2021	Договір забезпечення. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
Стаття 17. PDF	Canon	1.3	-	13.07.2021	Договір забезпечення (1). PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
Довідка МВС. PDF	Canon	1.3	-	13.07.2021	Лист про погодження з договором про закупівлю. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
Відсутність заборгованості. PDF	Canon	1.3	-	14.07.2021	Договір про закупівлю. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
27. Лист гарантія. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Лист про постачання товару вказаного виробника. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
26. Лист-згода на обробку ПД. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Копія сертифікату відповідності. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021

25. Проект договору забезпечення. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Технічна специфікація. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
24. Лист-погодження з проектом договору забезпечення. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Лист про погодження з технічною специфікацією .PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
23. Проект договору про закупівлю. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Довідка про відсутність підстав для відмови. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2021
22. Лист-погодження з проектом договору про закупівлю. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Довідка про виконання аналог. договору. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
21. Лист-гарантія виробників. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Довідка про відсутність перешкод. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
20. Копія з каталогу BLUE OCEAN. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Довідка про ненадання документів. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
18. Копії з каталогу Unidelta. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Копія Витягу. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
16. Копія каталогу Mplast. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Копія Виписки. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
14. Копія з каталогу Genova. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021	Довідка про повноваження учасника. PDF	Canon	1.3	-	25.06.2020
12. Копії з каталогу KOER. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
10. Копія сертифікату відповідності. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
9. Лист-надання підтверджуючих документів. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
Технічна специфікація. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
7. Лист-гарантія про погодження з ТЯКХ. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
6. Лист про санкції. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
5. Лист про підстави для відмови. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
4. Довідка про виконання аналогічного договору. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
3. Лист про відсутність перешкод. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					

2. Лист про відсутність об'єднання. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
1. Лист-надання документів, підтверджуючих повноваження. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					
Ресстр. PDF	Canon	1.3	-	24.06.2021					

*Інформація щодо назви файлів зазначена мовою оригіналу

- (50) Отже, документи, подані ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. на Торги у складі тендерних пропозицій, мають однакові параметри «Виробник PDF», «Версія PDF», «Програма», що вказує на обставини спільної підготовки Учасниками торгів своїх тендерних пропозицій, що виключається за умови самостійної підготовки та існування конкуренції між ними.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ

- (51) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (52) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (53) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (54) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій;
 - використання ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет під час входу до аукціону;
 - використання IP-адреси – *(конфіденційна інформація)* ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. під час здійснення банківської операції та при реєстрації в Приват 24 по рахунках відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»;
 - використання ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однакових каталогів продукції та завантаження одного і того ж сертифікату відповідності;
 - наявність ідентичного дефекту друку (скану) на документах тендерних пропозицій, поданих ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю.;
 - однакові властивості частини електронних документів, завантажених ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю.
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (55) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили

свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (56) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.
- (57) З огляду на зазначене Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (58) Погодження поведінки при формуванні своїх тендерних пропозицій Учасниками торгів призвели до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, до спотворення їх результатів.
- (59) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а, отже, спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (60) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (61) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (62) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (63) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., які полягають в погодженні тендерних пропозицій під час проведення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» відкритих торгів на закупівлю «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тьюбінги та супутні вироби) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-06-10-001730-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (64) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про Захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (65) На подання з попередніми висновками у Справі від 11.03.2026 № 70-03/165-П, направлене листом від 11.03.2026 № 70-02/1857е за місцезнаходженням ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., останній не надав будь-яких міркувань та/або заперечень.
- (66) На подання з попередніми висновками у Справі від 11.03.2026 № 70-03/165-П, направлене листом від 11.03.2026 № 70-02/1856е за місцезнаходженням ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М.,

останній у листі від 10.04.2026 № 01/04-2026 (вх. від 13.04.2026 № 70-01/1647) зазначив наступне.

- (67) Так, ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. зазначає: *«Щодо викладених у Поданні обставин технічного характеру (збіги IP-адрес та властивостей файлів): на жаль, через значний проміжок часу (майже 5 років) я не можу надати вичерпних коментарів щодо технічних налаштувань мережі або обладнання, які використовувались в той період»* (мова оригіналу).
- (68) З цього приводу слід зазначити, що використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси, зважаючи на різне місцезнаходження згідно з відомостями з ЄДР, не є випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет, а отже про наявність умов для обміну інформацією між ними під час підготовки і участі у Торгах.
- (69) Також, ФОП КОНДРАТЬЄВ С.М. зазначив:
- «1. Фактичне зниження фінальної вартості закупівлі. У другому раунді я знизив свою цінову поведінку (на 57 100 грн), що змусило іншого учасника також знижувати ціну для перемоги. Таким чином, за результатами торгів замовнику не було завдано жодних збитків.*
- 2. Неукладання договору. За результатами торгів я не став переможцем, не укладав договір із замовником та, відповідно не отримував жодних коштів за цим тендером.*
- 3. Перше притягнення до відповідальності, я вперше фігурую у справі щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Раніше до подібної відповідальності я не притягувався і не маю історії правопорушень.*
- 4. Масштаб діяльності та матеріальне становище. Мій дохід за 2025 рік склав 448 050 грн, що є невеликим обсягом. Також прошу взяти до уваги, що я зазнав значних матеріальних втрат внаслідок збройної агресії РФ (пошкодження майна за адресою інформація, доступ до якої обмежено. Ці факти підтверджено відповідними Актами обстеження, які вже були надані Комітету раніше (як додатки до мого листа-відповіді на вимогу, вих. № 01/07-2025). Необхідність відновлення житла та втраченого майна створює додаткове суттєве фінансове навантаження.»* (мова оригіналу).
- (70) З цього приводу слід зазначити наступне.
- (71) Фактичне зниження фінальної вартості закупівлі, неукладання договору, перше притягнення до відповідальності та матеріальне становище не є об'єктивними причинами непритягнення до відповідальності, що виправдовують порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (72) Доведення органами Антимонопольного комітету України порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання ґрунтується на сукупності встановлених обставин у їх взаємозв'язку, а не на окремому поодинокому факті (обставині).
- (73) Зібрані докази у Справі у своїй сукупності свідчать про наявність в діях ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (74) Крім того, ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. не надав жодних документальних доказів, які б спростовували висновки Відділення у Справі.
- (75) Таким чином, заперечення ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. не спростовують встановлених у Справі обставин та висновків щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- 7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**
- (76) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а заперечення ФОП КОНДРАТЬЄВА

С.М. не спростовує висновків адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП КОНДРАТЬЄВА С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОГО С.Ю., які полягали у:

- використанні ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій;
- використанні ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет під час входу до аукціону;
- використанні IP-адреси – *(конфіденційна інформація)* ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. під час здійснення банківської операції та при реєстрації в Приват 24 по рахунках відкритих в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»;
- використанні ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю. однакових каталогів продукції та завантаження одного і того ж сертифікату відповідності;
- наявності ідентичного дефекту друку (скану) на документах тендерних пропозицій, поданих ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю.;
- однакових властивостях частини електронних документів, завантажених ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. та ФОП ЗАРЕЦЬКОМИМ С.Ю.

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (77) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (78) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (79) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (80) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (81) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу

збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

- (82) За результатами проведених Торгів Замовником з переможцем Торгів укладено договір від 19.07.2021 № 84-07/МТП на суму 2 697 701,00 гривень (без ПДВ).
- (83) Відповідно до інформації, наданої ФОП КОНДРАТЬЄВИМ С.М. листом від 04.03.2026 № 01/03-2026 (вх. від 05.03.2026 № 70-01/895), загальна сума доходу за звітний (податковий) період, отриманого ним за 2025 рік, складає 448 050,00 (чотириста сорок вісім тисяч п'ятдесят гривень 00 копійок) гривень, що підтверджується податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік.
- (84) ФОП ЗАРЕЦЬКИЙ С.Ю. на вимогу від 23.02.2026 № 70-02/1297е не надав Відділенню інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ним за 2025 рік.
- (85) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2026 № 10845/6/20-40-24-03-13 (вх. від 05.03.2026 № 70-01/899), загальна сума доходу за звітний (податковий) період, отриманого ФОП ЗАРЕЦЬКИМ С.Ю. за 2025 рік, становить 960 239,05 (дев'ятсот шістьдесят тисяч двісті тридцять дев'ять гривень 05 копійок) гривень, що підтверджується податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЗАРЕЦЬКИЙ СЕРГІЙ ЮРІЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОНДРАТЬЄВ СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю за державні кошти «Труби та фітинги пластикові» (ДК 021:2015:44160000-9: Магістралі, трубопроводи, труби, обсадні труби, тубінги та супутні вироби) за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-06-10-001730-с).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ЗАРЕЦЬКОГО СЕРГІЯ ЮРІЙОВИЧА (реєстраційний номер

облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 64 015 (шістдесят чотири тисячі п'ятнадцять) гривень 00 копійок.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНДРАТЬЄВА СЕРГІЯ МИКОЛАЙОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження – *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 29 870 (двадцять дев'ять тисяч вісімсот сімдесят) гривень 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуюча колегії

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ