



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**

**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО**  
**ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

17.04.2026 № 70/60-р/к

Справа № 5/12-169-25

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг направлено ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «СКОРБОТА» (далі – ПП «СКОРБОТА») вимогу в.о. голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5177е про надання у 10-денний строк з дня її отримання інформації.

ПП «СКОРБОТА» не надало відповіді на вимогу від 18.08.2025 № 70-02/5177е у встановлений в.о. головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 5/12-169-25 дії ПП «СКОРБОТА» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 3 931,00 (три тисячі дев'ятсот тридцять одна) гривня.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-169-25 про порушення ПП «СКОРБОТА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 20.03.2026 № 70-03/197-П з попередніми висновками у справі № 5/12-169-25,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-169-25 за ознаками вчинення ПП «СКОРБОТА» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного

комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2025 № 70-02/5177е у встановлений ним строк.

- (2) Відділенням листом від 27.11.2025 № 70-02/7088е ПП «СКОРБОТА» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-169-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067046722440 вручено 02.12.2025.
- (3) ПП «СКОРБОТА» листом від 06.01.2025 № 1 (вх. Відділення № 70-01/40 від 06.01.2026) звернулося щодо скасування розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к у зв'язку з неотриманням вимоги про надання інформації від 18.08.2025 № 70-02/5177е.
- (4) ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу голови Відділення від 13.01.2026 № 70-01/218е, на яку надано відповідь листом від 22.01.2026 № 1800-0901-5/3270 (вх. Відділення № 70-01/139кі від 22.01.2026).
- (5) АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») направлено вимогу голови Відділення від 13.01.2026 № 70-01/220е, на яку надано відповідь листом від 19.01.2026 № 1.30.002.-1715-26 (вх. Відділення № 70-01/123кі від 19.01.2026).
- (6) ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу голови Відділення від 14.01.2026 № 70-01/241е, на яку надано відповідь листом від 16.01.2026 № 329/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/97кі від 16.01.2026).
- (7) ПП «СКОРБОТА» направлено вимогу голови Відділення від 02.02.2026 № 70-01/676е, на яку надано відповідь листом від 13.02.2026 № 3 (вх. Відділення № 70-01/594 від 13.02.2026).
- (8) ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу голови Відділення від 02.03.2026 № 70-01/1586е, на яку надано відповідь листом від 09.03.2026 № 1347/5/18-28-04-01-08 (вх. Відділення № 70-01/1045 від 09.03.2026).
- (9) АТ «УКРПОШТА» направлено вимогу голови Відділення від 09.03.2026 № 70-02/1789е, на яку надано відповідь листом від 16.03.2026 № 1.30.002.-8699-26 (вх. Відділення № 70-01/480кі від 16.03.2026).
- (10) Відділенням листом від 20.03.2026 № 70-02/2134е ПП «СКОРБОТА» надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-169-25 від 20.03.2026 № 70-03/197-П (далі - Подання), який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067126791191 вручений за довіреністю (*інформація, доступ до якої обмежено*) 24.03.2026.
- (11) Відділенням листом від 31.03.2026 № 70-02/2352е проінформовано ПП «СКОРБОТА» про дату, час та місце розгляду справи № 5/12-169-25.
- (12) ПП «СКОРБОТА» листом від 03.04.2026 № 8 (вх. Відділення № 70-01/1516 від 03.04.2026) надало заперечення до Подання.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (13) Відповідачем у справі № 5/12-169-25 є ПП «СКОРБОТА».
- (14) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження

ПП «СКОРБОТА»: (інформація, доступ до якої обмежено), ідентифікаційний код юридичної особи - (інформація, доступ до якої обмежено).

- (15) Основним видом діяльності ПП «СКОРБОТА» є (інформація, доступ до якої обмежено).
- (16) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «СКОРБОТА» є суб'єктом господарювання.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) Відділенням в межах завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. Відділення № 70-01/10К від 08.01.2025) здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг.
- (18) У зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг на адресу ПП «СКОРБОТА» була надіслана вимога в.о.голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5177е (далі - Вимога), в якій вимагалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та копії документів, зокрема, щодо: переліку платних послуг, які надавались ПП «СКОРБОТА»; розрахунків тарифів на ритуальні послуги; кількості поховань в розрізі кладовищ; обсягу ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, наданих ПП «СКОРБОТА»; договорів, укладених із замовниками ритуальних послуг; поховання/перепоховання загиблих (померлих) Захисників/Захисниць України в межах Конотопської міської територіальної громади тощо.
- (19) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (20) Слід зазначити, що у Вимозі повідомлялося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, суб'єкт господарювання має можливість звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (21) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (22) Таким чином, ПП «СКОРБОТА» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.
- (23) Вимогу Відділення направило рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0601182764900 за місцезнаходженням ПП «СКОРБОТА» згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (24) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 0601182764900 (Ф.119) Вимогу вручено 25.08.2025.
- (25) Для з'ясування всіх обставин отримання ПП «СКОРБОТА» Вимоги Відділення листом від 14.10.2025 № 70-02/6209е звернулося до АТ «УКРПОШТА» з вимогою про надання інформації щодо встановлення дати та особи, якій було фактично вручено Вимогу, копій документів, за якими здійснюється отримання поштової кореспонденції ПП «СКОРБОТА».
- (26) АТ «УКРПОШТА» листом від 17.10.2025 № 1.30.002.-37237-25 (вх. Відділення № 70-01/1045кі від 20.10.2025) повідомило, що *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (27) На підтвердження зазначеного, АТ «УКРПОШТА» надало *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (28) Таким чином, Вимогу було вручено особі, уповноваженій на отримання поштових відправлень.
- (29) Отже, останній день строку надання ПП «СКОРБОТА» інформації на Вимогу припадав на 04.09.2025 (включно).
- (30) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ПП «СКОРБОТА» не надало до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (31) ПП «СКОРБОТА» не зверталось до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (32) В ході розгляду справи № 5/12-169-25 ПП «СКОРБОТА» звернулося з листом від 06.01.2025 № 1 (вх. Відділення № 70-01/40 від 06.01.2026) щодо скасування розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к у зв'язку з неотриманням вимоги про надання інформації від 18.08.2025 № 70-02/5177е, зазначивши, що в списках працівників Особа 1 не значиться, а уповноваженою особою від ПП «СКОРБОТА» на отримання кореспонденції в АТ «УКРПОШТА» є Особа 2.
- (33) Також листом від 06.01.2025 № 1 (вх. Відділення № 70-01/40 від 06.01.2026) ПП «СКОРБОТА» надало копію податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків – фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску за серпень та листопад 2025 року, та копію доручення б/д б/н, адресованого АТ «УКРПОШТА» щодо уповноваження Особа

2 на отримання вхідної кореспонденції.

- (34) Для з'ясування всіх обставин отримання ПП «СКОРБОТА» Вимоги Відділення листом від 13.01.2026 № 70-02/220е звернулося до АТ «УКРПОШТА» про надання інформації щодо встановлення осіб, уповноважених на отримання кореспонденції ПП «СКОРБОТА» протягом періоду з 01.01.2025 по 31.12.2025 і поточний період 2026 року, завірені копії листів з журналу отримання поштових відправлень, довіреностей, договорів, за якими здійснюється отримання рекомендованої поштової кореспонденції.
- (35) АТ «УКРПОШТА» листом 19.01.2026 № 1.30.002.-1715-26 (вх. Відділення № 70-01/123кі від 19.01.2026) надало *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (36) При цьому, копія довіреності ПП «СКОРБОТА» на 2026 рік, надана АТ «УКРПОШТА», відрізняється від копії, наданої ПП «СКОРБОТА» листом від 06.01.2025 № 1 (вх. № 70-01/40 від 06.01.2026).
- (37) На вимогу голови Відділення від 02.02.2026 № 70-02/676е щодо надання пояснень стосовно розбіжностей у інформації ПП «СКОРБОТА» та АТ «УКРПОШТА» щодо особи, уповноваженої на отримання кореспонденції в 2025 році, ПП «СКОРБОТА» листом від 13.02.2026 № 3 (вх. Відділення № 70-01/594 від 13.02.2026) повідомило наступне: *«Як зазначалось а попередньому листі від 06.01.2026 № 1 Особа 1 в списку працівників не значиться, про що було повідомлено копією податкового звіту. Відповідно до цього дана особа не може бути уповноваженою на отримання листів від АТ «Укрпошта»»* (мовою оригіналу).
- (38) Також листом від 13.02.2026 № 3 (вх. Відділення № 70-01/594 від 13.02.2026) ПП «СКОРБОТА» повідомило, що уповноваженою на отримання вхідної кореспонденції протягом 2025 року була Особа 2.
- (39) Разом з тим, АТ «УКРПОШТА» листами від 17.10.2025 № 1.30.002.-37237-25 (вх. Відділення № 70-01/1045кі від 20.10.2025) та від 19.01.2026 № 1.30.002.-1715-26 (вх. Відділення № 70-01/123кі від 19.01.2026) надало *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (40) Крім того, листом від 06.01.2025 № 1 (вх. Відділення № 70-01/40 від 06.01.2026) ПП «СКОРБОТА» повідомило, що про початок розгляду справи керівництву стало відомо в неналежний спосіб.
- (41) Слід зазначити, що лист Відділення від 27.11.2025 № 70-02/7088е, яким ПП «СКОРБОТА» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-169-25, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067046722440 вручено 02.12.2025 за довіреністю Особа 1.
- (42) На вимогу голови Відділення від 02.02.2026 № 70-02/676е щодо надання пояснень, яким чином ПП «СКОРБОТА» отримало інформацію про початок розгляду справи № 5/12-169-25, ПП «СКОРБОТА» повідомило наступне: *«інформацію про початок розгляду справи №5/12-169-25 дізнались випадково. Точну дату не пам'ятаю, але невідомою особою було занесено лист на юридичну адресу, яка розташована по пр. (інформація, доступ до якої обмежено), про що уповноважена особа, а саме, Особа 2, яку було зазначено в дорученні, яке надавалось АТ «Укрпошта» під особистий підпис не отримувала»* (мовою оригіналу).
- (43) Разом з тим, АТ «УКРПОШТА» листом від 16.03.2026 № 1.30.002.-8699-26 (вх. Відділення № 70-01/480кі від 16.03.2026) повідомило, що *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (44) Отже, лист від 27.11.2025 № 70-02/7088е, яким ПП «СКОРБОТА» направлено копію

розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/206-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-169-25, було вручено особі, уповноваженій на отримання поштових відправлень.

- (45) Інформація, яку необхідно було надати ПП «СКОРБОТА» на вимогу в.о.голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5177е, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого проведення дослідження ринку ритуальних послуг в межах Конотопської міської територіальної громади.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (49) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами).
- (50) У пункті 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України зазначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (51) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи

адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (52) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню в установлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Отже, неподання ПП «СКОРБОТА» Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о.голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5177є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (54) Відділенням листом від 20.03.2026 № 70-02/2134є ПП «СКОРБОТА» надіслано копію Подання.
- (55) ПП «СКОРБОТА» надало свої заперечення щодо зазначених у Поданні висновків листом від 03.04.2026 № 8 (вх. Відділення № 70-01/1516 від 03.04.2026), у якому стверджує, що: *«Представником для отримання вхідної кореспонденції є працівник Особа 2. Офіційного бланку доручення від АТ «Укрпошта» ПП «СКОРБОТА» не отримувала, відповідно до цього було надано доручення у довільній формі на працівника Особа 2. Попередньо була надана відомість про суми нарахованого та перерахованого доходу з фізичних осіб, де була вказані працівники даного підприємства, а саме: (інформація, доступ до якої обмежено). Про працівника Особа 1 інформації не було. Керівнику підприємства- це не відома особа, яка не може бути уповноваженим представником АТ «Укрпошта» (мовою оригіналу).*
- (56) Зазначене твердження спростовується, оскільки організація трудового процесу Відповідача, порядок отримання поштової кореспонденції, її пересилання та вручення керівництву Відповідача є виключно внутрішнім організаційним процесом Відповідача.
- (57) Добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
- (58) Щодо тверджень Відповідача стосовно Особа 1, яка, як стверджує ПП «СКОРБОТА» є невідомою йому особою та не є працівником, Відділення зауважує наступне.
- (59) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які

дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

- (60) Згідно з частиною третьою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час розгляду справи орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.
- (61) У матеріалах справи № 5/12-169-25 наявні докази, що рекомендований лист № 0601182764900, адресований ПП «СКОРБОТА», вручено 25.08.2025 на підставі довіреності уповноваженій особі на одержання поштових відправлень ПП «СКОРБОТА» (*інформація, доступ до якої обмежено*) Зокрема, АТ «УКРПОШТА» листом від 17.10.2025 № 1.30.002.-37237-25 (вх. Відділення № 70-01/1045кі від 20.10.2025) надало (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (62) При цьому щодо заперечень Відповідача, що Особа 1 не є працівником Відповідача, Відділення зазначає наступне.
- (63) Правилами надання послуг поштового зв'язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (зі змінами), не передбачено, що отримання кореспонденції дозволено виключно працівникам, які перебувають у штаті суб'єкта господарювання.
- (64) Так, відповідно до пункту 72 зазначених Правил надання послуг поштового зв'язку адресат (одержувач) може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю на визначений строк, що оформляється в установленому законодавством порядку або шляхом надання разового доручення на отримання поштового відправлення в електронній формі, порядок якої встановлюється оператором поштового зв'язку.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (65) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-169-25, доводиться та запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПП «СКОРБОТА», які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на в.о. голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5177е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (66) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (67) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (68) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 09.03.2026 № 1347/5/18-28-04-01-08 (вх. Відділення № 70-01/1045 від 09.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)

ПП «СКОРБОТА» за 2025 рік складає 589 700 (п'ятсот вісімдесят дев'ять тисяч сімсот) гривень.

- (69) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (70) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (71) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (72) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (73) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «СКОРБОТА» (місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, ідентифікаційний код юридичної особи - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2025 № 70-02/5177е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «СКОРБОТА» (ідентифікаційний код юридичної особи - *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 3 931,00 (три тисячі дев'яцот тридцять одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуюча колегії

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ