



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09.04.2026 № 70/43-р/к

Справа № 1/13-141-25

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 1/03-6-25, розпочатої у зв'язку із наявністю в бездіяльності БОГОДУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи: *інформація, доступ до якої обмежено*), яка полягає у непроведенні нового конкурсу з передачі в оренду котельні, розташованої за адресою: (*інформація, доступ до якої обмежено*) та котельні, розташованої за адресою: (*інформація, доступ до якої обмежено*), у порядку, передбаченому Законом України «Про особливості передачі в оренду об'єктів у сферах теплопостачання, водопостачання та водовідведення, що перебувають у комунальній власності», після закінчення строку чинності Договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого) майна, що належить до комунальної власності від 18.09.2013 № 1 та Договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого) майна, що належить до комунальної власності від 18.09.2013 № 2, що могла призвести до недопущення змагальності між суб'єктами господарювання за право входу на відповідний ринок завдяки власним досягненням, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування (далі – Справа № 1/03-6-25), направив ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬТЕРНАТИВНІ СИСТЕМИ ОПАЛЕННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «АСО», Відповідач) вимогу від 27.02.2025 № 70-02/1201е про надання інформації (далі - Вимога).

Відповідно до Вимоги ТОВ «АСО» повинно було у 7-денний строк з дня її отримання надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «АСО» подало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 1/13-141-25 такі дії ТОВ «АСО» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 60 170 (шістдесят тисяч сто сімдесят) гривень 00 копійок.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 1/13-141-25 про порушення ТОВ «АСО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 12.03.2026 № 70-03/170-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16.10.2025 № 70/175-рп/к розпочато розгляд справи № 1/13-141-25 (далі – Розпорядження № 70/175-рп/к) за ознаками вчинення ТОВ «АСО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.02.2025 № 70-02/1201е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Відділенням листом від 16.10.2025 № 70-02/6282е до ТОВ «АСО» направлено копію Розпорядження № 70/175-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № R067020284207 від 16.10.2025).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») рекомендоване поштове відправлення № R067020284207 повернуто до Відділення 06.11.2025. Згідно з інформацією, яка міститься на вебсайті АТ «УКРПОШТА» за посиланням https://track.ukrposhta.ua/tracking_UA.html, рекомендоване поштове відправлення № R067020284207 повернуто відправнику у зв'язку із закінченням встановленого терміну зберігання.
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справи), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) /голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Інформацію про прийняте Розпорядження № 70/175-рп/к про початок розгляду Справи 08.12.2025 розміщено на вебсайті Комітету за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-alternatyvni-systemy-opalennia-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-113-141-25-vid-16102025-70175-rpk>.
- (6) Відділення направило ТОВ «АСО» лист від 05.01.2026 № 70-02/51е (рекомендоване поштове відправлення № R067073643730) щодо надання пояснень з приводу надання інформації на Вимогу у неповному обсязі.
- (7) Листом від 13.03.2026 № 70-02/1935е (рекомендоване поштове відправлення № R067121248970) Відділення направило ТОВ «АСО» копію подання від 12.03.2026

№ 70-03/170-П з попередніми висновками у Справі, яке було отримано ТОВ «АСО» 16.03.2026, що підтверджується повідомленням № R068071826680 про вручення поштового відправлення

- (8) Відділення листом від 24.03.2026 № 70-02/2196е рекомендованим відправленням за номером R067129318349 направило ТОВ «АСО» повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи, яке отримано ТОВ «АСО» 27.03.2026, що підтверджується повідомленням № R068075771120 про вручення поштового відправлення.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (9) Відповідачем у Справі є ТОВ «АСО», ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 08.04.2026 за кодом доступу 552026817981 станом на 08.04.2026 місцезнаходження ТОВ «АСО»: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (10) Основним видом діяльності ТОВ «АСО» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «АСО» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Відділенням здійснюється розгляд справи № 1/03-6-25, розпочатої у зв'язку із наявністю в бездіяльності БОГОДУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи: *інформація, доступ до якої обмежено*), яка полягає у непроведенні нового конкурсу з передачі в оренду котельні, розташованої за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)* та котельні, розташованої за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, у порядку, передбаченому Законом України «Про особливості передачі в оренду об'єктів у сферах теплопостачання, водопостачання та водовідведення, що перебувають у комунальній власності», після закінчення строку чинності Договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого) майна, що належить до комунальної власності від 18.09.2013 № 1 та Договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого) майна, що належить до комунальної власності від 18.09.2013 № 2, що могла призвести до недопущення змагальності між суб'єктами господарювання за право входу на відповідний ринок завдяки власним досягненням, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування (далі – Справа № 1/03-6-25).
- (13) В ході розгляду Справи № 1/03-6-25, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі - Положення), за вказаним в ЄДР місцезнаходженням ТОВ «АСО» була направлена Вимога.
- (14) Відповідно до Вимоги ТОВ «АСО» повинно було у 7-денний строк з дня її отримання надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів, а саме: копії документів, які підтверджують право власності ТОВ «АСО» на теплову мережу за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*; копії документів, на підставі яких ТОВ «АСО» користується обладнанням ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕГІОН ТЕХСЕРВІС», встановленим у котельні за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)* та котельні за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*, а також перелік котельного устаткування, за допомогою якого

здійснюється виробництво теплової енергії котельнями, зазначеними у пункті 2 Вимоги (зазначити найменування устаткування, кількість, дату вводу в експлуатацію та власника устаткування).

- (15) Вимогу до ТОВ «АСО» надіслано рекомендованим листом № 0601117785118 за місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення рекомендованого листа № 0601117785118 Вимога була отримана ТОВ «АСО» 28.02.2025.
- (17) Таким чином, строк надання відповіді на Вимогу припадав на 07.03.2025.
- (18) Листом від 05.03.2025 № 4/25 (вх. від 06.03.2025 № 70-01/823) ТОВ «АСО» надало запитувану у Вимозі інформацію.
- (19) За результатами проведеного Відділенням аналізу інформації, наданої ТОВ «АСО» на Вимогу, встановлено, що інформація на пункт 3 Вимоги щодо переліку котельного устаткування, за допомогою якого здійснюється виробництво теплової енергії котельнями, зазначеними у пункті 2 Вимоги (найменування устаткування, кількість, дата вводу в експлуатацію, власник устаткування) ТОВ «АСО» не була надана.
- (20) Таким чином, ТОВ «АСО» надало інформацію на Вимогу у неповному обсязі.
- (21) Крім того, ТОВ «АСО» не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації на пункт 3 Вимоги.
- (22) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) Таким чином, ТОВ «АСО» було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (24) В ході розгляду Справи Відділенням до ТОВ «АСО» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР направлено лист від 05.01.2026 № 70-02/51е (рекомендоване поштове відправлення № R067073643730) щодо надання пояснень з приводу причин подання Відділенню інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (25) Згідно з поштовим повідомленням № R067073643730 лист Відділення від 05.01.2026 № 70-02/51е вручено ТОВ «АСО» 07.01.2026.
- (26) ТОВ «АСО» не надало Відділенню пояснень з приводу причин подання Відділенню інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (27) В ході розгляду Справи Відповідачем інформація на пункт 3 Вимоги надана не була.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (28) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації

конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (33) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (34) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету

України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (35) Отже, подання ТОВ «АСО» Відділенню інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (36) На подання від 12.03.2026 № 70-03/170-П з попередніми висновками у Справі, направлене листом від 13.03.2026 № 70-02/1935е (рекомендоване поштове відправлення № R067121248970), ТОВ «АСО» будь-яких заперечень та/або міркувань не надало.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (37) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії ТОВ «АСО», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк.
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) ТОВ «АСО» на вимогу від 03.03.2026 № 70-02/1629е не надало Відділенню інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ним за 2025 рік.
- (41) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2026 № 4045/5/20-40-04-03-06 (вх. від 05.03.2026 №70-01/942), розмір чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ТОВ «АСО» за 2025 рік, становить 9 025 600,00 (дев'ять мільйонів двадцять п'ять тисяч шістсот) гривень.
- (42) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

- (43) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (44) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (45) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (46) З урахуванням викладеного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 із змінами та доповненнями, пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬТЕРНАТИВНІ СИСТЕМИ ОПАЛЕННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.02.2025 № 70-02/1201е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬТЕРНАТИВНІ СИСТЕМИ ОПАЛЕННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 60 170 (шістдесят тисяч сто сімдесят) гривень 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК