



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09.04.2026 № 70/55-р/к

Справа № 5/12-18-26

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ-ПІДПРИЄМЦЮ РУМ'ЯНЦЕВУ ВОЛОДИМИРУ ОЛЕКСАНДРОВИЧУ (далі – ФОП РУМ'ЯНЦЕВ В.О.) була надіслана вимога голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2839е про надання у 10-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП РУМ'ЯНЦЕВ В.О. не надав інформацію на вимогу від 08.05.2025 № 70-02/2839е у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 5/12-18-26 дії ФОП РУМ'ЯНЦЕВА В.О. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 6 124,00 (шість тисяч сто двадцять чотири) гривні.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-171-25 про порушення ФОП РУМ'ЯНЦЕВИМ В.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 20.03.2026 № 70-03/196-П з попередніми висновками у справі № 5/12-18-26,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.01.2026 № 70/18-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-18-26 за ознаками вчинення ФОП РУМ'ЯНЦЕВИМ В.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2025 № 70-02/2839є у встановлений ним строк.

- (2) Відділенням листом від 15.01.2026 № 70-02/287є ФОП РУМЯНЦЕВУ В.О. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.01.2026 № 70/18-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-18-26, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067081114525 повернувся на зворотну адресу Відділення.
- (3) У зв'язку з неотриманням ФОП РУМЯНЦЕВИМ В.О. поштового відправлення за номером R067081114525, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.01.2026 № 70/18-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-18-26, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-18-26 було опубліковано 05.03.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-rumiantseva-vo-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-512-18-26-vid-15012026-7018-rpk>.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.01.2026 № 70/18-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-18-26 вважається врученим ФОП РУМЯНЦЕВУ В.О. 16.03.2026.
- (5) Відділенням ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу голови Відділення від 02.03.2026 № 70-01/1587є, на яку надано відповідь листом від 09.03.2026 № 1364/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/432кі від 09.03.2026).
- (6) Відділенням листом від 20.03.2026 № 70-02/2136є ФОП РУМЯНЦЕВУ В.О. надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-18-26 від 20.03.2026 № 70-03/196-П, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067126808639 вручений одержувачу особисто 23.03.2026.
- (7) Відділенням листом від 31.03.2026 № 70-02/2358є проінформовано ФОП РУМЯНЦЕВА В.О. про дату, час та місце розгляду справи № 5/12-18-26.
- (8) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 03.04.2025 розміщено інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-18-26.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у справі № 5/12-18-26 є ФОП РУМЯНЦЕВ В.О.
- (10) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження ФОП РУМЯНЦЕВА В.О.: *інформація, доступ до якої обмежено*, дата запису: *інформація, доступ до якої обмежено*, номер запису: *інформація, доступ до якої обмежено*; реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (11) Видами діяльності ФОП РУМЯНЦЕВА В.О. є:
  - *інформація, доступ до якої обмежено*;
  - *інформація, доступ до якої обмежено*;

- інформація, доступ до якої обмежено;
- інформація, доступ до якої обмежено;
- інформація, доступ до якої обмежено.

(12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП РУМЯНЦЕВ В.О. є суб'єктом господарювання.

### **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (13) Відділенням на виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», за дорученням Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. Відділення № 70-01/10К від 08.01.2025) здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг.
- (14) У зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг на адресу ФОП РУМЯНЦЕВА В.О. була надіслана вимога голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2839е (далі - Вимога), в якій вимагалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитовану інформацію та копії документів, зокрема, щодо: переліку платних послуг, які надавались ФОП РУМЯНЦЕВИМ В.О.; розрахунків тарифів на ритуальні послуги; кількості поховань в розрізі кладовищ; обсягу ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, наданих ФОП РУМЯНЦЕВИМ В.О.; договорів, укладених із замовниками ритуальних послуг; поховання та перепоховання загиблих (померлих) захисників / захисниць України тощо.
- (15) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (16) Слід зазначити, що у Вимозі повідомлялося, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, суб'єкт господарювання має можливість звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитованої інформації у визначений у вимозі строк.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (18) Таким чином, ФОП РУМЯНЦЕВА В.О. було проінформовано про обов'язковість виконання вимоги голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (19) Відділення направило Вимогу рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0601144243890 за місцезнаходженням ФОП РУМЯНЦЕВА В.О. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (20) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу 0601144243890 (Ф.119) Вимогу вручено 14.05.2025 Румянцеву.

- (21) Листом від 11.07.2025 № 1.30.002.-27201-25 (вх. Відділення № 70-01/630кі від 11.07.2025) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» на запит Відділення повідомило, що *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (22) Належне вручення вимоги органу Антимонопольного комітету України про надання інформації фізичній особі не пов'язується з обов'язком вручення такої вимоги особисто адресату (фізичній особі). Відповідно до пункту 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2019 № 270 (зі змінами), рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності - будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (23) Отже останній день строку надання ФОП РУМ'ЯНЦЕВИМ В.О. інформації на Вимогу припадав на 24.05.2025 (включно).
- (24) Зважаючи на те, що 24.05.2025 була субота (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 26.05.2025.
- (25) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ФОП РУМ'ЯНЦЕВ В.О. не надав до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (26) ФОП РУМ'ЯНЦЕВ В.О. не звертався до Відділення з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (27) Інформація, яку необхідно було надати ФОП РУМ'ЯНЦЕВУ В.О. на вимогу голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2839є, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого проведення дослідження ринку ритуальних послуг в межах Сумської міської територіальної громади.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування,

органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, неподання ФОП РУМ'ЯНЦЕВИМ В.О. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2839е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (34) На подання з попередніми висновками у справі № 5/12-18-26, направлене ФОП РУМ'ЯНЦЕВУ В.О. листом від 20.03.2026 № 70-02/2136е, ФОП РУМ'ЯНЦЕВ В.О. не надав до Відділення заперечень чи зауважень.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (35) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-18-26, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП РУМ'ЯНЦЕВА В.О., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2839е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік, наданої листом ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 09.03.2026 № 1364/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/432кі від 09.03.2026), загальна сума доходу ФОП РУМ'ЯНЦЕВА В.О. за 2025 рік складає *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (39) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (40) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (41) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (42) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядком

визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ РУМЯНЦЕВ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСАНДРОВИЧ (місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*, реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження - *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2025 № 70-02/2839е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ РУМЯНЦЕВА ВОЛОДИМИРА ОЛЕКСАНДРОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження - *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 6 124 (шість тисяч сто двадцять чотири) гривні 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК