



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03.04.2026 № 70/40-р/к

м. Харків

Справа № 5/12-38-26

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з проведенням дослідження щодо дотримання суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених за допомогою вебпорталу «Prozorro», на адресу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (далі – ТОВ «ТК «ПЛАЗМА», Відповідач) було надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е та вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е про надання інформації протягом 10 календарних днів з дня отримання вимоги.

ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не надано інформацію на вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е та вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е у встановлений для надання інформації строк.

За результатами розгляду справи № 5/12-38-26 такі дії ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» кваліфіковані як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

На ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» накладено штраф у розмірі 10 000,00 (десять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-38-26 про порушення ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 17.03.2026 № 70-03/185-П,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/43-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-38-26 за ознаками вчинення ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету

України на вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е у встановлений ним строк та вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е у встановлений ним строк.

- (2) Відділенням листом від 05.02.2026 № 70-02/775е за місцезнаходженням ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.02.2026 № 70/43-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-38-26, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067094868529 вручений 09.02.2026 представнику за довіреністю *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» листом від 23.02.2026 № 13/2026 (вх. № 70-01/787 від 26.02.2026) надано інформацію на вимогу від 08.10.2025 № 70-02/6115е.
- (4) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» листом від 23.02.2026 № 14/2026 (вх. № 70-01/788 від 26.02.2026) надано інформацію на вимогу від 09.07.2025 № 70-02/4406е.
- (5) Відділенням ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» надіслано вимогу від 27.02.2026 № 70-02/1463е про надання інформації, відповідь на яку надано листом від 06.03.2026 № 15/2026 (вх. № 70-01/970 від 06.03.2026).
- (6) Відділенням ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу від 02.03.2026 № 70-01/1541е про надання інформації, відповідь на яку надано листом від 09.03.2026 № 1358/5/18-28-04-01-09 (вх. № 70-01/1052 від 09.03.2026).
- (7) Відділенням листом від 17.03.2026 № 70-02/1993е за місцезнаходженням ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» направлено копію витягу з подання з попередніми висновками у справі № 5/12-38-26, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067123794602 вручений 20.03.2026 представнику за довіреністю *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) Відділенням листом від 24.03.2026 № 70-02/2159е ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» надіслано повідомлення про дату, час і місце розгляду справи № 5/12-38-26.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (9) Відповідачем у справі № 5/12-38-26 є ТОВ «ТК «ПЛАЗМА».
- (10) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) (запит за кодом 539399704080 станом на 23.12.2025), ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» є юридичною особою, дата запису про державну реєстрацію – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, номер запису – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» є суб'єктом господарювання.

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (13) Відділенням в межах завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 20.05.2025 № 13-01/407 (вх. № 70-01/292К від 20.05.2025) здійснювалися заходи державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених за допомогою вебпорталу «Prozorro» (далі – Дослідження).

- (14) Під час Дослідження виникла потреба в отриманні інформації від ТОВ «ТК «ПЛАЗМА».
- (15) На підставі наведеного, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), на адресу ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) було надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е про надання інформації (далі – Вимога 1), в якій вимагалось протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Відділенню інформацію та належним чином засвідчені копії документів, зокрема необхідно було надати: інформацію щодо абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-адреси 81.163.126.174; інформацію щодо адреси, за якою надавались послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 81.163.126.174; копії укладених та/або чинних договорів про надання послуг доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 81.163.126.174.
- (16) Вимогу 1 Відділення направило рекомендованим листом за номером 0601168179484 за місцезнаходженням ТОВ «ТК «ПЛАЗМА», згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) № 0601168179484 Вимогу 1 вручено за довіреністю *«інформація, доступ до якої обмежено»* 11.07.2025.
- (18) Листом від 13.10.2025 № 1.30.002.-36670-25 (вх. № 70-01/1009кі від 14.10.2025) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») на лист Відділення повідомило, що Вимога 1 вручена 11.07.2025 *«інформація, доступ до якої обмежено»* під підпис, згідно із заявою без пред'явлення довіреності та надало завірену належним чином копію окремого аркушу книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8 з відміткою про вручення рекомендованого листа № 0601168179484.
- (19) Також АТ «УКРПОШТА» додатком до листа надало копію заяви ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» від 06.02.2025, відповідно до якої визначено перелік уповноважених представників, яким доручається вчиняти підпис щодо одержання кореспонденції, надісланої на адресу ТОВ «ТК «ПЛАЗМА». Так, серед уповноважених представників відповідно до заяви є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (20) Отже, останній день строку надання ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» інформації на Вимогу 1 припадав на 21.07.2025 (включно).
- (21) У встановлений в.о. голови Відділення у Вимозі 1 строк ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не надано до Відділення інформацію, передбачену Вимогою 1.
- (22) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не зверталось до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу 1.
- (23) Окрім цього, в рамках Дослідження у Відділення виникла потреба в отриманні окрім інформації, що запитувалась Вимогою 1, іншої інформації від ТОВ «ТК «ПЛАЗМА», у зв'язку з чим, на адресу ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) було надіслано вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е про надання інформації (далі – Вимога 2), в якій вимагалось протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Відділенню інформацію та належним чином засвідчені копії документів, зокрема необхідно було надати: інформацію щодо всіх абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-адрес 81.163.126.174, 81.163.126.149; копії укладених та/або чинних договорів про надання послуг доступу до мережі Інтернет за IP-адресами 81.163.126.174, 81.163.126.149.

- (24) Вимогу 2 Відділення направило рекомендованим листом за номером R067014559954 за місцезнаходженням ТОВ «ТК «ПЛАЗМА», згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (25) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) R067014559954 Вимогу 2 вручено за довіреністю *«інформація, доступ до якої обмежено»* 20.10.2025.
- (26) Листом від 02.12.2025 № 1.30.002.-41644-25 (вх. № 70-01/1242кі від 03.12.2025) АТ «УКРПОШТА» на лист Відділення повідомило, що Вимога 2 вручена 20.10.2025 уповноваженій на одержання пошти ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» - *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (27) Також АТ «УКРПОШТА» зазначило, що відповідно до заяви ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» від 06.02.2025 уповноваженими на отримання поштових відправлень визначено, зокрема *«інформація, доступ до якої обмежено»* (копію заяви додано до листа).
- (28) Отже, останній день строку надання ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» інформації на Вимогу 2 припадав на 30.10.2025 (включно).
- (29) У встановлений головою Відділення у Вимозі 2 строк ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не надано до Відділення інформацію, передбачену Вимогою 2.
- (30) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не зверталося до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу 2.
- (31) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» у Вимозі 1 та Вимозі 2 повідомлялося про обов'язок надання інформації, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу голови Відділення відповідно до статей 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (32) Слід зазначити, що у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, товариство має можливість звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (33) Звернень чи клопотань від ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 до Відділення не надходили.
- (34) Одночасно у Вимозі 1 та Вимозі 2 зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (35) Таким чином, ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (36) Разом з тим, ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не надано Відділенню інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлений для надання інформації строк.
- (37) В рамках розгляду справи № 5/12-38-26 ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» листами від 23.02.2026 № 13/2026 (вх. № 70-01/787 від 26.02.2026) та від 23.02.2026 № 14/2026 (вх. № 70-01/788 від

26.02.2026), відповідно, надано інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2.

- (38) Неподання Відділенню запитуваної у Вимозі 1 та Вимозі 2 інформації у встановлені строки перешкоджало здійсненню Дослідження.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (39) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Відповідно до пунктів 3 і 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), зазначені повноваження мають територіальне відділення Антимонопольного комітету України та голова територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (43) У пункті 8 вказаного Положення зазначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (44) Статтями 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників

Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (45) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Отже, неподання ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації:
- на вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е у встановлений ним строк;
  - на вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е у встановлений ним строк,
- є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (47) На подання з попередніми висновками у справі № 5/12-38-26, направлене ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» листом від 17.03.2026 № 70-02/1993е, ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» не надало до Відділення заперечень чи зауважень.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (48) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-38-26, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що:
- дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 09.07.2025 № 70-02/4406е у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк;
  - дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 08.10.2025 № 70-02/6115е у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у

розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (51) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (52) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (53) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (54) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (55) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (56) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (57) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» листом від 06.03.2026 № 15/2026 (вх. № 70-01/970 від 06.03.2026) та ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 09.03.2026 № 1358/5/18-28-04-01-09 (вх. № 70-01/1052 від 09.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» за 2025 рік складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (58) При визначенні розміру штрафу слід врахувати, що інформація на Вимогу 1 та Вимогу 2 була надана ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» до направлення Відділенням подання з попередніми висновками у Справі.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.07.2025 № 70-02/4406е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 5000,00 (п'ять тисяч) гривень.

3. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.10.2025 № 70-02/6115е у встановлений ним строк.

4. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 5000,00 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячній строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК