



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03.04.2026 № 70/39-р/к

Справа № 5/12-171-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг направлено ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ – ПІДПРИЄМЦЮ СТРИЛЕЦЬ ЛЮБОВІ МИКОЛАЇВНІ (далі – ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М.) вимогу в.о. голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5175е про надання у 10-денний строк з дня її отримання інформації.

ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. не надала відповіді на вимогу від 18.08.2025 № 70-02/5175е у встановлений в.о. головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 5/12-171-25 дії ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 10 000,00 (десять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-171-25 про порушення ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 17.03.2026 № 70-03/186-П з попередніми висновками у справі № 5/12-171-25,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/208-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-171-25 за ознаками вчинення ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 18.08.2025 № 70-02/5175е у встановлений ним строк.

- (2) Відділенням листом від 27.11.2025 № 70-02/7085е ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 27.11.2025 № 70/208-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-171-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R068030522668 вручено особисто 02.12.2025.
- (3) ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. листом від 07.12.2025 б/н (вх. Відділення № 70-01/5014 від 17.12.2025) надала пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу в.о.голови Відділення.
- (4) ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. листом від 23.01.2026 (вх. Відділення № 70-01/271 від 23.01.2026) надала інформацію на вимогу в.о.голови Відділення.
- (5) Відділенням ГОЛОВНОМУ УПРАВЛІННЮ ДПС В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено вимогу голови Відділення від 02.03.2026 № 70-01/1588е, на яку надано відповідь листом від 09.03.2026 № 1360/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/429кі від 09.03.2026).
- (6) Відділенням листом від 17.03.2026 № 70-02/2016е ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-171-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067123766110 вручений одержувачу особисто 20.03.2026.
- (7) Відділенням листом від 24.03.2026 № 70-02/2160е проінформовано ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду справи № 5/12-171-25.
- (8) ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. листом від 31.03.2023 б/н (вх. Відділення № 70-01/1471 від 31.03.2026) подала клопотання щодо розгляду справи без участі Відповідача на засіданні колегії та надала пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу в.о.голови Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у справі № 5/12-171-25 є ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М.
- (10) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М.: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (11) Видами діяльності ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. є: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Відділенням з метою виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. Відділення № 70-01/10К від 08.01.2025) здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг.
- (14) У зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р,

zareestrovanim v Ministerstvi yustitsii Ukraini 30.03.2001 za № 291/5482 (zi zminami), na adresu FOП STRILEЦЬ Л.М. була надіслана вимога в.о.голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5175е (далі - Вимога), в якій вимагалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та копії документів, зокрема, щодо: переліку платних послуг, які надавались ФОП STRILEЦЬ Л.М.; розрахунків тарифів на ритуальні послуги; кількості поховань в розрізі кладовищ; обсягу ритуальних послуг, передбачених Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг, наданих ФОП STRILEЦЬ Л.М.; договорів, укладених із замовниками ритуальних послуг; поховання/перепоховання загиблих (померлих) Захисників/Захисниць України в межах Конотопської міської територіальної громади тощо.

- (15) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (16) Слід зазначити, що у Вимозі повідомлялося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у вимозі, суб'єкт господарювання має можливість звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (18) Таким чином, ФОП STRILEЦЬ Л.М. було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (19) Вимогу Відділення направило рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0601182762842 за місцезнаходженням ФОП STRILEЦЬ Л.М. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (20) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 0601182762842 (Ф.119) Вимогу вручено 22.08.2025.
- (21) Листом від 17.10.2025 № 1.30.002.-37244-25 (вх. Відділення № 70-01/1044кі від 20.10.2025) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» на запит Відділення повідомило, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (22) Отже останній день строку надання ФОП STRILEЦЬ Л.М. інформації на Вимогу припадав на 01.09.2025 (включно).
- (23) У встановлений у Вимозі строк ФОП STRILEЦЬ Л.М. не надала до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (24) ФОП STRILEЦЬ Л.М. не зверталась до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (25) В ході розгляду справи № 5/12-171-25 листом від 07.12.2025 № б/н (вх. Відділення № 70-01/5014 від 17.12.2025) ФОП STRILEЦЬ Л.М. надала пояснення, зокрема, зазначила, що нею було отримано Вимогу і 09.09.2025 направлено лист на електронну пошту Відділення khrv@amcu.gov.ua з електронної пошти vip.assistant1990@ukr.net (далі - Лист).

- (26) Слід зазначити, що 09.09.2025 о 10.30 (після закінчення строку надання інформації на Вимогу) на електронну пошту Відділення khrv@amcu.gov.ua надходив лист від відправника Светлана Дзюба. Вказаний Лист, направлений з електронної адреси vip.assistant1990@ukr.net, був сканованою копією паперової форми, складений від імені ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. без дати та підпису.
- (27) Надісланий на електронну пошту Відділення Лист не відповідав вимогам до оформлення документів, про які було зазначено у Вимозі, зокрема, лист не був підписаний ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. або уповноваженою нею особою, про що Відділенням було складено акт про неналежне оформлення документів від 09.09.2025 та повідомлено у відповідь на зазначений лист на електронну пошту vip.assistant1990@ukr.net.
- (28) Тобто отриманий на електронну пошту Відділення khrv@amcu.gov.ua Лист не може вважатися відповіддю на Вимогу, наданою належним чином у визначений в.о.голови Відділення строк.
- (29) Отже, у встановлений в.о.голови Відділення строк ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. не надала Відділенню запитувану у Вимозі інформацію.
- (30) В ході розгляду справи № 5/12-171-25 листом від 23.01.2026 (вх. Відділення № 70-01/271 від 23.01.2026) ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. надала інформацію на Вимогу.
- (31) Інформація, яку необхідно було надати ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. на Вимогу, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого проведення дослідження ринку ритуальних послуг в межах Конотопської міської територіальної громади.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Відповідно до пунктів 3 і 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), зазначені повноваження мають територіальне відділення Антимонопольного комітету України та голова територіального відділення Антимонопольного комітету України.

- (36) У пункті 8 вказаного Положення зазначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (37) Статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (38) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (39) Отже, неподання ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5175е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (40) Відділенням листом від 17.03.2026 № 70-02/2016е ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-171-25, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером R067123766110 вручений одержувачу особисто 20.03.2026.
- (41) ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. листом від 31.03.2026 б/н (вх. Відділення № 70-01/1471 від 31.03.2026) подала клопотання щодо розгляду справи без участі Відповідача на засіданні колегії та надала пояснення щодо неподання інформації на Вимогу у встановлені строки через тимчасову непрацездатність.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (42) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-171-25, доводиться та запереченнями

Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на в.о. голови Відділення від 18.08.2025 № 70-02/5175е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік, наданої листом ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 09.03.2026 № 1360/5/18-28-24-01-05 (вх. Відділення № 70-01/429кі від 09.03.2026), загальна сума доходу за звітний (податковий) період ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. за 2025 рік складає *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (46) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (47) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (48) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (49) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

- (50) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (51) При визначенні розміру штрафу слід врахувати, що інформація на Вимогу була надана ФОП СТРИЛЕЦЬ Л.М. до направлення Відділенням подання з попередніми висновками у справі № 5/12-171-25.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ СТРИЛЕЦЬ ЛЮБОВ МИКОЛАЇВНА (місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*), реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження - *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о.голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2025 № 70-02/5175е у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ СТРИЛЕЦЬ ЛЮБОВ МИКОЛАЇВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження - *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 10 000,00 (десять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету

України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК