



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

31.03.2026 № 70/37-р/к

Справа № 3/04-49-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ З УПОРЯДКУВАННЯ ДОКУМЕНТІВ УСТАНОВ, ОРГАНІЗАЦІЙ ТА ПІДПРИЄМСТВ «АРХІВІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ», Відповідач) не виконав пункт 4 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 18.10.2024 № 70/208-р/к у справі № 3/02-269-21.

За результатами розгляду справи № 3/04-49-25 такі дії ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/04-49-25 про порушення ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України), та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Відділення від 06.03.2026 № 70-03/139-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.03.2025 № 70/57-рп/к розпочато розгляд справи № 3/04-49-25 за ознаками вчинення ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання пункту 4 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Відділення від 18.10.2024 № 70/208-р/к (далі – Справа).

- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601125010850 листом від 18.03.2025 № 70-02/1718е Відділенням до ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.03.2025 № 70/57-рп/к про початок розгляду Справи, яке повернулося до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (3) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію про прийняте розпорядження від 18.03.2025 № 70/57-рп/к про початок розгляду Справи розміщено 07.04.2025 на офіційному вебсайті Комітету «eastmtv.amcu.gov.ua» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-vyrobnychoho-kooperatyvu-z-uporiadkuvannia-dokumentiv-ustanov-orhanizatsii-ta-pidpriemstv-arkhivist-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-304-49-25-vid-18032025-7057-rpk>».
- (4) Рекомендованим поштовим відправленням № R067116078551 листом від 06.03.2026 № 70-02/1749е Відділення до ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» направило копію подання з попередніми висновками у Справі, яке повернулося до Відділення у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання.
- (5) Рекомендованим поштовим відправленням № R067128101672 Відділення за місцезнаходженням ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» направило лист від 23.03.2026 № 70-02/2142е з інформацією про дату, час та місце розгляду справи № 3/04-49-25.
- (6) На сайті акціонерного товариства «Укрпошта» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване відправлення № R067128101672, яке направлялось до ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», станом на 25.03.2026 не отримано.
- (7) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку на офіційному вебсайті Комітету «eastmtv.amcu.gov.ua» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-304-49-25-shchodo-vk-z-uporiadkuvannia-dokumentiv-ustanov-orhanizatsii-ta-pidpriemstv-arkhivist>» 25.03.2026 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у Справі є ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ».
- (9) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) зареєстровано 18.10.1988 за № 14801200000020339; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; видами діяльності є *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Адміністративною колегією Відділення розглянуто справу № 3/02-269-21 про порушення ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання

монополним (домінуючим) становищем на ринку, а саме встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

- (12) За результатами розгляду справи № 3/02-269-21 адміністративною колегією Відділення прийнято рішення від 18.10.2024 № 70/208-р/к (далі – Рішення № 70/208-р/к), яким постановлено:

1. Визнати, що ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за підсумками діяльності протягом періоду 2020 – 2023 років, січня – вересня 2024 року та станом на жовтень 2024 року в територіальних межах Харківської області (включаючи місто Харків) займає монополне (домінуюче) становище на ринку архівних послуг, пов'язаних з використанням відомостей, що містяться у документах, які знаходяться на зберіганні у ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», із часткою 100 %.

2. Визнати дії ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», які полягають у встановленні вартості на архівні послуги, пов'язані з використанням відомостей, що містяться у документах, які знаходяться на зберіганні у ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», а саме архівні довідки, необхідні для забезпечення соціального захисту громадян, які у відповідності до діючих нормативно-правових актів повинні надаватися безоплатно, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополним (домінуючим) становищем на ринку, а саме встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку архівних послуг, пов'язаних з використанням відомостей, що містяться у документах, які знаходяться на зберіганні у ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ».

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» штраф у розмірі 26 000 (двадцять шість тисяч) гривень.

4. Зобов'язати ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, про що у 2-місячний строк з дня отримання рішення повідомити Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України з наданням копій підтверджуючих документів.

- (13) Рекомендованим відправленням № 0600974496825 Відділення за місцезнаходженням ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» листом від 18.10.2024 № 70-02/3793е направило копію Рішення № 70/208-р/к.
- (14) Рекомендоване поштове відправлення № 0600974496825, яким надіслано копію Рішення № 70/208-р/к, повернуто АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» на адресу Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (15) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, якщо вручити рішення немає можливості, воно вважається таким, що вручене відповідачу через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення в офіційному друкованому органі, зокрема, в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр».
- (16) Враховуючи вищенаведене, з метою дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, інформацію про розміщення копії Рішення № 70/208-р/к на офіційному

вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/nras/pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-ta-nakladennia-shtrafu-154>» опубліковано в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 30.11.2024 № 243 (7903).

- (17) Отже, Рішення № 70/208-р/к вважається таким, що вручене ВИРОБНИЧОМУ КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» 10.12.2024.
- (18) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу. Встановлені у рішенні органу Антимонопольного комітету України зобов'язання, передбачені статтею 48 цього Закону, підлягають виконанню у двомісячний строк з дня одержання рішення органу Антимонопольного комітету України, якщо інше не передбачено законом або цим рішенням.
- (19) Останній день строку виконання Рішення № 70/208-р/к припадав на 10.02.2025.
- (20) ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» не повідомив Відділення про стан виконання Рішення № 70/208-р/к.
- (21) Відділення на адресу ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» направило лист від 17.02.2025 № 70-02/923е щодо надання інформації про стан виконання Рішення № 70/208-р/к, а саме копії документів, що підтверджують, зокрема «...*припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене у пункті 2 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к (копії наказу, протокольного рішення тощо)*» (мова оригіналу), який повернувся до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання», згідно з формою Ф.20.
- (22) ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» не надав Відділенню копій документів, які б підтверджували припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 2 Рішення № 70/208-р/к, а саме: припинення встановлення вартості на архівні послуги, пов'язані з використанням відомостей, що містяться у документах, які знаходяться на зберіганні у ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ».
- (23) Отже, пункт 4 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» не виконано, у зв'язку з чим і розпочато розгляд Справи.
- (24) У ході розгляду Справи до Відділення не надходила інформація та копії документів про виконання ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» зобов'язання щодо припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлене пунктом 4 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к.
- (25) Отже, зобов'язання щодо припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлене пунктом 4 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к, ВИРОБНИЧИМ КООПЕРАТИВОМ «АРХІВІСТ» не виконано.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його

територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

- (27) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (28) Відповідно до пункту 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є невиконання рішення, попереднього рішення органів Антимонопольного комітету України або їх виконання не в повному обсязі.
- (29) В ході розгляду Справи ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» не надав Відділенню інформації та копій документів, які б підтверджували припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 4 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к.
- (30) Таким чином, бездіяльність ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» у вигляді невиконання пункту 4 резолютивної частини Рішення № 70/208-р/к є порушенням, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ЗАУВАЖЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (31) На подання з попередніми висновками у Справі, надіслане листом від 06.03.2026 № 70-02/1749е, ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «АРХІВІСТ» заперечень та зауважень не надав.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (32) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що бездіяльність ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», яка полягає у невиконанні Рішення № 70/208-р/к, становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (34) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління Державної податкової служби у Харківській області від 05.03.2026 № 4052/5/20-40-04-03-06 (вх. № 70-01/934 від 05.03.2026), сума доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ» за 2025 рік складає 0 (нуль) гривень.
- (36) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів

Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф передбачений абзацом другої частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (37) Відповідно до пункту 10 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в такому порядку, що й базовий розмір штрафу за порушення, щодо якого було прийнято рішення, попереднє рішення органів Комітету, яке не було виконано або було виконано не в повному обсязі.
- (38) Згідно з підпунктом 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушень, передбачених пунктами 1, 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (крім порушень, визначених в підпункті 2 цього пункту), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (39) Дохід (виручка) ВИРОБНИЧОГО КООПЕРАТИВУ «АРХІВІСТ», пов'язаний з порушенням, становить 905 000 гривень.
- (40) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (41) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (42) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ З УПОРЯДКУВАННЯ ДОКУМЕНТІВ УСТАНОВ, ОРГАНІЗАЦІЙ ТА ПІДПРИЄМСТВ «АРХІВІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання пункту 4 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.10.2024 № 70/208-р/к у справі № 3/02-269-21.

2. Накласти на ВИРОБНИЧИЙ КООПЕРАТИВ З УПОРЯДКУВАННЯ ДОКУМЕНТІВ УСТАНОВ, ОРГАНІЗАЦІЙ ТА ПІДПРИЄМСТВ «АРХІВІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень за порушення, наведене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК