



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

12 березня 2026 р.

Київ

№ 271-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2025 № 72/91-р/к у справі № 72/33-25

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.12.2025 № 8-01/15-пр/522-зв і відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2025 № 72/91-р/к у справі № 72/33-25 (далі – Рішення № 72/91-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Електросвіт» від 25.09.2025 № 25-09/5/25 (zareєстрована в Комітеті 26.09.2025 за № 8-01/15-пр) про перевірку Рішення № 72/91-р/к (далі – Заява), подана («інформація, доступ до якої обмежено»).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Електросвіт» («інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «Електросвіт», Заявник, Товариство) («інформація, доступ до якої обмежено»).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у справі № 72/33-25 є:
ТОВ «Електросвіт»;
фізична особа-підприємець Стецюк Віталій Миколайович («інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Стецюк В. М.) («інформація, доступ до якої обмежено») (далі разом – Учасники, Відповідачі).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.10.2025 № 02/217-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) ТОВ «Електросвіт» та адвоката Мінченка Я. В., який діє в інтересах ТОВ «Електросвіт», повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листами від 14.10.2025 № 210-20.6/02-11127e та від 13.10.2025 № 210-20.6/02-11097e відповідно.
- (7) ФОП Стецюку В. М. повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 13.10.2025 № 210-20.6/02-11096e.

- (8) Південно-західному міжобласному територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 13.10.2025 № 210-20.6/02-11098е.
- (9) За результатами розгляду Заяви перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений склав подання від 08.12.2025 № 8-01/15-пр/522-зв про перевірку Рішення № 72/91-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к).
- (10) Копії Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к надіслано ТОВ «Електросвіт» листом Комітету від 15.12.2025 № 210-20.6/02-13355е та представнику ТОВ «Електросвіт» адвокатові Мінченку Я. В. листом Комітету від 15.12.2025 № 210-20.6/02-13352е.
- (11) Копію Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к надіслано ФОП Стецюку В. М. листом Комітету від 15.12.2025 № 210-20.6/02-13354е.
- (12) Копію Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к надіслано Відділенню листом Комітету від 15.12.2023 № 210-20.6/02-13353е.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (13) У резолютивній частині Рішення № 72/91-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
 - «1. *Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛЕКТРОСВІТ» («інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа - підприємець Стецюк Віталій Миколайович («інформація, доступ до якої обмежено»), вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів під час участі у відкритих торгах на закупівлю: «ДК 021:2015:31210000-1 Електрична апаратура для комутування та захисту електричних кіл. Розподільчий пристрій 10/0,4 кВ. Комірки 10 кВ», проведених комунальним підприємством «Міськтепловоденергія» (ідентифікатор закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro»: UA-2024-04-05-010017-a).*
 2. *За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛЕКТРОСВІТ» («інформація, доступ до якої обмежено») у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
 3. *За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на фізичну особу - підприємця Стецюка Віталія Миколайовича («інформація, доступ до якої обмежено») у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.»*

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) ТОВ «Електросвіт» вважає, що Рішення № 72/91-р/к підлягає скасуванню на підставі статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими.
- (15) У Заяві наведені аргументи, які, на думку Заявника, спростовують висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «Електросвіт» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (16) ТОВ «Електросвіт» у Заяві вказує, що при прийнятті Рішення № 72/91-р/к

адміністративна колегія Відділення не врахувала обставин щодо змісту тендерних пропозицій Учасників.

- (17) Так, для участі у відкритих торгах за ідентифікатором UA-2024-04-05-010017-а (далі – Торги) у складі тендерної пропозиції ТОВ «Електросвіт» запропонувало товар власного виробництва – комірку КЗО-10 (складова частина предмета закупівлі Торгів).
- (18) Водночас у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах ФОП Стецюк В. М. запропонував товари різних виробників (ТОВ «РЗА Систем», ТОВ «Валон-А» і ПП «Біоноп»), тобто не власного виробництва і не виробництва ТОВ «Електросвіт».
- (19) На думку Заявника, оскільки для участі в Торгах Відповідачі пропонували товари різних модифікацій і різних виробників, в діях Учасників Торгів немає антиконкурентних узгоджених дій.
- (20) Обставини щодо відсутності ознак спотворення Торгів під час аукціону в Заяві обґрунтовані таким чином.
- (21) Під час участі в Торгах ТОВ «Юва Енерджи» запропонувало найнижчу первинну цінову пропозицію – 5 939 020 грн, ФОП Стецюк В.М. – другу за розміром первинну цінову пропозицію – 6 130 000 грн, найвища цінова пропозиція запропонована ТОВ «Електросвіт» – 6 175 000 грн.
- (22) ТОВ «Електросвіт» за результатами першого та другого раундів електронного аукціону в Торгах пропонувало найвищі цінові пропозиції, в третьому раунді ТОВ «Електросвіт» не знижувало цінової пропозиції з огляду на економічну недоцільність.
- (23) При цьому за результатами двох раундів електронного аукціону Торгів розмір пониження первинної цінової пропозиції ТОВ «Електросвіт» становить 420 000 грн та перевищує розміри пониження цінових пропозицій ФОП Стецюком В. М. (379 564 грн) і ТОВ «Юва Енерджи» (189 020 грн).
- (24) На думку Заявника, за результатами двох раундів електронного аукціону Торгів ТОВ «Електросвіт» понизило розміри своїх цінових пропозицій більше, ніж це зробило ТОВ «Юва Енерджи» (конкурент у Торгах з найнижчою ціновою пропозицією), що виключає висновок про вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які спотворили результати Торгів.
- (25) На підтвердження висновку про недоведеність і необґрунтованість Рішення № 72/91-р/к Заявник навів перелік ознак, які, на його думку, є основними для підтвердження пов'язаності суб'єктів господарювання і узгодження ними своєї поведінки та, власне, аргументування цих ознак:
 - місцезнаходження за однією адресою: Учасники не мають спільної адреси господарювання;
 - використання того самого телефонного номера: Учасники не використовували один і той самий номер телефону;
 - уповноваження тих самих осіб представляти інтереси в банківських установах: Учасники не уповноважували тих самих осіб представляти їхні інтереси в банківських установах. Заявник вважає, що вказані обставини не були досліджені та не зазначені в Рішенні № 72/91-р/к, у зв'язку з чим мотиви, які стали підґрунтям Рішення № 72/91-р/к, містять імовірний характер;
 - використання тієї самої ІР-адреси для доступу до електронних майданчиків: у пункті 24 Рішення № 72/91-р/к зазначено інформацію про дату і час входу ТОВ «Електросвіт» на Торги на електронний майданчик для завантаження документів тендерної пропозиції: 13.04.2024 о 02 год 53 хв., 14.04.2024 о 02 год 00 хв., 03.05.2024 о

13 год 03 хв. і о 15 год 21 хв.

Водночас Заявник зауважив, що в Рішенні № 72/91-р/к не вказано дати, часу входу / виходу, IP-адреси, які використовував ФОП Стецюк В. М. під час підготовки до Торгів, у зв'язку з чим Заявник вважає, що мотиви, які стали підґрунтям Рішення № 72/91-р/к, містять імовірний характер.

Також Заявник зауважує, що у пункті 22 Рішення № 72/91-р/к наведено інформацію державного підприємства «Прозорро» (лист від 08.08.2024 № 206/01/1366/04) про те, що Відповідачі під час участі в аукціоні в Торгах 16.04.2024 використовували ту саму IP-адресу («інформація, доступ до якої обмежено»), час входу 14 год 30 хв (ТОВ «Електросвіт») і 13 год 50 хв (ФОП Стецюк В. М.). Однак адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 72/91-р/к не встановила часу виходу з аукціону Учасників Торгів, в тому числі IP-адресу, яка використовувалась ФОП Стецюком В. М. на момент початку аукціону о 15 год 01 хв і завершення аукціону о 15 год 28 хв, внаслідок чого неможливо встановити, що під час проведення аукціону ФОП Стецюк В. М. використовував саме IP-адресу («інформація, доступ до якої обмежено»).

Заявник зазначив у Заяві, що Рішення № 72/91-р/к не містить інформації про час перебування ТОВ «Електросвіт» на платформі «Prozorro» 16.04.2024, як наслідок, неможливо встановити, чому ТОВ «Електросвіт» здійснило пониження ціни тільки в першому та другому раунді електронного аукціону Торгів;

- використання тих самих IP-адрес для подання податкової звітності, входу до автоматизованої банківської системи електронних платежів (системи дистанційного обслуговування, інтернет-банкінгу), входу до поштових сервісів: Заявник стверджує, що Учасники не використовували ті самі IP-адреси для подання податкової звітності, входу до автоматизованої банківської системи, входу до поштових сервісів, ці обставини не були досліджені та не зазначені в Рішенні № 72/91-р/к, у зв'язку з чим мотиви, які стали підґрунтям Рішення № 72/91-р/к, містять імовірний характер;

- синхронність дій під час створення документів тендерних пропозицій: документи тендерних пропозицій Учасників мають різні зміст, форму та пропозиції товарів різних виробників та модифікацій.

- (26) Заявник вважає недоведеними висновки в Рішенні № 72/91-р/к про визнання вчинення ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які спрямовані на спотворення результатів Торгів, вважає їх такими, що мають імовірний характер, ґрунтуються на припущеннях, а не на беззаперечно встановлених фактах.
- (27) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення № 72/91-р/к як таке, що прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які доводять антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюка В. М.; при недоведенні належними і допустимими доказами обставин, які визнано встановленими в Рішення № 72/91-р/к.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (28) За результатами розгляду Заяви, аналізу Рішення № 72/91-р/к та матеріалів справи № 72/33-25 встановлено таке.
- (29) ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюк В. М. були учасниками Торгів, проведених комунальним підприємством «Міськтепловоденергія» («інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Замовник) на закупівлю «ДК 021:2015:31210000-1 Електрична апаратура для комутування та захисту електричних кіл. Розподільчий пристрій 10/0,4 кВ. Комірки 10 кВ», очікувана вартість закупівлі – 6 251 600,00 грн з ПДВ.
- (30) Відповідно до звіту про результати проведення Торгів учасниками Торгів були ТОВ «Електросвіт», ФОП Стецюк В. М. і ТОВ «Юва Енерджі», інформація про розміри цінових пропозицій яких наведена в таблиці 1.

Таблиця 1

№ п/п	Учасник	Первинна пропозиція, грн із ПДВ	Остаточна пропозиція, грн із ПДВ
1	ТОВ «Юва Енерджі»	5 939 020	5 645 000
2	ФОП Стецюк В.М.	6 130 000	5 645 436
3	ТОВ «Електросвіт»	6 175 000	5 755 000

- (31) За результатами розгляду документів тендерних пропозицій Замовник відхилив тендерні пропозиції ТОВ «Юва Енерджі» (протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 22.04.2024 № 83) і ФОП Стецюка В. М. (протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 29.04.2024 № 89).
- (32) Переможцем Торгів визнано ТОВ «Електросвіт», з яким Замовник уклав договір від 13.05.2024 № 226-13-05/24-Н.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (33) З Рішення № 72/91-р/к вбачається, що доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюка В. М. у Торгах є такі обставини:
- використання Відповідачами однієї IP-адреси під час входу в аукціон;
 - наявність господарських відносин між ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М.;
 - особливості подання Учасниками документів тендерних пропозицій, які вимагав Замовник;
 - поведінка Учасників під час електронного аукціону в Торгах.

Використання Відповідачами однієї IP-адреси під час участі в аукціоні

- (34) Матеріалами справи підтверджено (лист державного підприємства «Прозорро» від 08.08.2024 № 206/01/1366/04), що Відповідачі 16.04.2024 входили в аукціон під час Торгів з однієї IP-адреси («інформація, доступ до якої обмежено») (ТОВ «Електросвіт» – о 14 год 30 хв, ФОП Стецюк В.М. – о 13 год 50 хв).
- (35) IP-адресу («інформація, доступ до якої обмежено») використовувало ТОВ «Електросвіт» також під час завантаження документів тендерної пропозиції для участі в Торгах (лист товариства з обмеженою відповідальністю «Українська універсальна біржа» від 22.08.2024 № В-235/3) та для входу до електронного кабінету автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» для здійснення операцій (лист акціонерного товариства «Укркрексімбанк» від 04.10.2024 № БТ/0025800/4830-24) під час підготовки та проведення Торгів.
- (36) У першому півріччі 2024 року, за інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Ютім» (лист від 16.10.2024 № 144), послуги з доступу до мережі «Інтернет» через IP-адресу («інформація, доступ до якої обмежено») надавались ТОВ «Електросвіт» («інформація, доступ до якої обмежено»), відповідно до договору («інформація, доступ до якої обмежено»). ТОВ «Ютім» не надавало ФОП Стецюку В. М. послуг із доступу до мережі «Інтернет» із використанням IP-адреси («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (37) Враховуючи різне місцезнаходження Відповідачів, наведені обставини щодо використання однієї IP-адреси під час входу в аукціон в Торгах свідчать про спільне використання Відповідачами одного телекомунікаційного обладнання та підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 72/91-р/к про наявність умов для обміну інформацією та узгодженість дій під час участі в Торгах, в яких ці суб'єкти господарювання були конкурентами.

Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (38) Факти пов'язаності Відповідачів господарськими відносинами підтверджені інформацією про рух грошових коштів за банківськими рахунками відповідно до укладених договорів (лист АТ «Укркрексімбанк» від 04.10.2024

№ БТ/0025800/4830-24) та інформацією, наданою ТОВ «Електросвіт» під час розгляду справи (оплата за договором від 06.11.2023 № 20231106 за проектні роботи «Послуги з розроблення проектної документації по об'єкту: «Будівництво та підключення БКТП 10/0,4кВ 2х1600 кВА та мережі досвічування рослин 0,4кВ тепличного комплексу «Асанія-Флора» на земельній ділянці («інформація, доступ до якої обмежено»)) і за договором від 27.11.2023 № 20231127 за проектні роботи «Розроблення проектної документації: Влаштування кабельної лінії 6 кВ та КТП-630/6 для електрозабезпечення складського комплексу («інформація, доступ до якої обмежено»).

- (39) Наявність вказаних господарських відносин між ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М. свідчить про позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів під час проведення Торгів.
- (40) Зазначені факти підтверджують висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 72/91-р/к про те, що наявність господарських відносин Відповідачів обумовлює виникнення в них певних прав та обов'язків, внаслідок чого зменшилась взаємна невизначеність Відповідачів щодо їхньої поведінки під час участі в Торгах, та свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів, що створило умови для обміну інформацією та сприяло узгодженню поведінки Учасників під час проведення Торгів і усувало змагальність між Учасниками щодо здобуття перемоги в Торгах.

Особливості подання документів, які вимагав замовник Торгів у тендерній документації

- (41) Згідно із статтею 26 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність / відсутність підстав, установлених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.
- (42) Відповідно до статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, зокрема, якщо учасник процедури закупівлі не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону; тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (43) Замовник у тендерній документації (пункти 5–6 розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції») визначив перелік документів, які передбачені для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям до учасників та іншим вимогам замовника (викладені у додатку № 1 до тендерної документації), та інформацію про технічні, якісні і кількісні характеристики предмета закупівлі (викладені в додатку № 2 до тендерної документації).
- (44) Згідно з тендерною документацією Замовника (пункт 3 розділу V «Оцінка тендерної пропозиції») тендерна пропозиція учасника підлягає відхиленню, зокрема, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.
- (45) За результатами розгляду тендерних пропозицій учасників Торгів згідно з абзацом другим підпункту 2 пункту 44 особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії

правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року № 1178 (далі – Особливості) (тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, крім невідповідності в інформації та/або документах, що може бути усунена учасником процедури закупівлі відповідно до пункту 43 Особливостей), Замовник відхилив тендерні пропозиції ТОВ «Юва Енерджі» та ФОП Стецюка В. М., про що зазначено в протоколах щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника від 22.04.2024 № 83 (про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Юва Енерджі») та від 29.04.2024 № 89 (про відхилення тендерної пропозиції ФОП Стецюка В. М.).

- (46) Так, згідно з протоколом від 29.04.2024 № 89 щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника тендерна пропозиція ФОП Стецюка В. М була відхилена у зв'язку з неподанням ним документів, які підтверджують наявність досвіду виконання аналогічного договору, свідоцтва про технічну компетентність електролабораторії, яка проводить випробування обладнання, дозволу виробника / виробників товару, виданого органом Державної служби України з питань праці, відсутністю частини необхідної інформації в поданому гарантійному листі про відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі та невідповідністю запропонованого товару цього учасника Торгів вимогам, зазначеним у тендерній документації.
- (47) Отже, ФОП Стецюк В. М. у складі своєї тендерної пропозиції для участі в Торгах не завантажив низки документів, а окремі завантажені документи тендерної пропозиції не відповідали вимогам тендерної документації Замовника. При цьому зазначені невідповідності в інформації та документах не могли бути виправлені учасником процедури закупівлі протягом 24 годин у порядку, передбаченому частиною дев'ятою статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі». Як наслідок, уповноважена особа Замовника прийняла рішення про відхилення тендерної пропозиції ФОП Стецюка В. М. При цьому під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах Відповідачам були відомі підстави відхилення тендерних пропозицій, оскільки вони зазначались Замовником у тендерній документації Торгів.
- (48) Ненадання ФОП Стецюком В. М. документів для підтвердження наявного досвіду виконання аналогічного договору, свідоцтва про технічну компетентність електролабораторії, яка проводить випробування обладнання, дозволу виробника / виробників товару, виданого органом Державної служби України з питань праці, відсутність частини необхідної інформації в поданому гарантійному листі про відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі та невідповідність запропонованого товару цього учасника Торгів вимогам, наведеним у тендерній документації, спричинили відхилення його тендерної пропозиції Замовником та сприяли перемозі ТОВ «Електросвіт» у Торгах.
- (49) Необхідною умовою для проведення тендеру є участь у торгах не менше двох учасників закупівель. За умов конкурентної боротьби під час торгів учасник, який має намір отримати перемогу, надає вичерпний перелік документів із метою уникнення відхилення його тендерної пропозиції через невідповідність вимогам тендерної документації замовника.
- (50) Отже, у Рішенні № 72/91-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку: одним із доказів узгодженої поведінки Відповідачів є відсутність у ФОП Стецюка В. М. як учасника Торгів наміру змагатись за здобуття перемоги, що підтверджує узгодження поведінки ТОВ «Електросвіт» із ФОП Стецюком В.М. під час підготовки та участі в Торгах, оскільки він не завантажив усі документи тендерної пропозиції, які вимагав Замовник у тендерній документації Торгів.

Поведінка під час електронного аукціону

- (51) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій / пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації / оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону.
- (52) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Приведені ціни визначаються з урахуванням значень інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки. Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну / приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни / приведеної ціни.
- (53) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентній процедурі закупівлі (тендері), є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням перемоги у торгах та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Отже, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (54) Незважаючи на те що під час електронного аукціону в Торгах ТОВ «Електросвіт» понижувало ціни тендерної пропозиції в першому та другому раундах на 245 000 грн і 175 000 грн відповідно (сумарно 420 000 грн), що перевищує розміри пониження цінових пропозицій ФОП Стецюком В. М. і ТОВ «Юва Енерджі» (сумарно 379 564 грн і 189 020 грн відповідно), цінові пропозиції ТОВ «Електросвіт» були найвищими серед учасників Торгів під час кожного раунду електронного аукціону в Торгах.
- (55) Слід зазначити про відсутність конкурентної поведінки ТОВ «Електросвіт» у Торгах, зважаючи на те що у третьому раунді електронного аукціону під час Торгів ТОВ «Електросвіт» участі не брало.
- (56) Вказані обставини щодо поведінки під час електронного аукціону підтверджують, що у період підготовки та участі в Торгах Відповідачі узгодили свою поведінку з метою забезпечення ТОВ «Електросвіт» перемоги в Торгах.
- (57) За інформацією ТОВ «Електросвіт» (лист від 21.02.2025 № 221/2), собівартість предмета закупівлі, який був ним запропонований у Торгах, становила 4 340 575 грн, вартість продажу з націнкою – 5 755 248 грн, відповідно, розмір планового прибутку від продажу предмета закупівлі мав становити 1 414 673 грн.
- (58) Різниця між остаточними ціновими пропозиціями Відповідачів у Торгах становила 1,9 відсотка (109 564,00 грн). З урахуванням розміру планового прибутку від продажу предмета закупівлі, у разі здійснення чотирьох мінімальних кроків пониження ціни (при мінімальному кроці пониження ціни 31 258 грн) ТОВ «Електросвіт» могло стати переможцем у Торгах саме внаслідок цінового змагання між учасниками закупівлі за умови відповідності тендерних пропозицій усіх учасників Торгів вимогам тендерної документації Замовника.
- (59) За підсумками електронного аукціону в Торгах найбільш вигідною була тендерна пропозиція ТОВ «Юва Енерджі» – 5 645 000 грн. Наступною найбільш вигідною була тендерна пропозиція ФОП Стецюка В. М. – 5 645 436 грн. Однак пропозиції цих учасників Торгів відхилені Замовником через невідповідність вимогам тендерної документації (протоколи щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника

від 22.04.2024 № 83 і від 29.04.2024 № 89).

- (60) За результатами перевірки Рішення № 72/91-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення під час розгляду справи встановила обставини та докази, які у своїй сукупності та взаємозв'язку підтверджують вчинення ТОВ «Електросвіт» та ФОП Стецюком В. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів):
- використання Відповідачами під час входу в аукціон у Торгах однієї IP-адреси, яку ТОВ «Електросвіт» використовувало для отримання послуги з доступу до мережі «Інтернет»;
 - наявність господарських відносин між ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М.;
 - особливості подання Учасниками документів тендерних пропозицій, які вимагав Замовник;
 - поведінка Учасників під час електронного аукціону в Торгах.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (61) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (62) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (63) За результатами проведених Торгів Замовник уклав із ТОВ «ЕЛЕКТРОСВІТ» договір купівлі-продажу від 13.05.2024 № 226-13-05/24-Н на загальну суму 5 755 000,00 грн з ПДВ.
- (64) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається на підставі: документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем; відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

- (65) За інформацією Головного управління Державної податкової служби у Вінницькій області (лист від 02.06.2025 №5310/5/02-32-24-01-12), згідно з поданою податковою декларацією платника єдиного податку фізичної особи-підприємця за 2024 рік ФОП Стецюком В. М. задекларована загальна сума доходу в розмірі («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (66) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Державної податкової служби в Івано-Франківській області (лист від 06.06.2025 № 8336/5/09/19-04-01-05), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Електросвіт» за 2024 рік становив («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (67) Як вбачається з резолютивної частини Рішення № 72/91-р/к, на ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюка В. М. накладені штрафні санкції за порушення законодавства про захист економічної конкуренції в розмірах, що не перевищують максимально допустимого розміру штрафу, передбаченого абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (68) Отже, адміністративна колегія Відділення при прийнятті Рішення № 72/91-р/к у частині накладення штрафу не порушила норм матеріального права.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (69) Встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключними повноваженнями органів Комітету, яким, зокрема, є адміністративна колегія територіального відділення Комітету. Органи Комітету (адміністративна колегія Відділення) самостійно визначають джерела та засоби, які необхідні для повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, враховуючи їх вірогідність і взаємний зв'язок, та які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (70) Твердження Заявника, що неврахування адміністративною колегією Відділення часу перебування Учасників на платформі «Prozorro» та нез'ясування IP-адрес, які використовувались Учасниками під час Торгів (аукціону в Торгах), унеможливають доведення використання ФОП Стецюком В. М. і Заявником під час Торгів (аукціону в Торгах) однієї IP-адреси, є безпідставним.
- (71) Адміністративна колегія Відділення встановила та матеріали справи підтверджують факт використання однієї IP-адреси Учасниками під час входу в аукціон у Торгах. Такий факт у сукупності з іншими фактами (доказами), зокрема щодо різного місцезнаходження Відповідачів, є достатнім для висновку про наявність умов для обміну інформацією та узгодження дій Відповідачів під час участі в Торгах.
- (72) Перелік обставин та їх аргументація, наведені у Заяві, зокрема, щодо місцезнаходження за однією адресою, використання одного телефонного номера, уповноваження тих самих осіб представляти інтереси в банківських установах, використання однієї IP-адреси (для доступу до електронних майданчиків, подання податкової звітності, входу до автоматизованої банківської системи електронних платежів, входу до поштових сервісів), синхронності дій під час створення документів тендерних пропозицій, пропонування Відповідачами на Торгах як предмета закупівлі товарів різних виробників як доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій є власним розумінням і тлумаченням Заявника повноти з'ясування Відділенням обставин у справі, які мають значення для доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (73) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 72/91-р/к надала оцінку конкретним встановленим фактам і з'ясованим обставинам у справі при доведенні вчинення ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі в Торгах.

- (74) Доводи Заявника щодо Торгів не спростовують встановлених адміністративною колегією Відділення під час розгляду справи № 72/33-25 обставин та викладених у Рішенні № 72/91-р/к висновків.
- (75) Наявність узгоджених дій Учасників Торгів підтверджується матеріалами справи № 72/33-25 та доказами, наведеними в Рішенні № 72/91-р/к. Висновки адміністративної колегії Відділення про скоординованість поведінки Заявника та ФОП Стецюка В. М. ґрунтуються на результатах комплексного аналізу всіх доказів та обставин у сукупності (враховуючи їх взаємний зв'язок, а не кожен окремо), а не на підставі простих збігів дій (поведінки) суб'єктів господарювання – учасників Торгів.
- (76) Доводи Заявника не підтверджені під час розгляду Заяви та не спростовують доказів, наведених у Рішенні № 72/91-р/к, які свідчать про наявність антиконкурентної узгодженої поведінки ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюка В. М. під час участі в Торгах.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (77) На Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к, яке надіслано ТОВ «Електросвіт» і його представнику адвокату Мінченку Я. В. листами Комітету від 15.12.2025 № 210-20.6/02-13355е і № 210-20.6/02-13352е, представник ТОВ «Електросвіт» листом від 03.01.2026 № 03-01/3/26 (вх. Комітету № 8-01/60 від 05.01.2026) (далі – Лист від 03.01.2026 № 03-01/3/26) повідомив про те, що з висновками, викладеними в Поданні про перевірку Рішення № 72/91-р/к, не згоден, і навіть доводи, які вже були зазначені в Заяві, а також повідомив про таке.
- (78) ТОВ «Електросвіт» вважає, що наявність господарських операцій із надання послуг між ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюком В. М. у період, що передував проведенню Торгів, не може свідчити про єдність економічних інтересів Відповідачів, спільне ведення господарської діяльності та наявність умов для обміну інформацією, зокрема щодо спільної участі в Торгах. Зазначене твердження обґрунтоване тим, що вказані висновки щодо господарських операцій зроблені без аналізу змісту укладених договорів, встановлення наявності / відсутності договору про спільну діяльність, за відсутності договору про надання фінансової допомоги на участь у Торгах, оплати за договорами здійснені задовго до проведення Торгів, за обставин різних предметів цих договорів і предмета закупівлі на Торгах.
- (79) Ці міркування спростовуються тим, що під час розгляду справи Відділення дослідило умови договорів на виконання проектних робіт від 06.11.2023 № 20231106 та від 27.11.2023 № 20231127 і адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 72/91-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що пов'язаність Відповідачів партнерськими відносинами у зв'язку з виконанням зазначених договорів у період, що передував періоду проведення Торгів, створила умови для обміну інформацією між Учасниками та визначення їхньої поведінки під час проведення Торгів.
- (80) У Листі від 03.01.2026 № 03-01/3/26 повідомлено, що висновок про особливості подання Учасниками документів тендерних пропозицій, які вимагав Замовник, здійснено без дослідження умов тендерної документації, на підставі протоколу про відхилення пропозиції ФОП Стецюка В. М., який ТОВ «Електросвіт» вважає неналежним доказом.
- (81) Таке твердження спростовується тим, що висновок в Поданні про перевірку Рішення № 72/91-р/к зроблено на підставі вимог тендерної документації Замовника Торгів щодо кваліфікаційних критеріїв до учасників Торгів та інших вимог, інформації про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та умов відхилення тендерних пропозицій.
- (82) Так, відповідно до умов відхилення тендерних пропозицій тендерної документації Замовника в протоколі щодо прийняття рішення уповноваженою особою Замовника

від 29.04.2024 № 89 зазначена інформація про відхилення тендерної пропозиції ФОП Стецюка В. М., у тому числі підстави такого відхилення з посиланням на пункт 43 Особливостей та умови тендерної документації Замовника, яким тендерна пропозиція цього учасника не відповідала, із зазначенням, у чому саме полягала така невідповідність (ненадання документів для підтвердження наявного документального досвіду виконання аналогічного договору згідно з розділом 1 додатка 1 до тендерної документації; невідповідність запропонованого товару вимогам додатка 2 до тендерної документації; гарантійний лист про відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим характеристикам предмета закупівлі, подання якого встановлено в розділі II додатка 1, не містив порівняльної таблиці згідно з додатком 2 до тендерної документації, найменування виробника запропонованого Товару та країни походження Товару; ненадання документів, передбачених розділом II додатка 1 до тендерної документації (свідоцтва про технічну компетентність електролабораторії, яка проводить випробування обладнання, дозволу виробника / виробників товару, виданого органом Державної служби України з питань праці, відповідно до розділу II додатка 1 до тендерної документації)).

- (83) Обставини щодо схожості тендерних пропозицій Учасників, про які зазначено в Листі від 03.01.2026 № 03-01/3/26, Відділення не досліджувало під час розгляду справи № 72/33-25. Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 72/91-р/к, перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у Поданні про перевірку Рішення № 72/91-р/к обставини схожості тендерних пропозицій не оцінювали як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (84) Міркування представника ТОВ «Електросвіт» щодо використання Відповідачами однієї IP-адреси під час участі в аукціоні в Торгах, поведінки Учасників під час електронного аукціону в Торгах не спростовують доводів, наведених у розділі 8.1 цього рішення, які свідчать, що висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 72/91-р/к про вчинення ТОВ «Електросвіт» та ФОП Стецюком В. М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, є обґрунтованим та доведеним належними доказами.
- (85) Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к, надіслане ФОП Стецюку В. М. листом Комітету від 15.12.2025 № 210-20.6/02-13354е (рекомендоване повідомлення № R0 670 5910 2025), повернене до Комітету 07.01.2026 через закінчення встановленого терміну зберігання.
- (86) У зв'язку із цим на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету 23 лютого 2026 року розміщено інформацію щодо Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету щодо перевірки Рішення № 72/91-р/к.
- (87) ФОП Стецюк В. М. не надав Комітету заперечень, зауважень або міркувань до змісту Подання про перевірку Рішення № 72/91-р/к.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (88) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Комітету є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення

обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (89) Адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 72/91-р/к у справі № 72/33-25 про визнання дій ТОВ «Електросвіт» і ФОП Стецюка В. М. під час участі в Торгах порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (90) За результатами перевірки Рішення № 72/91-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 72/91-р/к за повного з'ясування обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 72/91-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права не порушені та застосовані правильно.
- (91) Отже, підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування Рішення № 72/91-р/к немає.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2025 № 72/91-р/к у справі № 72/33-25 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО