



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.03.2026 № 70/16-р/к

Справа № 3/20-99-23

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду справи № 3/20-99-23 дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА», Товариство, Відповідач) визнано порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, неточних відомостей «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

На ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3/20-99-23 про порушення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Справа) та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 03.03.2026 № 70-03/123-п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» безпосередньо невизначеному колу осіб неточних відомостей внаслідок обраного способу їх викладення, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА».

2. Сторони

- (2) Заявником є фізична особа *Інформація, доступ до якої обмежено* (далі – Заявник), який мешкає за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (3) Відповідачем є ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА». Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) зареєстроване 11.06.2021 за № 1004801020000089074; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності є *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (4) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» є суб'єктом господарювання.

3. Процесуальні дії

- (5) До Відділення надійшло доручення Антимонопольного комітету України від 27.02.2023 № 14-01/187-М (вх. від 03.03.2023 № 70-01/15-М) та заява фізичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено* від 12.05.2023 без номеру (вх. від 22.05.2023 № 70-01/14-АМ) щодо ознак порушення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява).
- (6) Рекомендованим поштовим відправленням № 0303515855206 Відділення надіслало до Відповідача вимогу від 26.05.2023 № 70-02/3-1754 про надання інформації (далі – Вимога 1), яка повернулась до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (7) Вимогу 1 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vimoga-pro-nadannya-informaciyi-do-tov-druga-farmacija-kiyeva>» та інформацію про Вимогу 1 розміщено у газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 15.09.2023 № 186 (7584).
- (8) На Вимогу 1 Відповідач надав відповідь листами від 06.10.2023 № 04.09 (вх. від 10.10.2023 № 70-01/2160) (далі – Лист 1) та від 27.10.2023 № 05.10 (вх. від 03.11.2023 № 70-01/2295) (далі – Лист 2).
- (9) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 17.08.2023 № 70/113-рп/к (далі – Розпорядження № 70/113-рп/к) розпочато розгляд справи № 3/20-99-23 за ознаками вчинення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Справа).
- (10) Рекомендованим поштовим відправленням № 0303515618425 супровідним листом від 17.08.2023 № 70-02/3-2579 Відповідачу направлено копію Розпорядження № 70/113-рп/к, яке повернулось до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (11) Відділення листом від 18.08.2023 № 70-02/3-2607 повідомило Заявника про прийняте Розпорядження № 70/113-рп/к.
- (12) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Розпорядження № 70/113-рп/к розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-druha-farmatsiia-kyieva-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-320-99-23-vid-17082023-70113-rpk>» та інформацію про Розпорядження № 70/113-рп/к розміщено у газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 26.04.2025 № 85 (8010).

- (13) До ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО ЕКОНОМІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ С. КУЗНЕЦЯ надіслано лист від 02.10.2024 № 70-02/3520е про надання інформації, на який ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ С. КУЗНЕЦЯ листом від 25.10.2024 № 24/83-09-240 (вх. від 25.10.2024 № 70-01/2725) надав відповідь.
- (14) Рекомендованим поштовим відправленням № 0600970691267 Відділення надіслало до Відповідача вимогу від 08.10.2024 № 70-02/3611е про надання інформації (далі – Вимога 2), яка повернулась до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (15) Вимогу 2 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-druha-farmatsiia-kyieva-vid-08102024-70-023611e>».
- (16) На Вимогу 2 Відповідач надав відповідь листом без дати № 74.11 (вх. від 28.11.2024 № 70-01/3106) (далі – Лист 3).
- (17) До ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ В.Н. КАРАЗИНА надіслано лист від 07.11.2024 № 70-02/4260е про надання інформації, на який відповіді Відділенням не отримано.
- (18) До ДЕРЖАВНОГО БІОТЕХНОЛОГІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ надіслано лист від 07.11.2024 № 70-02/4247е про надання інформації, на який ДЕРЖАВНИЙ БІОТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ листом від 25.11.2024 № 04-1032 (вх. від 25.11.2024 № 70-01/3068) надав відповідь.
- (19) До НАЦІОНАЛЬНОГО ТЕХНІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ «ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ» надіслано лист від 07.11.2024 № 70-02/4242е про надання інформації, на який НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ» листом без дати та без номеру (вх. від 18.03.2025 № 70-01/1009) надав відповідь.
- (20) До ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВК ФАРМ» (далі – ТОВ «АВК ФАРМ») надіслано вимогу від 12.11.2024 № 70-02/4298е про надання інформації, на яку ТОВ «АВК ФАРМ» листом від 24.12.2024 № 192 (вх. від 24.12.2024 № 70-01/3403) надало відповідь.
- (21) До ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІТАМІНКА» (далі – ТОВ «ВІТАМІНКА») надіслано вимогу від 12.11.2024 № 70-02/4303е про надання інформації, на яку ТОВ «ВІТАМІНКА» листом від 25.11.2024 № 11/25-24 (вх. від 28.11.2024 № 70-01/3117) надало відповідь.
- (22) До ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВАЛЕНА» (далі – ТОВ «ВАЛЕНА») надіслано вимогу від 12.11.2024 № 70-02/4299е про надання інформації. Відповідь на зазначену вимогу ТОВ «ВАЛЕНА» не надало.
- (23) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601108502839 Відділення надіслало до Відповідача вимогу від 04.02.2025 № 70-02/629е про надання інформації (далі – Вимога 3), яка повернулась до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (24) Вимогу 3 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-druha-farmatsiia-kyieva-vid-04022025-70-02629e>».
- (25) На Вимогу 3 Відповідач надав відповідь листом від 21.03.2025 № 19.03 (вх. від 24.03.2025 № 70-01/1105) (далі – Лист 4).

- (26) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601108502839 до Відповідача направлено лист від 04.02.2025 № 70-02/628е щодо надання пропозицій до формування питань анкетування, який повернувся до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (27) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601108505536 до Заявника направлено лист від 04.02.2025 № 70-02/627е щодо надання пропозицій до формування питань анкетування, який Заявник отримав 12.02.2025. Будь-яких пропозицій від Заявника не надходило.
- (28) До ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «РОММЕД» (далі – ПП «РОММЕД») надіслано вимогу від 04.03.2025 № 70-02/1350е про надання інформації, на яку ПП «РОММЕД» листом від 24.07.2025 № 1031 (вх. від 24.07.2025 № 70-01/3022) надало відповідь.
- (29) До ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АПТЕКАРЬ» (далі – ТОВ «АПТЕКАРЬ») надіслано вимогу від 04.03.2025 № 70-02/1349е про надання інформації, яка повернулася до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання». Відповідь ТОВ «АПТЕКАРЬ» на зазначену вимогу не надало.
- (30) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601129224740 Відділення надіслало до Відповідача вимогу від 28.03.2025 № 70-02/2020е про надання інформації (далі – Вимога 4), яка повернулася до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (31) Вимогу 4 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-druha-farmatsiia-kyieva-vid-28032025-70-022020e>».
- (32) На Вимогу 4 Відповідач надав відповідь листом від 29.04.2025 № 31.04 (вх. від 01.05.2025 № 70-01/1616) (далі – Лист 5).
- (33) Рекомендованим поштовим відправленням № 0601155112186 Відділення надіслало до Відповідача вимогу від 05.06.2025 № 70-02/3457е про надання інформації (далі – Вимога 5), яка повернулася до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (Ф.20).
- (34) Вимогу 5 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-tov-druha-farmatsiia-kyieva-vid-05062025-70-023457e>».
- (35) На Вимогу 5 Відповідач надав відповідь листами від 08.07.2025 № 63.07 (вх. від 11.07.2025 № 70-01/2779) (далі – Лист 6) та від 14.07.2025 № 3458 (вх. від 14.07.2025 № 70-01/2824) (далі – Лист 7).
- (36) До ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «БАНК ВОСТОК» (далі – ПАТ «БАНК ВОСТОК») надіслано вимогу від 05.06.2025 № 70-02/3-633 про надання інформації, на яку ПАТ «БАНК ВОСТОК» листом від 12.06.2025 № 2107-БТ (вх. від 19.06.2025 № 70-01/532кі) надало відповідь.
- (37) До АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») надіслано вимогу від 20.06.2025 № 70-02/3-758 про надання інформації, на яку АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 02.07.2025 № 20.1.0.0/7-250624/4882-БТ (вх. від 02.07.2025 № 70-01/603кі) надало відповідь.
- (38) До Відповідача надіслано вимогу від 17.07.2025 № 70-02/4627е про надання інформації (далі – Вимога 6), на яку Відповідач листом від 12.08.2025 № 38.08 (вх. від 18.08.2025 № 70-01/3480) надав відповідь (далі – Лист 8).
- (39) До Відповідача надіслано вимогу від 22.09.2025 № 70-02/5789е про надання інформації, на яку Відповідач листом від 06.10.2025 № 102.10 (вх. від 07.10.2025

- № 70-01/4139) та від 14.10.2025 № 108.10 (вх. від 14.10.2025 № 70-01/4222) надав відповідь.
- (40) До КП «ФАРМАЦІЯ» надіслано вимогу від 23.09.2025 № 70-02/5796е про надання інформації, на яку КП «ФАРМАЦІЯ» листом від 01.10.2025 № 617/03/07 (вх. від 02.10.2025 № 70-01/4067) надало відповідь.
- (41) До ТОВ «ВІТАМІНКА» надіслано вимогу від 23.09.2025 № 70-02/5797е про надання інформації, на яку ТОВ «ВІТАМІНКА» листом від 03.10.2025 № 03/10-25 (вх. від 03.10.2025 № 70-01/4087) надало відповідь.
- (42) До ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТАС-ФАРМА» (далі – ТОВ «ТАС-ФАРМА») надіслано вимогу від 23.09.2025 № 70-02/5798е про надання інформації, на яку ТОВ «ТАС-ФАРМА» листом від 02.10.2025 № 10165 (вх. від 02.10.2025 № 70-01/976кі) надало відповідь.
- (43) До ПП «РОММЕД» надіслано вимогу від 23.09.2025 № 70-02/5799е про надання інформації, на яку ПП «РОММЕД» листом від 30.09.2025 № 1223 (вх. від 01.10.2025 № 70-01/4049) надало відповідь.
- (44) До Київського національного університету імені Тараса Шевченка надіслано вимогу від 23.09.2025 № 70-02/5804е про надання інформації, на яку Київський національний університет імені Тараса Шевченка листом від 02.10.2025 № 01/1414-26 (вх. від 02.10.2025 № 70-01/4069) надав відповідь.
- (45) На виконання доручення голови Відділення від 26.09.2025 № 70-03/4-вд в територіальних межах міста Харкова проведено опитування споживачів, за результатами якого складено Підсумковий звіт за результатами проведеного опитування споживачів Відділенням від 08.10.2025 № 71.
- (46) До матеріалів Справи долучено матеріали з інших справ, а саме: зі справи № 3/20-39-22 копію листа КП «ФАРМАЦІЯ» від 04.12.2024 № 810/04/07 (вх. від 16.12.2024 № 70-01/3318), зі справи № 3/20-40-22 копії листів ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «МЕДЛАЙФ» (далі – ПП «МЕДЛАЙФ») від 29.11.2024 № 29/11-24 (вх. від 03.12.2024 № 70-01/3167), ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» (далі – ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС») від 03.12.2024 № 1 (вх. від 05.12.2024 № 70-01/3184) та ТОВ «ТАС-ФАРМА» від 21.03.2025 № 8848 (вх. від 21.03.2025 № 70-01/1093).
- (47) Рекомендованим поштовим відправленням № R067092845467 листом від 03.02.2026 № 70-02/720е Відділення за місцезнаходженням Відповідача направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № R067092845467 06.02.2026 вручено за довіреністю.
- (48) Рекомендованим поштовим відправленням № R067092843103 листом від 03.02.2026 № 70-02/719е Відділення за місцезнаходженням Заявника направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № R067092843103 09.02.2026 вручено за довіреністю.
- (49) Зауважень чи заперечень від Заявника на подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П до Відділення не надходило.
- (50) Відповідач листом від 04.03.2026 № 28.03 (вх. від 04.03.2026 № 70-01/869) надав заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П.
- (51) До Відповідача надіслано вимогу від 25.02.2026 № 70-02/1383е про надання інформації, на яку Відповідач листом від 03.03.2026 № 27.03 (вх. від 03.03.2026 № 70-01/833) надав відповідь.

- (52) Рекомендованим поштовим відправленням № R067114273250 листом від 04.03.2026 № 70-02/1663е Відділення за місцезнаходженням Відповідача направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 03.03.2026 № 70-03/123-п та інформацію про дату, час та місце проведення засідання адміністративної колегії Відділення щодо результатів розгляду Справи, який відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № R067114273250 Відповідач отримав 06.03.2026.
- (53) Рекомендованим поштовим відправленням № R067114275511 листом від 04.03.2026 № 70-02/1664е Відділення за місцезнаходженням Заявника направило копію подання з попередніми висновками у Справі від 03.03.2026 № 70-03/123-п та інформацію про дату, час та місце розгляду Справи.
- (54) На сайті АТ «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване відправлення № R067114275511, яке направлялось до Заявника, станом на 11.03.2026 не отримано.
- (55) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 11.03.2026 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.
- (56) Зауважень чи заперечень від Заявника та Відповідача на подання з попередніми висновками у Справі від 03.03.2026 № 70-03/123-п до Відділення не надходило.

4. Обставини Справи

4.1. Обставини, які повідомив Заявник

- (57) Заявник у Заяві зазначає, що 12.12.2022 в аптечному закладі, розташованому за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено* (далі – Аптечний заклад), на фасаді якого розміщено інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», він придбав лікарський засіб «Парацетамол – Дарниця 500 мг» вартістю 32 гривні 10 копійок. На підтвердження придбання такого лікарського засобу в Аптечному закладі Заявник надав копію фіскального чеку № 272 від 12.12.2022.
- (58) Обираючи аптечний заклад, в якому здійснити купівлю лікарського засобу, Заявник звернув увагу на вивіску, що розміщено на фасаді Аптечного закладу, яка містила інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» (дивитись фотокопію 1).



Фотокопія 1

- (59) Із фіскального чеку № 272 від 12.12.2022, наданого Заявником, вбачається, що у Аптечному закладі господарську діяльність здійснює ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» (дивитись фотокопію 2).

Інформація, доступ до якої обмежено

Фотокопія 2

- (60) Заявник вважав, що в цій аптеці реалізація товарів здійснюється за оптовими цінами, тобто значно нижчими, ніж в інших аптечних закладах, що і вплинуло на його наміри щодо вибору саме Аптечного закладу ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА».
- (61) В цей же день (12.12.2022) Заявник придбав аналогічний лікарський засіб «Парацетамол – Дарниця 500 мг» в аптечному закладі ПП «РОММЕД» за адресою *Інформація, доступ до якої обмежено*, де вартість його склала 29 гривень 70 копійок, та ТОВ «АПТЕКАРЬ» за адресою *Інформація, доступ до якої обмежено*, де його вартість без знижки склала 30 гривень 80 копійок. На підтвердження цього Заявник надав фіскальні чеки № 17585 від 12.12.2022 та № 227099 від 12.12.2022 (дивитись фотокопію 3 та 4).

Інформація, доступ до якої обмежено

Фотокопія 3

Інформація, доступ до якої обмежено

Фотокопія 4

- (62) Заявник зазначив, що розміщення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на фасаді Аптечного закладу вводить споживачів в оману та відіграє важливу роль при обранні аптечного закладу споживачами.
- (63) Таким чином, Заявник вважає, що дії ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

4.2. Інформація, яку повідомив Відповідач

- (64) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» Листом 1, під час здійснення господарської діяльності Товариство використовує, зокрема знак для товарів та послуг «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на підставі Ліцензійного договору про надання дозволу (права) на використання об'єктів інтелектуальної власності від 01.02.202 № 2022-02-01/05, укладеного з акціонерним товариством «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «Олімп менеджмент».
- (65) Господарську діяльність Товариство здійснює у місті Києві через 52 аптечні заклади, про що Товариство повідомило Листом 4.
- (66) У Листі 5 Відповідач зазначає, що Товариство дізналося, що існує така торгова марка і вирішило скористатися можливістю працювати саме так.
- (67) Крім цього, Листом 5 Товариство повідомило наступне: «*«АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» є торговельною маркою за свідоцтвом України № 217344. «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» складається з трьох окремих позначень:*
- *«Аптека» - це медично – санітарний заклад, в якому виготовляють ліки за рецептами, а також продають готові лікувальні засоби та інші медичні матеріали;*
 - *«Оптовий» - прикметник, означає який здійснюється оптом; гуртовий; протилежне роздрібний;*

– «Цін» - множина, ек. вартості товару, виражена в грошових одиницях. Плата, винагорода, грошове відшкодування за що-небудь. перен. Цінність, значення чого-небудь» (мова оригіналу).

- (68) Відповідно до Листа 4 Товариства інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» розміщувалась виключно на фасаді Аптечного закладу.
- (69) Крім цього, у доповненні до Листа 4 Товариство Листом 5 надало уточнення щодо періоду розміщення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на фасаді Аптечного закладу. Інформацію наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

Найменування Аптечного закладу	Адреса Аптечного закладу	Дата включення Аптечного закладу в ліцензійний реєстр	Дата початку фактичного здійснення господарської діяльності в Аптечному закладі	Дата початку розміщення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на Аптечному закладі	Дата припинення розміщення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на Аптечному закладі
Аптека № 37	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	08.11.2022	04.12.2022	01.12.2022	02.01.2023

- (70) Також, у Листі 5 Відповідач зазначає наступне: «...під кожним написом «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» містилася вказівка «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару». Розміщення «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару» та «Аптека оптових цін» відбувалося в комплексі, позначення «Аптека оптових цін» самостійно, тобто окремо від «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару» не розміщувалося.» (мова оригіналу).
- (71) На підтвердження монтажу вивіски «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на Аптечному закладі Відповідач Листом 5 надав Акт здачі прийняття робіт (послуг) № 112-01 від 01.12.2022, відповідно до якого фізична особа – підприємець Горобець Дмитро Ігорович (далі – ФОП Горобець Д.І.) здійснив на Аптечному закладі монтаж рекламної вивіски «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару».
- (72) Листом 8 Товариство надало копію Акту здачі прийняття робіт (послуг) № 201-02 від 02.01.2023 про демонтаж ФОП Горобцем Д.І. з Аптечного закладу рекламної вивіски «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару».
- (73) Листом 4 Товариство надало фотокопію фасаду Аптечного закладу, з якого вбачається відсутність інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на фасаді Аптечного закладу.

4.3. Обставини, встановлені за результатом розгляду Справи

- (74) Відповідно до Листа 4 та Листа 5 Відповідача інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на вивісці Аптечного закладу розміщувалась у період з 01.12.2022 по 02.01.2023.
- (75) Із фотокопії 1 вбачається, що на фасаді Аптечного закладу розміщено, зокрема інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН». Будь – які примітки (приписки, вказівки тощо) біля інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на фасаді Аптечного закладу відсутні.
- (76) Листом 7 Відповідач надав до Відділення довідку ФОП Горобця Д.І. від 11.07.2025, адресовану Товариству, у якій ФОП Горобець Д.І. зазначає про можливість факту розміщення деякий час інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» без примітки «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару».
- (77) ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИЄВА», КП «ФАРМАЦІЯ», ТОВ «ВІТАМІНКА», ПП «РОММЕД» надали інформацію, зокрема щодо цін, які діяли на товари у їх аптечних

зкладах у місті Києві у грудні 2022 року.

- (78) Порівняння цін на деякі товари, які діяли у Аптечному закладі Товариства та аптечних закладах КП «ФАРМАЦІЯ», ТОВ «ВІТАМІНКА», ПП «РОММЕД» за грудень 2022 року наведено у таблиці 2.

Таблиця 2

Найменування товару	Ціна реалізації ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА», грн з ПДВ	Ціна реалізації КП «ФАРМАЦІЯ», грн з ПДВ	Ціна реалізації ТОВ «ВІТАМІНКА», грн з ПДВ	Ціна реалізації ПП «РОММЕД», грн з ПДВ
Анальгін-Дарниця табл. 500 мг № 10	16,70	12,89	17,20	14,55
Ацетилсаліцилова кислота табл. 500 мг № 10 Дарниця	16,50	10,04	12,00	-
Цитропак-Дарниця табл. № 6	14,76	13,40	16,83	15,00
Лоратадин-Дарниця табл. 10 мг № 10	33,40	25,77	-	28,30
Спазмалгон табл. № 10	58,70	59,00	50,99	47,59
Парацетамол – Дарниця табл. № 10 500 мг.	32,10	33,40	28,81	29,70

- (79) З таблиці 2 вбачається наступне:

- Анальгін-Дарниця табл. 500 мг № 10: ціни у грудні 2022 року у КП «ФАРМАЦІЯ» та ПП «РОММЕД» були 12,89 грн з ПДВ та 14,55 грн з ПДВ (відповідно), що було нижче за ціну у Відповідача - 16,70 грн з ПДВ; натомість у ТОВ «ВІТАМІНКА» ціна була 17,20 грн з ПДВ, тобто вище ніж у Відповідача;
- Ацетилсаліцилова кислота табл. 500 мг № 10 Дарниця: ціни у грудні 2022 року у КП «ФАРМАЦІЯ» та ТОВ «ВІТАМІНКА» були 10,04 грн з ПДВ та 12,00 грн з ПДВ (відповідно), що було нижче за ціну у Відповідача – 16,50 грн з ПДВ;
- Цитропак-Дарниця табл. № 6: ціна у грудні 2022 року у КП «ФАРМАЦІЯ» була 13,40 грн з ПДВ, що було нижче за ціну у Відповідача – 14,76 грн з ПДВ; при цьому у ТОВ «ВІТАМІНКА» та ПП «РОММЕД» ціни були 16,83 грн з ПДВ та 15,00 грн з ПДВ, тобто вище ніж у Відповідача;
- Лоратадин-Дарниця табл. 10 мг № 10: ціни у грудні 2022 року у КП «ФАРМАЦІЯ» та ПП «РОММЕД» були 25,77 грн з ПДВ та 28,30 грн з ПДВ (відповідно), що було нижче за ціну у Відповідача – 33,40 грн з ПДВ;
- Спазмалгон табл. № 10: ціни у грудні 2022 року у ТОВ «ВІТАМІНКА» та ПП «РОММЕД» були 50,99 грн з ПДВ та 47,59 грн з ПДВ (відповідно), що було нижче за ціну у Відповідача – 58,70 грн з ПДВ, в цей же час ціна у КП «ФАРМАЦІЯ» була 59,00 грн з ПДВ, тобто вище ніж у Відповідача;
- Парацетамол – Дарниця табл. № 10 500 мг.: ціни у грудні 2022 року у ТОВ «ВІТАМІНКА» та ПП «РОММЕД» були 28,81 грн з ПДВ та 29,70 грн з ПДВ, що було нижче за ціну у Відповідача – 32,10 грн з ПДВ, в цей же час ціна у КП «ФАРМАЦІЯ» була 33,40 грн з ПДВ, тобто вище ніж у Відповідача.

- (80) Тобто, Відділенням встановлено, що у грудні 2022 року ціни на окремі товари в Аптечному закладі Відповідача були вищими за ціни, за якими такі ж товари реалізовували інші суб'єкти господарювання.

4.4. Щодо підходів тлумачення поняття «оптова ціна»

4.4.1. Інформація, яка повідомлена НАЦІОНАЛЬНИМ ТЕХНІЧНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ «ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ»

- (81) НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ» листом без дати та без номеру (вх. від 18.03.2025 № 70-01/1009) надав, зокрема інформацію щодо підходів до визначення поняття «оптова ціна».
- (82) Оптова ціна визначається як грошовий вираз вартості товарів, що реалізується великими партіями безпосередньо підприємствам, установам, організаціям чи оптовикам.
- (83) Оптова ціна – ціна за одиницю товару, що продається оптовими партіями, з урахуванням витрат виробника і прибутковості, скоригована на ринкові умови.
- (84) Оптова ціна – це вартість, за якою представники ритейлу та дистриб'ютори купують продукцію компанії партіями. Мінімальна кількість товару у оптовому замовленні кожне виробництво встановлює самостійно. За оптовими цінами продукція реалізується між підприємствами, галузями оптової сфери у роздрібну шляхом продажу торговим організаціям, але не населенню, яке купує відносно дрібні партії.
- (85) Отже, поняття «оптовий» характеризує обсяг, який є економічно доцільним для великих транзакцій і відповідає умовам контрактів між учасниками ринку.

4.4.2. Інформація, яка повідомлена Київським національним університетом імені Тараса Шевченка

- (86) Київський національний університет імені Тараса Шевченка листом від 02.10.2025 № 01/1414-26 (вх. від 02.10.2025 № 70-01/4069) надав висновок щодо підходів до визначення поняття «оптова ціна», підготовлений доктором юридичних наук, доцентом кафедри економічного права та економічного судочинства Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка, з якого вбачається наступне.
- (87) На нормативному рівні визначення поняття «оптова ціна» та похідних від нього понять закріплено в Державному стандарті України 4303:2004 «Роздрібна та оптова торгівля».
- (88) Цей стандарт відображає поняття оптової ціни як ціни, що застосовується під час оптового обігу товарів, тобто для великих партій, які надходять до торгового середовища в межах угод купівлі-продажу.
- (89) Оптова ціна - це ціна продажу партії товару, який надходить у торговий обіг у порядку оптової купівлі-продажу (пункт 8.3 Державного стандарту України 4303:2004 «Роздрібна та оптова торгівля»).
- (90) Надходження партій товару до торгового обігу відбувається в процесі оптової торгівлі.
- (91) Оптова торгівля - це вид економічної діяльності у сфері товарообігу, що охоплює купівлю-продаж товарів за договорами поставки партіями для подальшого їх продажу кінцевому споживачеві через роздрібну торгівлю або для виробничого споживання та надавання пов'язаних із цим послуг (пункт 4.5 Державного стандарту України 4303:2004 «Роздрібна та оптова торгівля»).
- (92) За загальним правилом оптові ціни є основою для формування роздрібних цін. Останні використовуються для продажу товарів кінцевим споживачам, вони вищі за оптові на величину витрат і прибутку торговельних підприємств, а також на величину податку на додану вартість, яка створена в цих торговельних підприємствах.

4.5. Обставини, встановлені за результатами проведеного Відділенням опитування споживачів

- (93) З метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин Справи, на підставі доручення голови Відділення від 26.09.2025 № 70-03/4-вд Відділенням проведено опитування споживачів, за результатами якого складено Підсумковий звіт за результатами проведеного опитування споживачів від 08.10.2025 № 71 (далі – Опитування).
- (94) Опитування проведено у територіальних межах міста Харкова в громадських місцях.
- (95) Кількість респондентів, залучених до Опитування – 50 осіб.
- (96) Під час проведення Опитування в анкеті використано чорно-біле графічне зображення зовнішнього оформлення фасаду Аптечного закладу Відповідача, на якому розміщено інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» (дивитись фотокопію 5).



Фотокопія 5

- (97) За результатами Опитування встановлено наступне:
1. Щодо чинників, які впливають на вибір споживачем аптечного закладу:
 - **7 респондентів** зазначили, що одним із таких чинників є назва аптечного закладу, в якій міститься вказівка щодо рівня або іншої ознаки;
 - **39 респондентів** зазначили, що одним із таких чинників є ціни, за якими відпускаються товари;
 - **6 респондентів** повідомили, що одним із таких чинників є акції або програми лояльності;
 - **4 респонденти** повідомили, що одним із таких чинників є рекламна інформація.
 2. Стосовно впливу напису «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», який розміщено на аптечному закладі, **46 респондентів (92 %)** повідомили, що напис «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» міг би вплинути на їх намір щодо придбання товарів в цьому аптечному закладі, у той час як **4 респондентів (8 %)** повідомили про відсутність такого впливу на їх наміри щодо придбання товарів в цьому аптечному закладі.
 3. Щодо сприйняття назви аптечного закладу «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», що розміщена на його вивісці:

- **5 респондентів (10 %)** зазначили, що така назва сприймається виключно як власна назва аптечного закладу без вказівки на рівень ціни;
- **26 респонденти (52 %)** вважають, що у даному аптечному закладі всі товари відпускаються за нижчою ціною, ніж в інших аптечних закладах;
- **8 респондентів (16 %)** вважають, що у даному аптечному закладі товари відпускаються за нижчою ціною, ніж в інших аптечних закладах, у разі придбання декількох одиниць товару незалежно від їх найменування;
- **9 респондентів (18 %)** вважають, що у даному аптечному закладі товари відпускаються за нижчою ціною, ніж в інших аптечних закладах, у разі придбання декількох одиниць товару одного найменування;
- **2 респондент (4 %)** вважає, що у даному аптечному закладі всі товари відпускаються за такою самою ціною, як в інших аптечних закладах.

4.6. Обставини, встановлені за результатами аналізу впливу дій Відповідача на конкуренцію на ринку роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами

- (98) З метою з'ясування впливу дій Відповідача щодо поширення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на конкуренцію на ринку роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами Відділення направило вимоги суб'єктам господарювання, що здійснюють господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах, зокрема: КП «ФАРМАЦІЯ», ПП «МЕДЛАЙФ», ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» та ТОВ «ТАС-ФАРМА».

4.6.1. Обставини, які повідомило КП «ФАРМАЦІЯ»

- (99) Відповідно до відомостей з ЄДР КП «ФАРМАЦІЯ» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах.
- (100) З інформації, розміщеної у мережі Інтернет за посиланням <https://tabletki.ua/uk/pharmacy/kyiv/> встановлено, що КП «ФАРМАЦІЯ» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами, зокрема в аптечному закладі, який розташований за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (101) Листом від 04.12.2024 № 810/04/07 (вх. від 16.12.2024 № 70-01/3318) КП «ФАРМАЦІЯ» повідомило, що поширюючи інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на вивісках та зовнішніх конструкціях своїх аптечних закладів суб'єкт господарювання може отримувати неправомірні конкурентні переваги.
- (102) КП «ФАРМАЦІЯ» вважає, що вказуючи на своїх вивісках назву «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» суб'єкт господарювання таким чином дає зрозуміти, що ціни на лікарські засоби та медичні вироби в його аптечних закладах є нижчими за ціни запропоновані іншими аптеками.
- (103) Крім цього, КП «ФАРМАЦІЯ» зазначило, що інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», яка поширюється на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів, може сприйматись споживачами як вказівка щодо рівня або іншої ознаки цін, яка може вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів у таких аптечних закладах. За умовами оптових продаж вартість товару зазвичай нижча ніж продаж у роздріб і споживач може сприймати вивіску «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» як інформацію про те, що ціни на лікарські засоби в цій аптеці можуть бути нижчими за ціни в інших аптеках, так як здійснюється продаж за оптовими цінами.

4.6.2. Обставини, які повідомило ПП «МЕДЛАЙФ»

- (104) Відповідно до відомостей з ЄДР ПП «МЕДЛАЙФ» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах.
- (105) З інформації, розміщеної у мережі Інтернет за посиланням <https://tabletki.ua/uk/pharmacy/kiiev/> встановлено, що ПП «МЕДЛАЙФ» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами, зокрема в аптечному закладі, який розташований за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (106) Листом від 29.11.2024 № 29/11-24 (вх. від 03.12.2024 № 70-01/3167) ПП «МЕДЛАЙФ» зазначило, що за допомогою поширення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів суб'єкт господарювання може отримувати неправомірні конкурентні переваги перед іншими суб'єктами господарювання з аналогічними видами діяльності у зв'язку з тим, що споживачі товарів можуть вважати, що «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» пропонує інший рівень цін на лікарські засоби та товари медичного призначення.
- (107) Крім цього, ПП «МЕДЛАЙФ» вважає, що інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», яка поширюється суб'єктом господарювання на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів, може сприйматися споживачами як вказівка щодо рівня або іншої ознаки цін, яка може вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів саме у таких аптечних закладах.

4.6.3. Обставини, які повідомило ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС»

- (108) Відповідно до відомостей з ЄДР ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах.
- (109) З інформації, розміщеної у мережі Інтернет за посиланням <https://tabletki.ua/uk/pharmacy/kiiev/> встановлено, що ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами, зокрема в аптечному закладі, який розташований за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (110) У листі від 03.12.2024 № 1 (вх. від 05.12.2024 № 70-01/3184) ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» зазначило, що поширюючи інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів суб'єкт господарювання може отримувати неправомірні конкурентні переваги. Поширення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», яка має вказівки щодо рівня цін або іншої ознаки цін, може вплинути на наміри споживача щодо придбання товарів у такому аптечному закладі, може надавати суб'єкту господарювання неправомірних переваг у конкуренції та посилити його конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неповної, неточної інформації про особливості реалізації товарів в аптечних закладах такого суб'єкта господарювання.

4.6.4. Обставини, які повідомило ТОВ «ТАС-ФАРМА»

- (111) Відповідно до відомостей з ЄДР ТОВ «ТАС-ФАРМА» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах.
- (112) З інформації, розміщеної у мережі Інтернет за посиланням <https://tabletki.ua/uk/pharmacy/kiiev/> встановлено, що ТОВ «ТАС-ФАРМА» здійснює господарську діяльність з роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами, зокрема в аптечному закладі, який розташований за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено.*

(113) Ну думку ТОВ «ТАС-ФАРМА», яка викладена у листі від 21.03.2025 № 8848 (вх. від 21.03.2025 № 70-01/1093), розміщення суб'єктом господарювання на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» є прямим порушенням пункту 161 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2016 року № 929. Поширення на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» може надавати неправомірні конкурентні переваги перед іншими суб'єктами господарювання, тому що вказані позначення можуть вплинути на наміри споживача щодо придбання товарів саме у аптечних закладах «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

(114) До того ж ТОВ «ТАС-ФАРМА» зазначило, що поширення суб'єктом господарювання на вивісках та зовнішніх конструкціях аптечних закладів інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» може вводити в оману споживачів фармацевтичних товарів, сприйматися ними як вказівка щодо рівня або іншої ознаки цін на такі товари, яка може вплинути на наміри споживача щодо їх придбання в такому аптечному закладі.

5. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідача

(115) Заявник повідомив, що 12.12.2022 в Аптечному закладі Товариства, на фасаді якого розміщено інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», він придбав лікарський засіб «Парацетамол – Дарниця 500 мг» вартістю 32 гривні 10 копійок. На вибір аптечного закладу, в якому здійснити придбання цього товару, вплинула вивіска «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», що була розміщена на фасаді такого аптечного закладу.

(116) Цього ж дня Заявник придбав товар в аптечних закладах інших суб'єктів господарювання, де вартість його склала 29 гривень 70 копійок та 30 гривень 80 копійок, тобто на 2 гривні 40 копійок та 1 гривню 30 копійок (відповідно) дешевше.

(117) Заявник вважав, що в Аптечному закладі, на якому було розміщено інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», реалізація товарів здійснюється за оптовими цінами, тобто значно нижчими, ніж в інших аптечних закладах.

(118) На думку Заявника використання назви «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» вводить споживачів в оману та відіграє важливу роль при обранні споживачами аптечного закладу.

(119) Відділенням встановлено, що під час здійснення господарської діяльності Товариство використовує, зокрема знак для товарів та послуг «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

(120) В ході розгляду Справи Відділенням встановлено, що ціни на окремі товари в Аптечному закладі Відповідача були вищими за ціни, за якими такі ж товари реалізовували інші суб'єкти господарювання, що підтверджується інформацією, наданою Товариством, КП «ФАРМАЦІЯ», ТОВ «ВІТАМІНКА», ПП «РОММЕД».

(121) Поширення інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» на фасаді Аптечного закладу відбувалось у період з 01.12.2022 по 02.01.2023.

(122) Товариство надало до Відділення копію Акту здачі прийняття робіт (послуг) № 201-02 від 02.01.2023 про демонтаж з Аптечного закладу рекламної вивіски «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

(123) Крім цього, Товариство надало фотокопію фасаду Аптечного закладу, якою підтверджується відсутність на фасаді Аптечного закладу інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

(124) Тобто, Товариство припинило порушення, яке полягало у поширенні на фасаді Аптечного закладу, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».

- (125) Поширення Товариством на фасаді Аптечного закладу інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» могло вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання, що підтверджується результатами Опитування, у зв'язку з чим Товариство могло посилити своє конкурентне становище та отримати перед суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність на ринку роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами, неправомірні переваги в конкуренції не завдяки власним досягненням, а завдяки поширенню неточних відомостей.
- (126) Так, інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», яка поширювалась на фасаді Аптечного закладу, могла вплинути на наміри 92 % респондентів придбати товари в цьому аптечному закладі.
- (127) При цьому за результатами проведеного Опитування встановлено, що 52 % респондентів вважають, що у Аптечному закладі всі товари відпускаються за нижчою ціною, ніж в інших аптечних закладах.
- (128) Таким чином, поширення на Аптечному закладі інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» могло сприйматись споживачами як інформування про рівень цін на товари в Аптечному закладі та створювати враження про те, що ціни на всі товари в Аптечному закладі Товариства є оптовими, тобто нижчими за ціни в аптечних закладах інших суб'єктів господарювання.
- (129) У зв'язку з наведеним, стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неточної інформації про рівень цін в Аптечному закладі могло надати Товариству неправомірних переваг у конкуренції порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які здійснюють господарську діяльність на ринку роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами та не поширюють інформацію «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН».
- (130) Ринок роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами є конкурентним, що підтверджується листами КП «ФАРМАЦІЯ», ПП «МЕДЛАЙФ», ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» та ТОВ «ТАС-ФАРМА», які повідомили про те, що інформація «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», яка розміщена на фасаді Аптечного закладу, може сприйматись споживачами як вказівка щодо рівня або іншої ознаки цін, яка може вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів у такому аптечному закладі.
- (131) Також КП «ФАРМАЦІЯ», ПП «МЕДЛАЙФ», ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» та ТОВ «ТАС-ФАРМА» зазначають, що внаслідок поширення на Аптечному закладі інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» Товариство може отримувати неправомірні конкурентні переваги перед іншими суб'єктами господарювання з аналогічними видами діяльності у зв'язку з тим, що споживачі товарів можуть вважати, що «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» пропонує інший (нижчий) рівень цін на лікарські засоби та товари медичного призначення.
- (132) Проведення господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів) регулюється, зокрема, Ліцензійними умовами провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2016 № 929 (далі – Ліцензійні умови).
- (133) Відповідно до пункту 2 Ліцензійних умов їх дія поширюється на всіх суб'єктів господарювання, зокрема на зареєстрованих в установленому законодавством порядку юридичних осіб незалежно від їх організаційно-правової форми та форми власності, фізичних осіб - підприємців, які провадять господарську діяльність з виробництва лікарських засобів, оптової, роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів).

(134) Пунктом 3 Ліцензійних умов визначено терміни, що вживаються в цих Ліцензійних умовах, зокрема:

- аптека - заклад охорони здоров'я, основним завданням якого є забезпечення населення, закладів охорони здоров'я, підприємств, установ та організацій лікарськими засобами;
- аптечний пункт - структурний підрозділ аптеки, який створюється у лікувально-профілактичних закладах та функціонує разом з аптекою відповідно до цих Ліцензійних умов, основним завданням якого є забезпечення населення лікарськими засобами шляхом здійснення роздрібною торгівлі;
- аптечний склад (база) - заклад охорони здоров'я, основне завдання якого полягає в забезпеченні лікарськими засобами інших суб'єктів оптової або роздрібною торгівлі, закладів охорони здоров'я та виробників лікарських засобів шляхом здійснення ним оптової торгівлі;
- аптечні заклади - аптечні склади (бази), аптеки та їх структурні підрозділи.

(135) Згідно з пунктом 3 Ліцензійних умов:

- реалізація - діяльність суб'єктів господарювання з продажу товарів (робіт, послуг);
- оптова торгівля лікарськими засобами - діяльність з придбання лікарських засобів у виробників лікарських засобів або інших суб'єктів господарювання, що мають відповідну ліцензію, зберігання, транспортування та продажу лікарських засобів з аптечних складів (баз) іншим суб'єктам оптової або роздрібною торгівлі лікарськими засобами, які отримали відповідні ліцензії, виробникам лікарських засобів, безпосередньо лікувально-профілактичним закладам або юридичним особам, структурними підрозділами яких є лікувально-профілактичні заклади, а також особі, уповноваженій на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я;
- роздрібна торгівля лікарськими засобами - діяльність з придбання, зберігання та продажу готових ліків, виготовлених (вироблених) в умовах аптеки, через аптеку та її структурні підрозділи безпосередньо громадянам для особистого споживання, закладам охорони здоров'я (крім аптечних закладів), а також підприємствам, установам та організаціям без права їх подальшого перепродажу;
- кінцевий споживач (споживач) - фізична особа, яка придбаває, замовляє, використовує або має намір придбати чи замовити лікарський засіб для особистих потреб, безпосередньо не пов'язаних з підприємницькою діяльністю або виконанням обов'язків найманого працівника.

(136) Відповідно до пункту 4 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів) здійснюється через:

- для оптової торгівлі лікарськими засобами - аптечний склад (базу);
- для роздрібною торгівлі лікарськими засобами - аптеку, аптечний пункт;
- для електронної роздрібною торгівлі лікарськими засобами - аптеку, аптечний пункт.

(137) Враховуючи наведене, відповідно до Ліцензійних умов оптова торгівля лікарськими засобами не передбачає продаж лікарських засобів кінцевим споживачам для особистого споживання через аптеки та аптечні пункти.

(138) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання,

безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

(139) Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:

- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
- містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

(140) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(141) Отже, поширення ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИЄВА» на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», могло вплинути на наміри споживачів щодо придбання товарів у такому аптечному закладі та, відповідно, надавати ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИЄВА» неправомірних переваг у конкуренції, зокрема ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИЄВА» могло посилити свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом введення в оману потенційних споживачів через поширення неточних відомостей.

(142) Враховуючи наведене, дії ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИЄВА», які полягали у поширенні на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

6. Зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у Справі

(143) Зауважень чи заперечень від Заявника на подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П та від 03.03.2026 № 70-03/123-п до Відділення не надходило.

(144) Відповідач листом від 27.10.2025 № 88.10 (вх. від 29.10.2025 № 70-01/4404) надав заперечення на подання з попередніми висновками у Справі від 02.02.2026 № 70-03/78-П (далі – Заперечення).

(145) Товариство у Запереченнях зазначило, зокрема: «...*інформування про умови придбання лікарських засобів розміщувалися на фасаді аптечного закладу, а саме «*при придбанні від 3-х одиниць одного товару» під кожним написом «Аптека оптових цін», на вході до*

аптечного закладу, в прикасовій зоні, Положення про продаж товарів в куточку споживача. Тобто розміщення «*при придбанні від 3-х одиниць одного товару» та «Аптека оптових цін» відбувалося в комплексі, позначення «*при придбанні від 3-х одиниць одного товару» самостійно, тобто окремо від «Аптека оптових цін» та навпаки не розміщувалося. Інформування про умови придбання лікарських засобів розміщувалося окрім фасаду аптечного закладу, а саме «*при придбанні від 3-х одиниць одного товару» під кожним написом «Аптека оптових цін», на вході до аптечного закладу, в прикасовій зоні, Положення про продаж товарів в куточку споживача...» (мова оригіналу).

(146) Крім цього, у Запереченнях Відповідач повідомив наступне: ««АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» є торговельною маркою за свідоцтвом України № 217344. «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» складається з трьох окремих позначень:

- «Аптека» - це медично – санітарний заклад, в якому виготовляють ліки за рецептами, а також продають готові лікувальні засоби та інші медичні матеріали;
- «Оптовий» - прикметник, означає який здійснюється оптом; гуртовий; протилежне роздрібний;
- «Цін» - множина, ек. вартості товару, виражена в грошових одиницях. Плата, винагорода, грошове відшкодування за що-небудь. перен. Цінність, значення чого-небудь».

Під написом «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» містилася вказівка «*при придбанні від 3-х одиниць одного товару... (мова оригіналу).

(147) Також, у Запереченнях Товариство зазначило наступне: «В ході аналізу судової практики та діяльності товариств, які використовували торговельну марку за свідоцтвом України № 217344 «Аптека оптових цін», стало відомо наступне.

ТОВ «ДАНУНЦ», яке використовувало аналогічне позначення та умови продажу лікарських засобів, що і ТОВ «Перша фармація Києва», звернулось 24.07.2014 року за роз'ясненням до Антимонопольного комітету України з метою недопущення порушень статті 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» щодо використання та розміщення на фасадах аптек написів «Аптека оптових цін».

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України надала ТОВ «ДАНУНЦ» рекомендаційні роз'яснення від 19.08.2014 № 1-тк/рр.

В рекомендаційних роз'ясненнях від 19.08.2014 року № 1-тк/рр було встановлено, що при купівлі одного лікарського засобу у кількості від 3/х одиниць, ціна за нього дорівнює ціні закупівлі такого препарату.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України зазначила, що дії суб'єкта господарювання щодо використання та розміщення на фасадах аптек написів «Аптека оптових цін», за умови якщо ця інформація відповідає дійсності, зокрема буде повною, точною, правдивою, не будуть містити ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». (мова оригіналу).

(148) Відділення зазначає, що предметом розгляду Справи, у якій складено подання з попередніми висновками від 02.02.2026 № 70-03/78-П, є поширення на фасаді Аптечного закладу, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» без будь-яких приміток (приписок, вказівок тощо).

(149) Тобто, предмет розгляду Справи не є тотожним з предметом Рекомендаційних роз'яснень Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 19.08.2014 № 1-тк/рр, про які Товариство зазначає у своїх Запереченнях.

- (150) Факт поширення на фасаді інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» без будь-яких приміток (приписок, вказівок тощо) підтверджується матеріалами Справи, зокрема фотокопією фасаду Аптечного закладу, наданого Заявником у Заяві.
- (151) Крім цього, можливість факту розміщення деякий час інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН» без примітки «*при придбанні від 3-х одиниць 1-го товару» на Аптечному закладі підтверджується довідкою ФОП Горобця Д.І. від 11.07.2025, адресованою Товариству.
- (152) Разом з тим, Відділення зазначає, що з пункту 4 Ліцензійних умов вбачається, що провадження господарської діяльності з оптової торгівлі лікарськими засобами здійснюється через аптечний склад (базу), та не може здійснюватися через аптеку або аптечний пункт.
- (153) Щодо обставин, які повідомлені КП «ФАРМАЦІЯ», ПП «МЕДЛАЙФ», ТОВ «АПТЕКА ЕКСПРЕС» та ТОВ «ТАС-ФАРМА» Відповідач зазначає наступне: *«Кожен суб'єкт господарювання вважає себе крацим для споживачів, тому є очевидним те, що конкуренти хочуть позбутися ще одного суб'єкта господарювання, який здійснює свою господарську діяльність в одних з ним територіальних межах, так як це призведе до збільшення саме його прибутку...кожен суб'єкт господарювання був зацікавлений в наданні такої інформації до Відділення, так як між суб'єктами господарювання є конкуренція на ринку роздрібної реалізації лікарських засобів.»* (мова оригіналу).
- (154) Відділення зазначає, що у відповідності до положень частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктів 12, 13 Правил розгляду заяв та справ про порушення антимонопольного законодавства України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Збір доказів здійснюється органами чи посадовими особами Комітету, відділення незалежно від місця знаходження доказів.
- (155) Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення не обмежені у доступі до інформації та способах доказування порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (156) Отже, законодавством про захист економічної конкуренції не сформовано вичерпного переліку доказів, які свідчать про вчинення суб'єктом господарювання порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції. Таким чином, кожна справа територіальних органів Антимонопольного комітету України є індивідуальною, тобто потребує конкретних доказів наявності в діях суб'єктів господарювання порушення.

7. Остаточні висновки у Справі

- (157) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (158) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

(159) Доказами, зібраними у Справі, підтверджується, що дії ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» у вигляді поширення на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

8. Визначення відповідальності Відповідача

(160) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

(161) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

(162) В ході розгляду Справи Відділенням встановлено, що ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» припинило порушення у вигляді поширення на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», що вводила споживачів в оману.

(163) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема про визнання факту недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

(164) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(165) ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» листом від 03.03.2026 № 27.03 (вх. від 03.03.2026 № 70-01/833) надало копію Фінансової звітності малого підприємства ТОВ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» за 2025 рік, відповідно до якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства складає 981 145 600 гривень.

Відповідно пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи наведене, відповідно до статей 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*), які полягали у поширенні на фасаді аптечного закладу № 37, що знаходиться за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, інформації «АПТЕКА ОПТОВИХ ЦІН», порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме: повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо невизначеному колу осіб неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, що могло вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання.

2. Накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДРУГА ФАРМАЦІЯ КИСВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень за порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК