



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«12» березня 2026 року

№ 60/8-р/к

справа № 165/60/219-рп/к.25

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Головою Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, на адресу фізичної особи-підприємця Пирогова Олександра Анатолійовича, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ФОП Пирогов О. А.) – *інформація з обмеженим доступом*, направлено вимогу від 19.06.2025 № 60-02/5324е (поштове відправлення № 0601160951749) про надання інформації (далі – Вимога).

У встановлений головою Відділення строк ФОП Пирогов О. А. не надав інформації на Вимогу.

За результатом розгляду справи № 165/60/219-рп/к.25 такі дії ФОП Пирогова О. А. визнано порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.06.2025 № 60-02/5324е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 165/60/219-рп/к.25 (далі – Справа) про порушення ФОП Пироговим О. А. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з попередніми висновками від 27.01.2026 № 60-03/56-П

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення ФОП Пироговим О. А., передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 19.06.2025 № 60-02/5324е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ФОП Пирогов О. А. (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*). Місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП Пирогова О. А. є *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, ФОП Пирогов О. А. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.10.2025 № 60/219-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 165/60/219-рп/к.25 за ознаками вчинення ФОП Пироговим О. А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 19.06.2025 № 60-02/5324е у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 02.10.2025 № 60-02/8423е ФОП Пирогову О. А. надіслано копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067010724438 лист від 02.10.2025 № 60-02/8423е повернуто до Відділення 21.10.2025 з приміткою на довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (8) На підставі наведеного, керуючись розділом VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами та доповненнями) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформація про прийняте Розпорядження була розміщена 29.10.2025 на офіційному вебсайті Комітету, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-pyrohova-o-a>.
- (9) Листом від 28.01.2026 № 60-02/821е Відповідачу надіслано копію подання з попередніми висновками від 27.01.2026 № 60-03/56-П (далі – Подання).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067089659300 лист від 28.01.2026 № 60-02/821е до ФОП Пирогова О. А. повернуто (причина відсутня).

- (11) Враховуючи викладене, керуючись пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформація щодо попередніх висновків у справі № 165/60/219-рп/к.25, із зазначенням дати, часу й місця її розгляду, розміщена 05.03.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-16560219-rpk25-shchodo-porushennia-fop-pyrohovym-o-a-zek-i-daty-ii-rozghliadu>.
- (12) Зауважень, міркувань та/або заперечень від ФОП Пирогова О. А. до змісту Подання не надходило.
- (13) ФОП Пирогов О. А. листом від 12.03.2026 б/н (вх. № 60-01/1535 від 12.03.2025) надав заяву, відповідно до якої визнав порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації на Вимогу.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Відділенням здійснювався державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, зокрема під час участі ФОП Пирогова О. А. у тендерній процедурі закупівлі: UA-2025-02-14-012816-a.
- (15) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), за місцезнаходженням ФОП Пирогова О. А. (*інформація з обмеженим доступом*), визначеним згідно з ЄДР, направлено Вимогу.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601160951749 Вимогу повернуто до Відділення 08.07.2025 з приміткою на довідці (Ф.20) АТ «Укрпошта» «за закінченням терміну зберігання».
- (17) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (18) Таким чином, керуючись пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, на офіційному вебсайті Комітету, а саме на субсайті Відділення за посиланням: <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-fop-pyrohova-o-a-vid-19062025-60-025324e> розміщено Вимогу 07.08.2025.
- (19) У Вимозі ФОП Пирогову О. А. повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою

територіального відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.

- (20) Тобто ФОП Пирогова О. А. попереджено про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації.
- (21) Так, Вимога вважається такою, що вручена ФОП Пирогову О. А. 17.08.2025.
- (22) Відповідно до Вимоги ФОП Пирогову О. А. необхідно було протягом 20 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (23) Закінчення строку надання ФОП Пироговим О. А. інформації на Вимогу припало на 06.09.2025, яке є вихідним днем, а тому згідно зі статтею 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останнім днем надання відповіді вважається 08.09.2025.
- (24) У вказаний строк та станом на 12.03.2026 інформацію на Вимогу ФОП Пирогов О. А. не надав Відділенню.
- (25) Звернень чи клопотань від ФОП Пирогова О. А. щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснень питань тощо до Відділення не надходило.
- (26) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення реалізації завдань органів Антимонопольного комітету України та ефективне застосування конкурентного законодавства.
- (27) Неподання інформації ФОП Пироговим О. А. на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (28) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживача, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України,

голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (32) Отже, дії ФОП Пирогова О. А., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 19.06.2025 № 60-02/5324е про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Зауважень, міркувань та/або заперечень від ФОП Пирогова О. А. до змісту Подання не надходило.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (34) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 19.06.2025 № 60-02/5324е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Органи Антимонопольного комітету України за вчинення порушення, яке

передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладають штрафи на суб'єктів господарювання відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (37) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (38) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок) за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (39) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Київській області листом від 05.03.2026 № 3957/5/10-36-24-02 (вх. № 60-01/637кі від 05.03.2026), та податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи підприємця, наданої ФОП Пироговим О. А. листом від 03.03.2026 б/н (вх. № 60-01/1294 від 03.03.2026), дохід ФОП Пирогова О. А. за 2025 рік становить *інформація з обмеженим доступом*.
- (40) Пунктом 1 Розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (41) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- ФОП Пирогов О. А. не надав інформацію на Вимогу;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Пирогова О. А. виявлено вперше.
 - ФОП Пирогов О. А. визнав, що вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації на Вимогу.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктами 1, 3 та 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 25.01.2024 № 123/41468, адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пирогов Олександр Анатолійович (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.06.2025 № 60-02/5324є про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Пирогова Олександра Анатолійовича (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Андрій ПОГОРСЛОВ