



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

25 грудня 2025 р.

Київ

№ 1079-р

До рішення від 08.04.2021 № 183-р

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/69-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» (м. Вечеш, Угорщина) частки у статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд» (далі – ПП «Київшляхбуд») «Інформація, доступ до якої обмежено»), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 31.10.2025 № 126-26.13/69-20/402-зв,

ВСТАНОВИВ:

1. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (1) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 126-26.13/69-20 про вчинення компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» частки у статутному капіталі ПП «Київшляхбуд», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, прийняв рішення від 08.04.2021 № 183-р (далі – Рішення).

- (2) Рішенням Комітету в резолютивній частині постановлено:

«1. Визнати, що компанія «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» (м. Вечеш, Угорщина) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд» («Інформація, доступ до якої обмежено»), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти

на компанію «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» штраф у розмірі 64 595 750 (шістдесят чотири мільйони п'ятсот дев'яносто п'ять тисяч сімсот п'ятдесят) грн.

3. Надати дозвіл компанії «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» на придбання частки в статутному капіталі приватного підприємства «Київляхбуд», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства».

- (3) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (4) Згідно із частиною першою статті 60 Закону заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.
- (5) Згідно із частиною четвертою статті 60 Закону порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого, зокрема, згідно із частиною першою статті 48 цього Закону, зупиняє виконання зазначеного рішення органу Антимонопольного комітету України на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду, якщо органом Антимонопольного комітету України відповідно до частини третьої статті 48 цього Закону чи господарським судом не визначено інше.
- (6) Компанія «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság», скориставшись своїм правом, передбаченим частиною першою статті 60 Закону, оскаржила Рішення до Господарського суду міста Києва з позовом про визнання частково недійсним рішення Комітету від 08.04.2021 № 183-р у справі № 126-26.13/69-20 в частині пункту 2 його резолютивної частини, а саме накладення штрафу.
- (7) Рішенням Господарського суду міста Києва від 21.09.2021 у справі № 910/8692/21, яке залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 12.01.2022, позов задоволено повністю.
- (8) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 14.06.2022 у справі № 910/8692/21 залишено без змін постанову Північного апеляційного господарського суду від 12.01.2022 та рішення Господарського суду міста Києва від 21.09.2021 у справі № 910/8692/21, якими позов компанії «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» до Комітету про визнання частково недійсним Рішення в частині пункту 2 його резолютивної частини задоволено повністю¹.
- (9) Верховний Суд, приймаючи постанову від 14.06.2022 у справі № 910/8692/21, дійшов висновку, що Комітет під час прийняття Рішення неправильно застосував норми матеріального права, що стосуються порядку й розміру нарахування штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є беззаперечною підставою для визнання недійсним пункту 2 резолютивної частини Рішення, а саме:

«Дійсний зміст частини третьої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає те, що: доход (виручка) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) визначається як сумарна вартість доходу

¹<https://reyestr.court.gov.ua/Review/104813436>

(виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) усіх юридичних та фізичних осіб, що входять до групи, яка визнається суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 цього Закону. Тобто у даному випадку йдеться про те, що суб'єктом господарювання, якому інкриміновано вчинення порушення, є саме група, до якої входять юридичні та фізичні особи (близька за змістом позиція викладена у постанові Верховного Суду від 21.01.2021 у справі № 910/10017/19). Проте згідно з Рішенням АМК відповідачем в антимонопольній справі є Товариство і штраф накладено саме на Товариство, оскільки порушення за пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинив позивач, а не суб'єкти господарювання, які пов'язані з ним відносинами контролю. Водночас як правильно зазначено судами попередніх інстанцій: застосування колективної відповідальності і визначення штрафу, виходячи з доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) юридичної особи з урахуванням суб'єктів господарювання, які пов'язані з нею відносинами контролю, вимагало від Комітету встановлення осіб, які вчинили діяння, які призвели до порушення законодавства, встановлення осіб, які мали права, без яких вчинення порушення було б неможливим, встановлення осіб, які отримали можливість впливати на діяльність інших юридичних осіб – суб'єктів господарювання, чи можливість одержання частини їх прибутку.

Разом з тим необхідно враховувати те, що штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які входять до групи та вчинили порушення.

При цьому визначивши штраф із сумарної вартості доходу усіх осіб, що входять до групи, АМК не мотивував та не дослідив наявність самої групи та її причетність до вчинення порушення передбаченого передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді концентрації шляхом придбання частки в статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд», а також отримання групою доходу внаслідок вчинення такого порушення.

Зазначене виключає застосування приписів частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» до спірних правовідносин, про що обґрунтовано зазначив суд апеляційної інстанції...».

- (10) Враховуючи зазначене, за результатом судового розгляду справи про оскарження визнано недійсним Рішення та скасовано пункт 2 його резолютивної частини в частині накладення штрафу на компанію «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság».

- (11) Враховуючи викладене, Рішення залишається чинним у частині:

визнання компанії «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» такою, що вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» частки у статутному капіталі ПП «Київшляхбуд», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (пункт 1 резолютивної частини Рішення);

надання дозволу компанії «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» на придбання частки у статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства (пункт 3 резолютивної частини Рішення).

2. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (12) Згідно зі статтею 51 Закону законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (13) Відповідно до статті 52 Закону за порушення, передбачені пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Отже, Закон встановлює відповідальність за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді накладення штрафу у встановленому розмірі.
- (15) Враховуючи, що Рішення Комітету чинне в частині, якою визнано, що компанія «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону, скасування в судовому порядку пункту 2 резолютивної частини Рішення призвело до ситуації, за якої компанія «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság», що вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не понесла відповідальності за вчинене порушення.
- (16) Принцип невідворотності юридичної відповідальності є одним з основних принципів у формуванні та реалізації конкурентної політики держави, відповідно до якого за правопорушення обов'язково настає відповідальність особи. При цьому невідворотність юридичної відповідальності є стримуючим фактором вчинення правопорушень і мотивує суб'єктів цих відносин на дотримання чинного законодавства.
- (17) Згідно з положеннями Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладення штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції належать до виключної компетенції Комітету.
- (18) Відповідно до частини третьої статті 48 Закону органи Антимонопольного комітету України, які прийняли рішення, не мають права його скасувати або змінити, крім випадків, передбачених статтею 58 цього Закону. Вони можуть виправити допущені в рішенні описки чи явні арифметичні помилки, роз'яснити своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту, а також **прийняти додаткове рішення**, якщо з якогось питання, що досліджувалося під час розгляду справи, не прийнято рішення.
- (19) Враховуючи, що постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 14.06.2022 у справі № 910/8692/21 скасовано пункт 2 резолютивної частини Рішення, яким передбачено: *«2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на компанію «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» штраф у розмірі 64 595 750 (шістдесят чотири мільйони п'ятсот дев'яносто п'ять тисяч сімсот п'ятдесят) грн.»*, компанія «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» не понесла відповідальності за вчинення порушення у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання частки у статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна) (пункт 1 резолютивної частини Рішення).
- (20) Отже, є потреба у прийнятті додаткового рішення у справі № 126-26.13/69-20 для

відновлення принципу юридичної відповідальності за вчинене компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону.

- (21) Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (22) Відповідно до інформації, наданої уповноваженим представником товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТДОРСТРОЙ»² від 26.09.2025 № 26/09/2025 (вх. № 8-03/14023 від 30.09.2025), та фінансової звітності за 2024 рік дохід (виручка) компанії «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» від господарської діяльності (реалізації товарів, робіт послуг) за 2024 рік *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (23) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Накласти на компанію «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» (м. Вечеш, Угорщина) штраф у розмірі 170 000 (сто сімдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення Антимонопольного комітету України від 08.04.2021 № 183-р у справі № 126-26.13/69-20, а саме за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság» частки у статутному капіталі приватного підприємства «Київшляхбуд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у

²ТОВ «РДС» (опосередковано через кінцевих бенефіціарних власників ТОВ «РДС» – громадян України Коновалова Є. Г. і Шумахера Ю. Б. та компанію «MOOREFIELD INDUSTRIES L.P.») пов'язане відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону, з компанією «Üttema Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság».

вищому органі управління підприємства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

Це додаткове рішення є невід'ємною частиною рішення Антимонопольного комітету України від 08 квітня 2021 року № 183-р.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО