



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2025 р.

Київ

№ 56-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з проведенням в Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції в частині контролю за концентраціями у вигляді набуття у власність компанією «Proteas Trustee Services LTD» акцій компанії «Smart Investments (CY) LTD» та компанії «Smart Holding (CYPRUS) LTD», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищих органах управління компаній (далі – Дослідження), керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав до товариства з обмеженою відповідальністю «Готель Лондонський» (далі – Відповідач) вимогу про надання інформації від 13.02.2025 № 130-24/09-1550е (далі – Вимога).

Відповідач не надав Комітету інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/102-25 такі дії Відповідача кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 2 041 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету, створена відповідно до наказу Голови Комітету від 25.12.2025 № 103-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/102-25 про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 26.09.2025 № 130-26.13/102-25/345-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Готель Лондонський» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»; юридична адреса: «інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Відповідача є «інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.08.2025 № 09/149-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/102-25 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом Комітету від 14.08.2025 № 130-26.13/09-8700є, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601182267353 отриманий Відповідачем 22.08.2025, Відповідачу надіслана копія розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.08.2025 № 09/149-р про початок розгляду справи № 130-26.13/102-25.
- (7) Листом Комітету від 29.09.2025 № 130-26.13/09-10360є, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601197203203 отриманий Відповідачем 15.10.2025, Відповідачу надіслана копія Подання.
- (8) Листом від 17.10.2025 б/н (вх. Комітету № 8-09/14962 від 17.10.2025) Відповідачем надані Комітету заперечення на попередні висновки у справі № 130-26.13/102-25.

4. Обставини справи

- (9) У Комітеті проводиться Дослідження.
- (10) Під час проведення Дослідження виникла необхідність в отриманні від суб'єктів господарювання – резидентів України, які пов'язані відносинами контролю з компаніями «Smart Investments (CY) LTD» та «Smart Holding (CYPRUS) LTD» і входять до складу Групи Сمارт-Холдинг, інформації, зокрема, щодо відносин контролю компаній «Smart Investments (CY) LTD» і «Smart Holding (CYPRUS) LTD» і суб'єктів господарювання, пов'язаних з ними відносинами контролю, і їх вартісних показників.
- (11) У зв'язку із цим, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав Відповідачеві Вимогу, відповідно до якої Відповідачу необхідно було у двадцятиденний строк з дня її отримання надати Комітету запитувану інформацію та копії документів.
- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (13) Згідно з частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію,

в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (14) У Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (15) Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк (не пізніше ніж за три робочі дні до кінцевої дати надання відповіді, визначеної у Вимозі) Відповідач може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу і поясненням причин щодо неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (16) Отже, Відповідача було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та про можливість звернутися з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601113008125 Вимогу Відповідачеві вручено 21.02.2025.
- (18) Таким чином, останній день строку надання інформації Відповідачем на Вимогу припадав на 13.03.2025.
- (19) Відповідач не надав інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (20) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу від Відповідача до Комітету не надходило.
- (21) З метою підтвердження отримання Відповідачем Вимоги Комітет надіслав вимогу про надання інформації від 14.04.2025 № 130-/09-4069е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (22) Листом від 24.04.2025 № 1.03.009.004.-15046-25 (вх. Комітету № 8-09/651-кі від 25.04.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що «інформація, доступ до якої обмежено».
- (23) Листом від 17.10.2025 б/н (вх. Комітету № 8-09/14962 від 17.10.2025) Відповідач надав відповідь на Вимогу, тобто поза межами строку, встановленого заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідача

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено: державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити

розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (27) Статтею 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено: державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (29) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (30) Пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено: неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання Відповідачем інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (32) Листом Комітету від 29.09.2025 № 130-26.13/09-10360є, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601197203203 отриманий Відповідачем 15.10.2025, Відповідачу надіслана копія Подання.
- (33) Відповідач надав до Комітету заперечення щодо зазначених у Поданні висновків і пропозицій листом від 17.10.2025 б/н (вх. Комітету № 8-09/14962 від 17.10.2025), у якому стверджує, що Вимогу не отримувал і не мав можливості надати відповідь на неї з огляду на таке.

За юридичною адресою Відповідача («інформація, доступ до якої обмежено») розташована будівля готелю «Лондонський», яка протягом попередніх років була фактично законсервована та не використовувалась активно за цільовим призначенням. Єдиним працівником Відповідача є Мальченко В. П., яка територіально розміщувалась у будівлі готелю «Брістоль» до його руйнування внаслідок масованого обстрілу

31.01.2025. Протягом тривалого часу діяльність з «інформація, доступ до якої обмежено» переміщувалась із зруйнованого готелю «Брістоль» до готелю «Лондонський», який до цього часу був законсервований і, не почавши працювати, зазнав руйнування внаслідок масованого обстрілу 24.07.2025, що також призупинило роботу всього адміністративного персоналу на тривалий час.

Відповідач зазначив, що Талашова Н. В. ніколи не працювала та не працює у Відповідача та поштову кореспонденцію, яку вона отримала у відділенні поштового зв'язку, зокрема запити Комітету, Відповідачеві не передавала.

Відповідач припускає, що з огляду на зупинення роботи внаслідок обстрілів і порушення усталених механізмів документообігу між структурними підрозділами та їх працівниками мала місце якась помилка щодо визначення особи, відповідальної за отримання та передачу поштової кореспонденції, адресованої Відповідачу.

- (34) Зазначене спростовується, оскільки організація трудового процесу Відповідача, порядок отримання поштової кореспонденції, її пересилання та вручення керівництву Відповідача є виключно внутрішнім організаційним процесом Відповідача.
- (35) Добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
- (36) Щодо тверджень Відповідача стосовно Талашової Н. В., зокрема непередання нею Вимоги Відповідачеві, Комітет зазначає.
Відповідно до абзацу першого частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
Згідно із частиною третьою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час розгляду справи орган Комітету, голова територіального відділення Комітету, уповноважені ними працівники Комітету, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.
- (37) У матеріалах справи № 130-26.13/102-25 наявні докази, що «інформація, доступ до якої обмежено» і наданою листом АТ «Укрпошта» від 24.04.2025 № 1.03.009.004.-15046-25 (вх. Комітету № 8-09/651-кі від 25.04.2025).
- (38) Вимога вважається врученою Відповідачу відповідно до «інформація, доступ до якої обмежено», наданої листом АТ «Укрпошта» від 24.04.2025 № 1.03.009.004.-15046-25 (вх. Комітету № 8-09/651-кі від 25.04.2025).
- (39) При цьому щодо заперечень Відповідача, що Талашова Н. В. ніколи не працювала та не працює у Відповідача, Комітет зазначає, що Правилами надання послуг поштового зв'язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (зі змінами), не передбачено, що отримання кореспонденції дозволено виключно працівникам, які перебувають у штаті суб'єкта господарювання.
- (40) Так, відповідно до пункту 72 зазначених Правил надання послуг поштового зв'язку адресат (одержувач) може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю на визначений строк, що оформляється в установленому законодавством порядку або шляхом надання разового доручення на отримання поштового відправлення в електронній формі, порядок якої встановлюється оператором поштового зв'язку.

7. Остаточні висновки

- (41) Доказами, зібраними у справі № 130-26.13/102-25, доведено, а запереченнями Відповідача не спростовано висновок Комітету про те, що дії Відповідача щодо

неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (42) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено: порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (45) Згідно пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (46) Відповідно до звіту про фінансові результати Відповідача, наданого листом Головного управління ДПС в Одеській області від 03.09.2025 № 14765/5/15-32-04-10-05 (вх. Комітету № 7-09/12745 від 03.09.2025), дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становив «інформація, доступ до якої обмежено».
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання Відповідачем інформації на Вимогу у встановлений строк перешкоджало виконанню покладених на Комітет завдань, а саме проведенню Дослідження.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Готель Лондонський» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.02.2025 № 130-24/09-1550е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Готель Лондонський» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 2 041 (дві тисячі сорок одна) гривня за порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Максим САНДИГА