



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2025 р.

Київ

№ 49-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Під час здійснення контролю за дотриманням, зокрема, товариством з обмеженою відповідальністю «ДРІАДА ЗАХІД» (далі – ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД») (з 25.07.2025 змінено назву на товариство з обмеженою відповідальністю «МАРКСОЛЛ» (далі – ТОВ «МАРКСОЛЛ», Товариство, Відповідач) *(інформація з обмеженим доступом)* законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами № UA-2024-05-10-003428-а, № UA-2023-03-28-010878-а, заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» вимогу про надання інформації від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е (далі – Вимога).

У встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» не надало інформації на Вимогу.

За результатом розгляду справи № 145-26.13/81-25 дії ТОВ «МАРКСОЛЛ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 3 517 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 25.12.2025 № 103-ОД, розглянувши матеріали справи № 145-26.13/81-25 про порушення ТОВ «МАРКСОЛЛ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа № 145-26.13/81-25) та подання з попередніми висновками у Справі № 145-26.13/81-25 від 04.08.2025 № 145-26.13/81-25/266-спр Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації ТОВ «МАРКСОЛЛ» Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у Справі № 145-26.13/81-25 є товариство з обмеженою відповідальністю «МАРКСОЛЛ», *інформація з обмеженим доступом*.

- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «МАРКСОЛЛ» зареєстровано 21.08.2020, основним видом діяльності товариства є *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (4) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «МАРКСОЛЛ» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 24.06.2025 № 09/119-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд Справи № 145-26.13/81-25 за ознаками вчинення ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 26.06.2025 № 145-29.3/09-6938е копію Розпорядження надіслано ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД». Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601163561968 лист із копією Розпорядження вручено 30.06.2025.
- (7) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-/09-8276е Відповідачу надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі № 145-26.13/81-25 від 04.08.2025 № 145-26.13/81-25/266-спр (далі – Подання з попередніми висновками).
- (8) Згідно з довідкою про причини повернення / досилання / зберігання (форма № 20) поштового відправлення № 0601177895125 ТОВ «МАРКСОЛЛ» не отримало лист Комітету від 04.08.2025 № 145-/09-8276е з копією Подання з попередніми висновками у зв'язку із закінченням терміну зберігання, лист повернувся до Комітету.
- (9) Інформацію про попередні висновки у Справі № 145-26.13/81-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи № 145-26.13/81-25 на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 15.12.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261381-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravi-na-zasidanni-tymchasovoi>.
- (10) ТОВ «МАРКСОЛЛ» не надало своїх заперечень на Подання з попередніми висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Комітет здійснював контроль за дотриманням ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» і товариством з обмеженою відповідальністю «ЛІГНА УКРАЇНА» законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в торгах, які проводило за допомогою вебпорталу «Prozorro» державне спеціалізоване господарське підприємство «ЛІСИ УКРАЇНИ» на такі закупівлі: «Пластикові касети» (ідентифікатор у системі «Prozorro»

№ UA-2024-05-10-003428-a) та «Бирки для маркування деревини» (ідентифікатор у системі «Prozzogo» № UA-2023-03-28-010878-a), за результатами якого розпочато розгляд справи № 145-26.13/49-25 (далі – Справа).

- (12) Під час здійснення вказаного контролю виникла необхідність у встановленні обставин, що стосувалися господарської діяльності, підготовки, участі ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» у торгах за ідентифікатором у системі «Prozzogo» UA-2023-03-28-010878-a.
- (13) На підставі наведеного, керуючись статтями 7, 16, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» направлено вимогу про надання інформації заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е, у якій вимагалось протягом 15 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601133832983 Вимогу ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» отримало 14.04.2025.
- (15) Для встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги, а також для уточнення інформації щодо вручення Вимоги уповноваженій особі ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.05.2025 № 145-29.3/09-5472е.
- (16) Відповідно до інформації, наданої АТ «Укрпошта» листом від 20.05.2025 № 1.30.002-18960-25 (вх. Комітету № 8-09/881-кі від 20.05.2025), (*інформація з обмеженим доступом*).
- (17) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало (*інформація з обмеженим доступом*).
- (18) Отже, останній день строку надання ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» інформації на Вимогу припадав на 29.04.2025.
- (19) Інформації на Вимогу від ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» (ТОВ «МАРКСОЛЛ») Комітету не надано.
- (20) У Вимозі повідомлялося про те, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (21) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним

комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (22) Одночасно у Вимозі зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації у встановлені органами Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (23) Разом із тим у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк, не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (24) Отже, ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» (ТОВ «МАРКСОЛЛ») 14.04.2025 отримало Вимогу та не надало інформації Комітету у визначений органами Комітету у Вимозі строк.
- (25) При цьому Товариство не зверталося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (26) Отже, ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД» (ТОВ «МАРКСОЛЛ») було проінформовано про правові наслідки неподання Антимонопольному комітетові України інформації у встановлений органом Комітету строк, подання недостовірної інформації Комітету, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та про можливість звернення до Комітету з обґрунтуванням клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на Вимогу.
- (27) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних

та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (30) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії ТОВ «МАРКСОЛЛ» у вигляді неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) Листом Комітету від 04.08.2025 № 145-/09-8276е Відповідачу надіслано копію Подання з попередніми висновками.
- (36) Згідно з довідкою про причини повернення / досилання / зберігання (форма № 20) поштового відправлення № 0601177895125 ТОВ «МАРКСОЛЛ» не отримало лист Комітету від 04.08.2025 № 145-/09-8276е з копією Подання з попередніми висновками у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (37) Інформацію про попередні висновки у Справі № 145-26.13/81-25 та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи № 145-26.13/81-25 на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 15.12.2025 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-145-261381-25-ta-rozghliad-zaznachenoj-spravy-na-zasidanni-tymchasovoi>.

- (38) ТОВ «МАРКСОЛЛ» не надало своїх заперечень на Подання з попередніми висновками.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (39) Отже, доказами, зібраними у Справі № 145-26.13/81-25, доведено, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (43) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частиною другою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (44) Відповідно до інформації з фінансової звітності малого підприємства, а саме Звіту про фінансові результати за 2024 рік (код рядка 2000), наданої Державною податковою службою України листом від 26.05.2025 № 7662/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/9289 від 18.06.2025), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік ТОВ «МАРКСОЛЛ» (ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД») становить 527 600 (п'ятсот двадцять сім тисяч шістсот) грн.

- (45) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «МАРКСОЛЛ» (ТОВ «ДРІАДА ЗАХІД») не надало Комітету інформації на Вимогу, що перешкоджало розгляду справи № 145-26.13/49-25.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «МАРКСОЛЛ» (*інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.04.2025 № 145-29.3/09-3888е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «МАРКСОЛЛ» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 3 517 (три тисячі п'ятсот сімнадцять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Максим САНДИГА