



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

25 грудня 2025 р.

Київ

№ 1078-р

До рішення від 25.04.2019 № 286-р

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/46-18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції компанією «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 12.12.2025 № 126-26.13/46-18/539-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (1) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 24-26.13/46-18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції компанією «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, прийняв рішення від 25.04.2019 № 286-р (далі – Рішення № 286-р).

- (2) Рішенням № 286-р в резолютивній частині постановлено:

«1. Визнати, що компанія «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на компанію «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» штраф у розмірі 58 000 000 (п'ятдесят вісім мільйонів) гривень.

3. Надати дозвіл компанії «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» на придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії».

- (3) Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.
- (4) Згідно із частиною першою статті 60 Закону заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.
- (5) Згідно із частиною четвертою статті 60 Закону порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого, зокрема, згідно із частиною першою статті 48 цього Закону, зупиняє виконання зазначеного рішення органу Антимонопольного комітету України на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду, якщо органом Антимонопольного комітету України відповідно до частини третьої статті 48 цього Закону чи господарським судом не визначено інше.
- (6) Компанія «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED», скориставшись своїм правом, передбаченим частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскаржило Рішення № 286-р до Господарського суду міста Києва з позовом про визнання частково недійсним рішення Комітету від 25.04.2019 № 286-р у справі № 24-26.13/46-18 в частині пункту 2 його резолютивної частини, а саме накладення штрафу.
- (7) Рішенням Господарського суду міста Києва від 16.01.2020 у справі № 910/10017/19, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 10.09.2020 та постановою Верховного Суду у складі колегії судів Касаційного господарського суду від 21.01.2021, позов задоволено повністю¹.
- (8) Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду, приймаючи постанову від 21.01.2021 у справі № 910/10017/19, дійшов висновку, що Комітет під час прийняття Рішення № 286-р помилково застосував норми матеріального права під час визначення розміру штрафу, що є беззаперечною підставою для визнання недійсним пункту 2 резолютивної частини Рішення, а саме:
«Дійсний зміст частини третьої статті 52 Закону № 2210², а саме: доход (виручка) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) визначається як сумарна вартість доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) усіх юридичних та фізичних осіб, що входять до групи, яка визнається суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 цього Закону. Тобто у даному випадку йдеться про те, що суб'єктом господарювання, якому інкриміновано вчинення порушення, є саме група, до якої входять юридичні та фізичні особи. Проте згідно з Рішенням АМК відповідачем в антимонопольній справі є Компанія і штраф накладено саме на Компанію. При цьому, як встановлено судами попередніх інстанцій, Комітет у відзиві підтвердив, що порушення за пунктом 12 статті 50 Закону № 2210 вчинив позивач, а не група ДСН чи ще якась компанія з названої групи;
у Рішенні Комітет посилається на приписи частини четвертої статті 52 Закону № 2210, а саме: у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів

¹<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94320639>

²Закон України «Про захист економічної конкуренції».

господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб - суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку. Проте, як встановлено судами попередніх інстанцій, у Рішенні АМК не зазначено, що вчинене порушення інкриміновано, крім позивача, ще якійсь компанії, яка входить до групи DCH. Зазначене виключає застосування приписів частини четвертої статті 52 Закону № 2210 до спірних правовідносин, про що обґрунтовано зазначив суд апеляційної інстанції.

У даному випадку, до відповідальності притягнутий окремий суб'єкт господарювання – Компанія (юридична особа), яка, як встановлено у Рішенні АМК, на підставі договору купівлі-продажу від 01.03.2018 придбала 100% акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED» (що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління компанії), без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, відповідно, і штраф повинен розраховуватися, виходячи з доходу такого суб'єкта господарювання, а не групи суб'єктів господарювання, куди входить такий (окремий) суб'єкт господарювання.

Скаржник (АМКУ) не враховує того, що, по-перше, підстави для застосування до спірних правовідносин приписів частини третьої статті 52 Закону № 2210, з огляду на зміст Рішення АМК та викладені у ньому обставини, – відсутні. По-друге, про те, що у визначенні розміру штрафу Комітет виходив із доходу (виручки) Компанії, а також інших суб'єктів господарювання, які пов'язані з нею відносинами контролю від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік зазначено у самому Рішенні АМК, при цьому будь-якої іншої інформації, яка б давала підстави вважати про помилковість вказівки саме на 2017 рік, Рішення АМК не містить.

Підстави для застосування до спірних правовідносин приписів частини третьої статті 52 Закону № 2210, з огляду на зміст Рішення АМК та викладені у ньому обставини, – відсутні. У визначенні розміру штрафу Комітет виходив із доходу (виручки) Компанії, а також інших суб'єктів господарювання, які пов'язані з нею відносинами контролю від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік, як зазначено у самому Рішенні АМК, при цьому будь-якої іншої інформації, яка б давала підстави вважати про помилковість вказівки саме на 2017 рік, Рішення АМК не містить».

- (9) Враховуючи зазначене, за результатом судового розгляду справи № 910/10017/19 щодо оскарження Рішення № 286-р суди визнали недійсним пункт 2 резолютивної частини Рішення № 286-р у частині накладення штрафу на компанію «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED».
- (10) Відповідно Рішення № 286-р залишається чинним у частині:

визнання компанії «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) такою, що вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 286-р);

надання дозволу компанії «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» на придбання акцій

компанії «DRAMPISCO LIMITED», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (пункт 3 резолютивної частини Рішення № 286-р).

2. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (11) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (12) Відповідно до статті 52 Закону за порушення, передбачені пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) Отже, Закон встановлює відповідальність за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді накладення штрафу у встановленому розмірі.
- (14) Враховуючи, що Рішення № 286-р чинне в частині, якою визнано, що компанія «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону, скасування в судовому порядку пункту 2 резолютивної частини Рішення № 286-р призвело до ситуації, за якої компанія «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED», яка вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не понесла відповідальності за вчинене порушення.
- (15) Принцип невідворотності юридичної відповідальності є одним з основних принципів у формуванні та реалізації конкурентної політики держави, відповідно до якого за правопорушення обов'язково настає відповідальність особи. При цьому невідворотність юридичної відповідальності є стримуючим фактором вчинення правопорушень і мотивує суб'єктів цих відносин на дотримання чинного законодавства.
- (16) Згідно з положеннями Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладення штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції належить до виключної компетенції Комітету.
- (17) Відповідно до частини третьої статті 48 Закону органи Антимонопольного комітету України, які прийняли рішення, не мають права його скасувати або змінити, крім випадків, передбачених статтею 58 цього Закону. Вони можуть виправити допущені в рішенні описки чи явні арифметичні помилки, роз'яснити своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту, а також прийняти додаткове рішення, якщо з якогось питання, що досліджувалося під час розгляду справи, не прийнято рішення.
- (18) Враховуючи, що постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 21.01.2022 у справі № 910/10017/19 визнано недійсним пункт 2 резолютивної частини Рішення № 286-р, яким передбачено: *«2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на компанію «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» штраф у розмірі 58 000 000 (п'ятдесят вісім мільйонів) гривень»*, компанія «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» не понесла відповідальності за вчинення порушення у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 286-р).
- (19) Отже, є потреба у прийнятті додаткового рішення у справі № 24-26.13/46-18 для

відновлення принципу юридичної відповідальності за вчинене компанією «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону.

- (20) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (21) Комітет листом від 19.08.2025 № 126-26.13/03-8882е надіслав на адресу компанії «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» вимогу надати Комітету в 15-денний строк із дня отримання цієї вимоги інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) компанії «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» за 2024 рік та належним чином засвідчені копії підтверджувальних документів (далі – Вимога) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (22) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті акціонерного товариства «Укрпошта»³, Вимога *«Інформація, доступ до якої обмежено»* вручена отримувачу 26.09.2025. З урахування того, що останній день строку надання відповіді на вимогу припадав на вихідний день – 11.10.2025 (субота), терміном надання відповіді вважається 13.10.2025. Інформація у строк, встановлений органом Комітету, до Комітету не надійшла.
- (23) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Накласти на компанію «SENALIOR INVESTMENTS LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) штраф у розмірі 170 000 (сто сімдесят тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення Антимонопольного комітету України від 25.04.2019

³*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

№ 286-р у справі № 24-26.13/46-18, а саме за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «DRAMPISCO LIMITED» (м. Нікосія, Республіка Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

Це додаткове рішення є невід'ємною частиною рішення Антимонопольного комітету України від 25 квітня 2019 року № 286-р.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО